



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Aurimui Drižiui
el.paštu llredakcija@gmail.com

2021-02-22 Nr. 17.2-586

DĖL SKUNDO

Generalinėje prokuratūroje gautas Jūsų 2021-02-01 skundas (reg. Nr. AP-2692) dėl, kaip matyti iš jo turinio, nesutikimo su Lietuvos Respublikos generalinės prokurorės Nidos Grunskienės 2021-01-25 atsakymu Nr. 17.2-302 į Jūsų 2020-12-28 gautą skundą (reg. Nr. AP-34457) dėl Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento (toliau – ONKTD) vyriausiojo prokuroro M. Jovaišos Jums pateikto 2020-12-22 atsakymo Nr. 17.2.-4551, kuriuo, išnagrinėjus Jūsų 2020-11-30 prašymą (reg. Nr. AP-31907) pradėti ikiteisminį tyrimą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) teisėjams D. Bajerčiūtei, A. Abramavičiui ir A. Rakauskienei dėl piktnaudžiavimo tarnyba, tarnybos pareigų neatlikimo ir dokumentų klastojimo, pripažinti Jus nukentėjusiuoju bei kreiptis į LAT su prašymu atnaujinti baudžiamąją bylą Nr. 2PA- 26/2016 dėl aiškiai netinkamo baudžiamojo įstatymo pritaikymo, prašymas buvo paliktas nenagrinėtu.

Savo 2021-02-01 skunde prašote pradėti ikiteisminį tyrimą generalinei prokurorei Nidai Grunskienei dėl netinkamo, Jūsų nuomone, 2021-01-25 atsakymo Nr. 17.2-302 į Jūsų 2020-12-28 gautą skundą (reg. Nr. AP-34457), taip pat pakartotinai prašote pradėti ikiteisminius tyrimus teisėjams Mindaugui Striaukui, Audriui Cininui, Virginijai Pakalnytei-Tamošiūnaitei, Gintarui Dzedulioniui, Daliai Bajerčiūtei, Armanui Abramavičiui ir Aldonai Rakauskienei dėl piktnaudžiavimo tarnyba, tarnybos pareigų neatlikimo, dokumento suklastojimo, pripažinti Jus nukentėjusiuoju bei kreiptis į LAT su prašymu atnaujinti baudžiamąją bylą Nr. 2PA- 26/2016 dėl aiškiai netinkamo baudžiamojo įstatymo pritaikymo.

Pažymėtina, kad generalinės prokurorės 2021-01-25 atsakyme Nr. 17.2-302 buvo aiškiai nurodyta, kad nesutikdamas su pateiktu atsakymu atsisakyti panaikinti ONKTD vyriausiojo prokuroro 2020-12-22 atsakymą Nr. 17.2.-4551 palikti nenagrinėtą Jūsų pakartotiną prašymą pradėti ikiteisminius tyrimus teisėjams Mindaugui Striaukui, Audriui Cininui, Virginijai Pakalnytei-Tamošiūnaitei, Gintarui Dzedulioniui, Daliai Bajerčiūtei, Armanui Abramavičiui ir Aldonai Rakauskienei dėl piktnaudžiavimo tarnyba, tarnybos pareigų neatlikimo, dokumento suklastojimo, pripažinti Jus nukentėjusiuoju bei kreiptis į LAT su prašymu atnaujinti baudžiamąją bylą Nr. 2PA-26/2016 dėl aiškiai netinkamo baudžiamojo įstatymo pritaikymo, vadovaujantis Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020 m. balandžio 17 d. įsakymu Nr. I-103 (toliau – Aprašas) 53 punktu turite teisę jį apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo atsakymo gavimo dienos Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Todėl šioje dalyje skundas prokuratūroje nagrinėjamas nebus.

2021-02-01 skunde taip pat prašote pradėti ikiteisminį tyrimą generalinei prokurorei Nidai Grunskienei dėl tarnybos pareigų neatlikimo, piktnaudžiavimo tarnyba, nes, Jūsų teigimu, generalinė prokurorė netinkamai išnagrinėjo Jūsų skundą dėl ONKTD vyriausiojo prokuroro M. Jovaišos Jums pateikto 2020-12-22 atsakymo Nr. 17.2.-4551. Atsakydami į šią skundo dalį, paaiškiname, kad Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-08-11 įsakymu Nr. 1-110 (toliau – Rekomendacijos) 3.4. punkte nurodyta, kad skundas, pareiškimas ar pranešimas apie nusikalstamą veiką – tai fizinio ar juridinio asmens kreipimasis į prokuratūrą ar ikiteisminio tyrimo įstaigą žodžiu, raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis, pranešant apie rengiamą, daromą ar padarytą

nusikalstamą veiką, nurodant jos padarymo laiką, vietą, būdą, padarinius ir, jei yra žinoma, padariusį ir nukentėjusį asmenis.

Rekomendacijų 21 p. numatyta, kad nustačius, jog pareiškėjo skunde, pareiškime ar pranešime nurodyti tik deklaratyvūs bendro pobūdžio teiginiai, grindžiami ne faktiniais duomenimis, bet samprotavimais ir prielaidomis, toks kreipimasis neregistruojamas kaip skundas, pareiškimas ar pranešimas apie nusikalstamą veiką ir laikomas informacija apie galimą nusikalstamą veiką.

Šiuo atveju atsižvelgiama ir į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-07-05 nutartyje administracinėje byloje Nr. A⁸²²-2297/2012 pateiktą išaiškinimą, kad skundu, pareiškimu ar pranešimu apie nusikalstamą veiką, įpareigojančiu prokurorą spręsti ikiteisminio tyrimo pradėjimo klausimą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 168, 169 straipsniuose nustatyta tvarka, t. y. priimti procesinį sprendimą – nutarimą pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, yra laikomas tik toks asmens kreipimasis, kuriame yra pakankamai aiškiai suformuluotos galimai padarytos nusikalstamos veikos faktinės aplinkybės (arba bent pateikti objektyvūs duomenys, kuriuos įmanoma ir tikslinga patikslinti atliekant Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksmus), kurių atitiktis Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse aprašytų nusikalstamų veikų požymiams yra nutarimo pradėti ar atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą vertinimo dalykas. Vien pareiškėjo kreipimosi įvardijimas skundu, pareiškimu ar pranešimu apie nusikalstamą veiką ir prašymo pradėti ikiteisminį tyrimą formulavimas nesukuria prokurorui pareigos dėl tokio kreipimosi priimti procesinį sprendimą – nutarimą. Kiekvienu atveju turi būti vertinama kreipimosi turinio ir esmės atitiktis skundo, pareiškimo ar pranešimo apie nusikalstamą veiką sąvokai.

Kaip matyti iš Jūsų skundo turinio, be savo subjektyvių vertinimų nepateikiate jokių konkrečių objektyvių duomenų apie padarytus nusikaltimus ar baudžiamuosius nusižengimus. Jūsų išdėstyti teiginiai dėl generalinės prokurorės tarnybos pareigų neatlikimo ir dėl piktnaudžiavimo tarnyba vertintini kaip deklaratyvūs, pagrįsti ne objektyviais duomenimis, o subjektyvia neigiama Jūsų nuostata dėl netenkinančio atsakymo į Jūsų skundą.

Asmens pareiškime nesant jokių faktinių objektyvių duomenų, leidžiančių įtarti, kad buvo padarytos kokios nors nusikalstamos veikos, nėra teisinio pagrindo tokį pareiškimą laikyti pareiškimu apie nusikalstamą veiką ir tokio pareiškimo pagrindu priimti kokius nors proceso sprendimus. Kadangi Jūsų skundo dalis dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo neatitiko skundui, pareiškimui ar pranešimui apie galimai padarytą nusikalstamą veiką nustatytų reikalavimų, todėl jis negalėjo būti nagrinėjamas Rekomendacijų numatyta tvarka, o išnagrinėtas Aprašo numatyta tvarka.

Dėl šios priežasties informuojame, kad nėra pagrindo spręsti klausimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo generalinei prokurorei dėl išnagrinėto skundo ir 2021-01-25 pateikto atsakymo Nr. 17.2-302.

Paiškiname, kad vadovaujantis Aprašo 56 p. vieną kartą apskūsti atsakymą aukštesniajam prokurorui asmuo turi teisę, jeigu mano, kad jo prašymas ar skundas nepagrįstai išnagrinėtas vadovaujantis Aprašu ir kad turi būti priimtas prokuroro nutarimas ar procesinis sprendimas dėl viešojo intereso gynimo priemonių taikymo. Antras ar paskesnis kartotinis prašymas ar skundas gali būti paliekamas nenagrinėtas, paaiškinant nenagrinėjimo priežastis

Baudžiamojo persekiojimo departamento
vyriausiojo prokuroro pavaduotoja



Laima Milevičienė