



**GENERALINĖS PROKURATŪROS
ORGANIZUOTŲ NUSIKALTIMŲ IR KORUPCIJOS TYRIMO
DEPARTAMENTAS**

NUTARIMAS

NUTRAUKTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ

Data	2020-04-16
Surašymo vieta	Vilnius
Ikiteisminio tyrimo Nr.	02-7-00001-15

Nutarimą priėmė	Prokuratorė Vilma Vidugirienė
n u s t a t ė:	
Tiriama nusikalstama veika, jos kvalifikavimas	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 225 straipsnio 3 dalis (kyšininkavimas) ir 227 straipsnio 3 dalis (papirkimas)
<p>STT Vilniaus valdyboje atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 02-7-00001-15 pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 225 straipsnio 3 dalį ir 227 straipsnio 2 dalį, 227 str. 3 d. (redakcija Nr. VIII-1968, 2000-09-21, Žin. 2000, Nr. 89-2741 (2003-05-01).</p> <p>2012-08-21 Jungtinės Karalystės Stambaus masto sukčiavimo biuro (Serious Fraud Office) 2012-08-21 teisinės pagalbos prašyme Nr. ORU01 baudžiamojoje byloje dėl korupcijos nurodyta, jog užsakovas AB „Lietuvos elektrinė“ kartu su konsultantu technikos klausimais „Swed Power“ (Švedija) 2003 – 2004 metais parengė „Aplinkos ir susijusios techninio Lietuvos elektrinės atnaujinimo“ („Environmental and Related Technical Upgrading of the Lithuanian Power Plant“) Elektrėnuose projektą. Viso elektrinės atnaujinimui buvo skirti keturi investiciniai projektai, o du iš šių projektų 2005 metais, laimėjusi AB „Lietuvos elektrinė“ organizuotus ir vykdytus konkursus, vykdė bendrovių grupė „Alstom“: „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektas, kurį laimėjo „Alstom Power Sweden AB“ (Švedija), sutartis pasirašyta 2005-11-15, sutarties vertė 93,92 milijono eurų ir „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektas, kurį laimėjo „Alstom Power Ltd, Performance Projects“ (Jungtinė Karalystė), sutartis pasirašyta 2005-06-30, sutarties vertė 31,93 milijono eurų. Dėl abiejų šių projektų buvo vykdomi viešieji konkursai, pasiūlymus pateikė tik „Alstom Power Sweden AB“ ir „Alstom Power Ltd, Performance Projects“ („Derby“). Nurodoma, kad įtariama, jog „Alstom“ bendrovių atstovai neteisėtai įtakojo AB „Lietuvos elektrinė“ organizuotų ir vykdytų konkursų procedūras, siekdami įgyti nepagrįstą pranašumą, „Alstom Power Sweden AB“ („APS“) ir „Alstom Power Ltd, Performance Projects“ („Derby“) minėtų konkursų dokumentus iš AB „Lietuvos elektrinės“ gavo apie du metus anksčiau iki konkursų paskelbimo 2004 m. spalio mėn.: „Alstom Power Ltd“ atstovai 2002-07-08 AB „Lietuvos elektrinė“ atstovams elektroniniu paštu atsiuntė parengtas minėtų konkursų technines specifikacijas, o AB „Lietuvos elektrinė“ tuometinis vyr. mechanikos inžinierius Jurgis Šapalas 2003-07-10 ir 2003-10-21 „Alstom“ bendrovių darbuotojui Johanes Vili Venskui elektroniniu paštu nusiuntė „Nedidelės Nox emisijos degiklių“ viešojo konkurso techninių specifikacijų projektus, taip pat 2003-11-25 J. Venskui lankantis AB „Lietuvos elektrinė“, šios įmonės technikos skyriaus vyriausiasis specialistas Jonas Alimas šiam perdavė „Nedidelės Nox emisijos degiklių“ viešojo konkurso dokumentų projektus. Įtariama, kad buvo padaryta neteisėta įtaka asmenims, rengusiems konkursų technines specifikacijas, kad jos būtų koreguotos „Alstom“ bendrovių naudai, tokiu būdu „Alstom“ bendrovėms neteisėtai buvo sudarytos sąlygos ir galimybės dalyvauti ir laimėti minėtus AB „Lietuvos elektrinė“ rengtus ir vykdytus viešuosius konkursus.</p> <p>Taip pat prašyme nurodoma, jog įtariama, kad „Alstom“ bendrovių konsultantui UAB</p>	



„Vilmetrona“ sumokėti pinigai buvo panaudoti atsakingų pareigūnų papirkimui. Nustatyta, kad „Alstom“ su UAB „Vilmetrona“ pasirašė dvi atskiras konsultavimo sutartis, susijusias su nurodytais projektais: 2005-12-14 Konsultavimo sutartis Nr. SEAP-F051 tarp „Alstom Prom Ltd“, Alstom Power Sweden AB“ ir UAB „Vilmetrona“, kurios vertė 4,16 milijono eurų (1855000 eurų UAB „Vilmetrona“ sumokėti laikotarpiu nuo 2006-03-16 iki 2009-12-11); 2005-07-18 Konsultavimo sutartis Nr. UKAP-R001 tarp „Alstom Prom Ltd“, „Alstom Power Ltd“ ir UAB „Vilmetrona“, kurios vertė 475 000 svarų sterlingų (visi pinigai UAB „Vilmetrona“ sumokėti laikotarpiu nuo 2005-09-21 iki 2010-02-10). Tyrimo metu buvo nustatyta, kad UAB „Vilmetrona“ prieš sutarčių pasirašymą su „Alstom“, šiai įmonei konsultavimo paslaugų neteikė. 2005-07-18 Konsultavimo sutarties Nr. UKAP-R001 vykdymo laikotarpiu UAB „Vilmetrona“ išrašė sąskaitas už šias paslaugų kategorijas: susirinkimų protokolai (dalyvavimas ir indėlis), logistika (transporto/ viešbučių užsakymas ir t. t.), vertimai, brėžiniai. Serious Fraud Office atlikto tyrimo metu gauta duomenų, jog UAB „Vilmetrona“ išvardintų paslaugų realiai nesuteikė. Taip pat nustatyta, kad UAB „Vilmetrona“ direktorius Evaldas Cibulskas iš šios įmonės sąskaitos, naudodamasis bankomatais, laikotarpiu nuo 2006-06-19 iki 2010-03-04, išsiėmė 734840 litų bei į UAB „Būsto įrangos artelė“, kuriuos vadovas yra E. Cibulsko sūnus Edvinas Cibulskas, banko sąskaitą, laikotarpiu nuo 2006-05-18 iki 2006-07-10, pervedė 188 406,05 eurų. Taigi yra pagrindo manyti, kad UAB „Vilmetrona“ neteikė jokių konsultavimo paslaugų, o veikė tik kaip „tarpinė įmonė“, perduodama gaunamas išmokas kitiems asmenims.

2015-01-08 Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai Serious Fraud Office pareigūnai pateikė duomenis, kad Johannes Villi Venskus, Nicholas Reynold, „Alstom Power Limited“ pateikti kaltinimai tuo, jog Johannes Villi Venskus ir Nicholas Reynold atstovaudami „Alstom Power Limited“ tarpusavyje ir kitais asmenimis, laikotarpiu nuo 2002-02-14 iki 2010-03-31, neteisėtai susitarė duoti ar davė oficialiems ar neoficialiems AB „Lietuvos elektrinė“ atstovams dovanas ar kitokį atlygį – pinigus, užmaskuotus kaip oficialų atsiskaitymą už UAB „Vilmetrona“ suteiktas paslaugas pagal 2005-07-18 konsultavimo sutartį Nr. UKAP-R001, kaip paskatinimą ar apdovanojimą už veiksmus ar neveikimą rodant palankumą „Alstom“ įmonių grupei dėl „Nedidelės Nox emisijos degiklių“ sutarties tarp „Alstom Power Limited“ ir AB „Lietuvos elektrinė“ sudarymo ar jos vykdymo „Aplinkos ir susijusios techninio Lietuvos elektrinės atnaujinimo“ projekte. Taip pat Johannes Villi Venskus, Nicholas Reynold, „Alstom Power Limited“ kaltinami tuo, jog Johannes Villi Venskus ir Nicholas Reynold atstovaudami „Alstom Power Limited“ tarpusavyje ir kitais asmenimis, laikotarpiu nuo 2002-02-14 iki 2010-03-31, slapta susitarė papirkti oficialius ar neoficialius AB „Lietuvos elektrinė“ atstovus duodant pinigus užmaskuotus kaip oficialų atsiskaitymą už UAB „Vilmetrona“ suteiktas paslaugas pagal 2005-07-18 konsultavimo sutartį Nr. UKAP-R001, kaip paskatinimą ar apdovanojimą už veiksmus ar neveikimą rodant palankumą „Alstom“ įmonių grupei dėl „Nedidelės Nox emisijos degiklių“ sutarties tarp „Alstom Power Limited“ ir AB „Lietuvos elektrinė“ sudarymo ar jos vykdymo „Aplinkos ir susijusios techninio Lietuvos elektrinės atnaujinimo“ projekte. Nurodoma, jog Serious Fraud Office vykdyto ikiteisminio tyrimo metu surinkta pakankamai duomenų leidžiančių pateikti kaltinimus Johannes Villi Venskus, Nicholas Reynold, „Alstom Power Limited“ dėl korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų galimai padarytų Lietuvos Respublikos teritorijoje papirkinėjant AB „Lietuvos elektrinė“ atstovus, todėl ši baudžiamoji byla perduota į teismą.

Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje 2015-03-05 gautame pranešime Pranciškus Jurgutis nurodo, jog buvo įmonių grupės UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, UAB „Klaipėdos keliai“, UAB „Lokys“. UAB „Pajūrio investicijų valdymo centras“ akcininkas, bendrovių valdybos pirmininkas. Įmonių grupė specializavosi statybų sektoriuje vykdant darbus strateginiuose objektuose: Klaipėdos valstybinis



jūrų uostas, Ignalinos atominė elektrinė, Lietuvos elektrinė, Kauno hidroelektrinė ir kt. 2004 m. įsigyta AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ specializavosi energetinių objektų statyboje, atliko statybos rangos darbus Elektrėnų (dabartinė Lietuvos elektrinė) bei Kruonio hidroakumuliacinėje elektrinėje AB „Lietuvos energijos“ užsakymu. Vieno iš dalykinių susitikimų su tuometiniu AB „Lietuvos energija“ generaliniu direktoriumi Rymantu Juozaičiu metu šis pranešė apie planuojamus didelės vertės užsakymus Lietuvos elektrinėje bei Kauno hidroelektrinėje ir galimybę, jeigu bus vykdomi šio ir kartu su šiuo veikiančių asmenų, kuriuos nurodys, reikalavimai, gauti P. Jurgučio atstovaujamai bendrovei UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ didelės vertės statybos subrangos darbų. Rymantas Juozaitis nurodė šiais klausimais bendrauti su potencialiu projektų generaliniu rangovu Alstom Povver Sweden atstovu Lietuvoje Johannesu Vili Venskumi bei tuometiniu Ūkio ministru - Viktoru Uspaskich, nes šiame procese dalyvauti galėtų ir didelės vertės statybos subrangos darbus gautų tikrai mokėdamas kyšius, kurie priklausys nuo projekto sąmatos, Alstom Povver Sweden atstovui Johannesu Vili Venskui bei Ūkio ministrui Viktorui Uspaskich. 2005 m. pradžioje dalyvaujant Johannesui Vili Venskui susitikime Ūkio ministerijos patalpose dėl Elektrėnų elektrinės modernizavimo darbų Ūkio ministras Viktoras Uspaskich pareikalavo iš Johannes Vili Venskaus 15 mln. eurų kyšio už palankių sprendimų priėmimą, o šis savo ruožtu provokavo P. Jurgutį duoti 8 mln. litų dalį kyšio ministrui. Dalis reikalaujamo ir išprovokauto kyšio buvo perduota: 2005 m. pavasarį Molėtų rajone, AB „Lietuvos energijos“ priklausančiuose poilsio namuose „Dubingiai“, buvo perduota virš 500 tūkst. litų kyšis tuometiniam Ūkio ministrui - Viktorui Uspaskich, perduodant pinigus dalyvavo AB „Lietuvos energijos“ generalinis direktorius Rymantas Juozaitis; 2006 m. pavasarį, Vilniaus mieste, Aukštoji g. 3, darbo partijos būstinėje buvo perduota virš 4 mln. litų kyšis tuometiniam darbo partijos pirmininkui - Viktorui Uspaskich.

Pareiškime taip pat nurodoma, jog yra ir daugiau panašaus pobūdžio neteisėto piniginio atlygio reikalavimo ir provokavimo faktų, kuriuos ir juos vykdžiusius asmenis pareiškėjas atskleis parodymų metu, jeigu bus pradėtas ikiteisminis tyrimas, o jis, jo šeimos nariai bei jų turtas bus apsaugoti nuo buvusio, dabar vykdomo ir galimo naujo baudžiamojo persekiojimo, bus peržiūrėtos, patikrintos ir detalios išanalizuotos visos baudžiamosios bylos, kurios susijusios su juo, jo šeimos nariais, ir kurios yra susijusios būtent su organizuotu persekiojimu nevykdant neteisėtų reikalavimų ir provokacijų mokėti dideles pinigų sumas konkreitiems asmenims. Šis pranešimas teikiamas praėjusiam kuriam laikui, kadangi neįvykdžius reikalavimo ir provokacijos, iki galo neperdavus reikalaujamos likusios apie 3 mln. litų sumos, prieš jį, jo įmonių grupę bei šeimos narius buvo pradėtas sisteminis persekiojimas, pasitelkiant žiniasklaidos priemones, teisėtvarką, politikus, rinkoje esančius konkurentus. Per nedidelį laiko tarpą pradėtas ne vienas ikiteisminis tyrimas, taikyti prievartiniai procesiniai apribojimai tiek jam asmeniškai, tiek šeimos nariams, tiek jų turtui, taip siekiant visiškai sužlugdyti ir net sunaikinti. Nesibaigiant šiam visuotinam persekiojimui, nebegalėdamas taikstyti su išsąknijusia korupcija valstybėje, nusprendė aktyviai tam pasipriešinti ir informuoti apie aukščiausių pareigūnų/politikų korupcinius ryšius, aiškiai nusikalstamas veikas. Pareiškime prašoma atleisti jį nuo baudžiamosios atsakomybės už papirkimą, nes buvo reikalaujama ir provokuojama mokėti pinigus, jį, jo šeimos narius bei jų turtą apsaugoti nuo buvusio, dabar vykdomo ir galimo naujo baudžiamojo persekiojimo, peržiūrėti, patikrinti ir detalios išanalizuoti visas baudžiamąsias bylas, kurios susijusios su juo, jo šeimos nariais, ir kurios yra susijusios būtent su organizuotu persekiojimu nevykdant neteisėtų reikalavimų ir provokacijų mokėti dideles pinigų sumas konkreitiems asmenims, bei šiuos procesus nutraukti.

Liudytojas (BPK 80 str. 1 p. ir 82 str. 3 d. pagrindais) Pranciškus Jurgutis parodė, kad 2004 m. UAB „Pajūrio investicijų valdymo centras“ privatizavimo metu įsigijo apie 97 procentus AB



„Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ akcijų, po to greitai įsigijo ir likusias akcijas. Įsigijus AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ reikėjo skubiai ieškoti užsakymų, darbuotojų, investuoti lėšas, kad ši įmonė galėtų išgyventi. Jis pats tapo AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ valdybos pirmininku, direktoriumi buvo paskirtas Rimantas Čekėnas, kuris dirbo apie 1,5 metų. AB „Klaipėdos hidrotechnika“ iki tol buvo vykdžiusi darbus energetikos srityje - Ignalinos atominėje elektrinėje, tačiau Elektrėnuose energetikos srityje dirbė nebuvo. Privatizavus AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ jis, kaip valdybos pirmininkas, prisistatė ir užmezgė kontaktus su vietos valdžios atstovais ir energetikos įmonių vadovais, t.y. prisistatė Elektrėnų merui Kęstučiui Vaitukaičiui, Elektrėnų elektrinės direktoriui Pranciškui Noreikai, Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės direktoriui Vaclovui Spuduliui, informuodamas, kad privatizavo AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir ieško užsakymų, darbų, kuriuos galėtų atlikti. Privatizavus AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ tuo metu turėjo užsakymų atlikti tam tikrus darbus Kruonio hidroakumuliacinės elektrinėje (apdailos ir pan.). V.Spudulis į juos žiūrėjo gan įtariai, nes nebuvo patenkintas AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ prieš tai vykdytų darbų kokybe ir pan., bet papasakojo apie elektrinės veiklą, kokius darbus jiems reikėtų atlikti, kad jiems reikalingi narai baseino pažiūrai, o jie „Klaipėdos hidrotechnikoje“ tokių specialistų turėjo, tad galėjo greitai tokias paslaugas suteikti. Pradėjo iš šios elektrinės gauti ir kitus smulkius užsakymus, kuriuos iš darbuotojų reikalavo atlikti greitai ir kokybiškai. Gerai atlikus pirminius darbus įgavo pasitikėjimą, Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės direktorius gerai apie juos atsiliepė ir Elektrėnų elektrinės direktoriui P.Noreikai, kurio užsakymu irgi buvo atlikti darbai. Taip pat po truputį po privatizavimo AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pradėjo įgauti tam tikrą autoritetą energetikos įmonėse. Tuo metu su Elektrėnų elektrinėje jau dirbo įmonė „Alstom“ - 2004 metais vyko renginys Elektrėnų elektrinėje, kurio metu „Alstom“ pristatė save, kaip įmonę, atliekamus darbus Europoje ir pasaulyje, taip pat Elektrėnų elektrinėje atliktus darbus. Šiame renginyje dalyvavo ir tuometinis premjeras A.M. Brazauskas, ūkio ministras Petras Čėсна, Ūkio ministerijos sekretorius Anicetas Ignotas. Švedų įmonę atstovavo grupė užsieniečių, kurių tuo metu dar nepažinojo. Jam pačiam su A.M. Brazausku teko susitikti įvairių renginių, parodų metu, bendrauti kitais darbiniiais klausimais, 2001 m. jis buvo paskirtas Latvijos garbės konsulu Klaipėdos krašte, tad teko prisistatyti Ūkio ministrui P.Čėснаi ir bendrauti dėl Būtingės terminalo reikalų. Renginys jam buvo aktualus, nes reikėjo užmegzti kontaktus ir surasti, kokia žymiai aktyvesne veikla jų privatizuota AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ galėtų užsiimti. Iš švedų prisistatymo to renginio metu suprato, kad šie planuoja dirbti Lietuvoje energetikos srityje ir Elektrėnų elektrinėje, jis tai suvokė kaip galimybę jų privatizuotai įmonei AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ gauti užsakymų toje srityje. Ieškodamas užsakymų bendrovei „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ jis pradėjo domėtis įvairiais numatomais įgyvendinti energetikos projektais, apie kuriuos sužinojo tiek minėto pristatymo metu, tiek apskritai, todėl pradėjo ieškoti galimybių susipažinti su tuometiniu AB „Lietuvos energija“ generaliniu direktoriumi Rymantu Juozaičiu. Žinojo, kad tuometinis Lietuvos Respublikos ambasadorius Latvijoje Petras Vaitiekūnas pastarąjį pažįsta, todėl paprašė jį supažindinti su R. Juozaičiu. 2004 m. pavasario pabaigoje-vasaros pradžioje, neužilgo po pirmo jo pirmo pokalbio su R. Juozaičiu, jis nuvyko į AB „Lietuvos energija“ pastatą Žvejų gatvėje pas R. Juozaitį, kur pastarasis P. Jurgučio paklausinėjo apie jį, jo paties ir jo įmonių veiklą. Po to įvyko dar keletas susitikimų „Lietuvos energijos“ patalpose, P. Jurgučiai domintis, kokiuose projektuose galėtų dalyvauti, R. Juozaitis sakė, kad bus skelbiami konkursai, kuriuose galės dalyvauti, tačiau nieko konkretaus nežadėjo ir nekalbėjo, apie įmonės „Alstom“ numatomus vykdyti projektus jis nieko neminėjo. Po kurio laiko R. Juozaitis jo paklausė, ar jų įmonė



nenorėtų dalyvauti įgyvendinant įmonės „Alstom“ projektus Elektrėnų elektrinėje, susidomėjus pasakė, kad turėtų paskambinti ir susitikti su „Alstom“ atstovu Jahanesu Vili Venskumi, papasakojo apie šį ir perdavė kontaktinį numerį. Apie 2004 metų vasaros pabaigą-rudens pradžią jis paskambino J.V.Venskui ir susitarė su šiuo susitikti „Radison“ viešbutyje Vilniuje, prie Rotušės, kuriame šis apsistodavo atvykęs į Vilnių. Pirmo susitikimo metu nieko konkretaus apie projektus ir jų įmonės galimybes juose dalyvauti nebuvo kalbama, nes dar nebuvo aišku, ar tikrai „Alstom“ gaus šį projektą ir jį įgyvendins. Jis papasakojo apie AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kokia jų veikla, ką jie galėtų daryti ir pasiūlė atvažiuoti į jų įmonę, į vietą, kad galėtų savo įmonę geriau pristatyti. Maždaug už dviejų savaitių J.V.Venskus atvažiavo į AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ Elektrėnuose raudonos (vyšninės) spalvos automobiliu, vairavo asmuo, kuriuo, kaip supranta J.V.Venskus labai pasitikėjo, nes būtent šis asmuo dažniausiai vežiodavo J.V.Venską, kai jis atvažiuodavo į Lietuvą. P. Jurgutis pristatė tiek įmonės istoriją, tiek pajėgumus, pristatė įmonės darbuotojus ir specialistus. Pažymėjo, kad darbams galėtų nukreipti papildomus darbuotojus iš jo valdomų įmonių Klaipėdoje. J.V.Venskus susidomėjo, pasakė, kad jį domintų jų AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ galimybės ir teikiamos paslaugos, bet nieko konkretaus tuo metu, kad „Alstom“ juos kvies subrangovais, nebuvo sakoma, tuo labiau, kad patys, dar matyt, nebuvo tikri, kad dalyvaus įgyvendinant projektus Elektrėnų elektrinėje. Artėjo 2004 m. rinkimai į Seimą, V.Uspaskicho Darbo partija jau veikė labai aktyviai, tikėjosi laimėti, todėl situacija po rinkimų galėjo keistis, nes „Alstom“ tuo metu nebuvo pasirašiusi sutarčių šio projekto įgyvendinimui. Tačiau, netgi nesant jokios konkrečios kalbos, J.V.Venskus leido suprasti, kad jeigu būtų kviečiami subrangovais, tektų už tai „atsilyginti“, tačiau kam, kiek, kada ir kokiomis sumomis nepasakė. Po to, kai nurodytomis aplinkybėmis susipažino su R.Juozaičiu, tiek su J.V.Venskumi, jie pradėjo gan dažnai trise susitikinėti Vokiečių gatvėje, 22, restorane „La Provence“ dalykinių pietų, susitikimų metu jie aptarinėdavo visokius galimus bendrus projektus energetikos srityje, tame tarpe, kur galėtų dalyvauti ir AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Tačiau šių susitikimų metu apie kyšių mokėjimą kokiems nors asmenims už galimybes dalyvauti tokiuose projektuose nebuvo kalbama. Į šiuos susitikimus R. Juozaitis atvažiuodavo automobiliu Chrysler 300 C, juodos spalvos, J.V.Venskus gyvendavo „Radison“ viešbutyje, todėl į restoraną ateidavo pėsčiomis, P. Jurgutį atveždavo jo vairuotojas Stasys Nausėda juodos spalvos automobiliu BMW 7, kuris, jei gerai atsimena, priklausė AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. 2004 metų rudenį, dar iki Seimo rinkimų jo senas pažįstamas Andrius Baranauskas, kuris jau buvo įstojęs į Darbo partiją, pasiūlė supažindinti jį su Viktoru Uspaskich. A.Baranauskas buvo svarbus Darbo partijos narys, jie tuo laiku aktyviai ruošėsi rinkimams į Seimą, buvo akivaizdu, kad šios partijos reitingai aukšti ir jie gali laimėti daug vietų į Seimą ir taps valdančiąja partija, V.Uspaskich ruošėsi tapti premjeru. Kadangi jis pats suprato, kad Darbo partija gali tapti valdančiąja partija, jis taip pat buvo suinteresuotas susipažinti su V.Uspaskichu, kad šiems valdant galėtų netrukdomas vystyti verslą. 2004 metų rudenį, jis su A.Baranausku nuvyko į Darbo partijos būstinę, kuri tuo laiku buvo prie Lukiškių kalėjimo, gatvės neprisimena, būstinė buvo pastato antrame aukšte. Jis su A.Baranausku užėjo į būstinėje esantį V.Uspaskicho atskirą kabinetą, A.Baranauskas jį pristatė, pasakė, kad P. Jurgutis gali paremti partiją. Kaip suprato, A.Baranauskas apie jį V.Uspaskich jau buvo sakęs dar prieš jiems ateinant. Pristatęs jį A.Baranauskas iš karto išėjo ir jį su V.Uspaskich paliko dviese, pokalbis iš karto prasidėjo nuo V.Uspaskich klausimo, kiek jis, jo įmonės galėtų paremti Darbo partiją oficialiai. Jis atsakė, kad apie 80.000 - 100.000 litų, tačiau V.Uspaskich pasakė, kad turi paremti 150.000 litų. Šitą pasakymą jis suprato kaip reikalavimą. Kadangi suprato, kad Darbo partija tikrai gali laimėti rinkimus į Seimą ir bus valdančioji partija, jis su V.Uspaskich nurodyta piniginės paramos suma sutiko, nes turėjo kelias įmones, kurios galėjo skirti paramą neviršydamos įstatymu nustatytą



apribojimų (apie 36.000 Lt). Jam sutikus pinigais oficialiai paremti Darbo partiją, V.Uspaskich leido suprasti, kad jiems laimėjus rinkimus, jie neužmirš ir jo įmonių, sakydamas maždaug taip : „Jeigu tu paremsi, bet tavęs neužmiršim“. Jų pirmas susitikimas truko apie 15 min. ir greit baigėsi. A.Baranauskas jo laukė būstinėje, išėjęs iš V.Uspaskich šiam pasakė, kad sutiko paremti Darbo partiją 150.000 Lt. Tada A.Baranauskas dar pasakė, kad savo pažadą išpildytų ir paremtų partiją, perspėdamas, kad V.Uspaskich kerštingas, nes jeigu neįvykdytų savo pažado turėtų problemų tiek A.Baranauskas, tiek jis pats. 2004 m. rudenį, dar iki Seimo rinkimų jo valdomos įmonės UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, UAB „Klaipėdos keliai“, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, UAB „Pajūrio investicinis centras“, UAB „Kabotažas“ parėmė Darbo partiją pervedant lėšas į Darbo partijos nurodytas sąskaitas. Iš šitų įmonių buvo pervesta po apytiksliai apie 36.000 litų, bendra suma buvo apie 150.000 litų. Praėjus mėnesiui po pinigų pervedimo A.Baranauskas jam pasakė, kad V.Uspaskich kelia triukšmą, kad jis nesuteikė Darbo partijai pažadėtos piniginių paramos. Tada jis pasiėmė iš įmonių pavedimų kopijas ir kartu su A.Baranausku nuvyko į tą pačią Darbo partijos būstinę prie Lukiškių kalėjimo, jis parodė V.Vonžutaitei pavedimų kopijas ir paaiškino, kad štai iš tų jo anksčiau paminėtų įmonių ir buvo jo suteikta piniginė parama Darbo partijai. V.Vonžutaitei pasakius, kad tai ne jo, bet Antano Boso parama, paaiškino, kad tai jo įmonės.

Kaip minėjo, 2004 metų vasaros pabaigoje - rudens pradžioje, susipažino ir pradėjo bendrauti su „Alstom“ atstovu J.V.Venskumi dėl „Alstom“ vykdyto dūmų valymo nuo kietųjų dalelių ir nusierinimo projekto Elektrėnų elektrinėje. Bendraujant su J.V.Venskumi sutarė, kad jis pateiks UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ projekto statybinę dalį, o šie pagal ją paruoš savo pasiūlymą. Projekto statybinę dalį pateikė pats J.V.Venskus, gal tuo momentu jau dalyvavo ir kiti specialistai iš Švedijos. Tada UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ direktorius ir specialistai, bendraudami su „Alstom“ specialistais iš Švedijos, rengė pasiūlymą jų dalyvavimui šiame projekte. Jis pats betarpiškai tame vykdyme jau nebedalyvavo, jo užduotis buvo tik tą darbą suorganizuoti. Dar prieš pradėdant rengti pasiūlymą J.V.Venskus jam atvirai pasakė, kad rengiant pasiūlymą reikia taikyti aukštus įkainius, nes dalį iš projektui skirtų pinigų reikės skirti Lietuvos aukštiems valdininkams atsilyginti, mokėti taip vadinamą „otkatą“, t.y. suprato sumokėti kyšius užtai, kad „Alstom“, kaip generaliniam rangovui, ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kaip subrangovams, būtų leista dalyvauti šio projekto įgyvendinime. Kam ir kiek konkrečiai reiks mokėti šis nepaaiškino, kažkuriuo metu J.V.Venskus sakė, kad nebijotų rašyti aukštų kainų, kad jis savo ruožtu užtikrins, kad tos kainos bus priimtinos „Alstom“ įmonei ir jie gaus tokiomis paaukštintomis kainomis tuos darbus atlikti. Po tokio J.V.Venskaus pasiūlymo jis pasakė UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ direktoriui Rimantui Čekėnui, kad jie rengdami pasiūlymą rašytų kaip galima didesnes kainas. Kam to reikia neaiškino. Jų pasiūlymo rengimas ir derinimas su „Alstom“ įmone truko maždaug apie metus, nuo 2004 metų rudens iki 2005 metų rudens. „Alstom“ įmonė, kaip generalinis rangovas, su Elektrėnų elektrine sutartis dėl dūmų valymo nuo kietųjų dalelių ir nusierinimo projekto įgyvendinimo pasirašė 2005 metų vasarą-rudenį, o „Alstom“ įmonė sutartis su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kaip subrangovais, pasirašė tik 2006 metų kovo ir balandžio mėnesiais. Bendraudamas su J.V.Venskumi, kai buvo rengiamas minėtas pasiūlymas „Alstom“ įmonei dėl jų dalyvavimo projekte, jis tuo pačiu pastoviai bendravo ir su AB „Lietuvos energija“ generaliniu direktoriumi Rymantu Juozaičiu. Po 2004 metų rudenį įvykusių rinkimų, kai Darbo partija laimėjo pakankamai vietų Seime ir dalyvavo koalicinės Vyriausybės sudaryme, V.Uspaskich tapo Ūkio ministru, R.Juozaitis pradėjo sakyti, kad jeigu „Alstom“ nori, kad projektas Elektrėnų elektrinėje būtų įgyvendintas, jame galėtų dalyvauti ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, reikės draugauti su V.Uspaskich, nes šis tą projektą gali sužlugdyti. Iš esmės tą patį pradėjo sakyti ir J.V.Venskus, todėl mano, kad buvo kalbėję su R.



Juozaičiu. Vykstant šioms pokalbiams 2005 metų pradžioje, jei gerai prisimena, kovo pradžioje J.V.Venskus jam pasakė, kad kad R.Juozaitis jam pranešė, kad jie turi apsilankyti pas V.Uspaskich, kur jiems bus pasakyta, kiek jie turės atsilyginti V. Uspaskich už tai, kad „Alstom“ bendrovei, kaip generaliniam rangovui, ir tiek UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kaip subrangovams, būtų leista dalyvauti įgyvendinant Elektrėnų elektrinėje dūmų išvalymo nuo kietųjų dalelių ir nusierinimo darbų vykdymo projekte. Kaip jis suprato, J.V.Venskus iki to laiko su V.Uspaskich dar nebuvo bendravęs, nes klausinėjo, kaip čia reiks jiems eiti, kaip elgtis. Jis pasakė, kad jis gali eiti kartu, jeigu šis nori. Tuo pačiu jis (P. Jurgutis) klausė kam to reikia, nes viešojo pirkimo vokai jau buvo atplėšti, o „Alstom“ jau buvo pripažintas projekto laimėtoju. J.V.Venskus jam į tai atsakė, kad R. Juozaitis jam paaiškino, kad nesusimokėjus, gali būti kenkiama „Alstom“ įmonės dalyvavimui projekte, kad projektas gali būti sustabdytas ar pan., t.y. jeigu neatsilygins gali visko netekti. Matė, kad J.V.Venskus buvo R.Juozaičio įtikintas, kad mokėti tikrai reikės.

Greit po šio jo ir J.V.Venskaus pokalbio, J.V.Venskus jam pasakė, kad S.Mikelis yra jo žmonos pusbrolis, todėl jis paprašęs S.Mikelio nueiti pas V.Uspaskich ir išsiaiškinti, kiek reikėtų V.Uspaskich sumokėti už „Alstom“ dalyvavimą Elektrėnų elektrinės projekte, todėl galbūt net nebereiks eiti patiems, tačiau po kiek laiko informavo, kad V.Uspaskich S. Mikeliui pasakė, kad turi ateiti asmeniškai pats J.V.Venskus, bei paprašė eiti kartu. Neužilgo, 2005 metų kovo pirmoje pusėje, sutartu laiku (kiek atsimena po pietų) jis su J.V.Venskum nuvyko į Ūkio ministeriją, pakilo į ketvirtą aukštą, ten koridoriumi į kairę nuėjo į priimamojo kabinetą. Priimamajame nieko nebuvo, tad iškart užėjo į Ūkio ministro V.Uspaskich kabinetą. Kabinete V.Uspaskich buvo vienas. Pasisveikino, J.V.Venskus prisistatė kad yra „Alstom“ atstovas. Matė, kad V.Uspaskich žinojo, kokių reikalų jie atėjo, nes šiam buvo pateikti su Elektrėnų elektrinės projektu susiję dokumentai (konkurso ir pan.). V.Uspaskich be jokių didelių įžangų pasakė, kad žino reikalo esmę, ir kad „Alstom“ turi sumokėti 15.000.000 eurų (penkiolika milijonų eurų), būtent pabrėždamas, kad būtent eurų, o ne litų. Tuo pačiu pabrėžė, kad tie pinigai turi būti sumokėti būtent šiam asmeniškai už tai, kad nebūtų trukdoma „Alstom“ dalyvauti minėto projekto įgyvendinime. Pasakyta suma jam, P. Jurgučiu, buvo labai netikėta, net neįsivaizdavo, kad gali būti reikalaujama sumokėti tokią sumą ir dar eurais. Matė, kad pasakyta suma buvo netikėta ir J.V.Venskui. Jis nusprendė išeiti ir atsisveikinęs toliau paliko kalbėtis su V.Uspaskich tik J.V.Vensku. J.V.Venskus taip pat greitai išėjo iš V.Uspaskich kabineto, gal po 5-10 min. Pamatė, kad J.V.Venskus išėjo labai pasimetęs, suprakaitavęs, kaip sakoma „iškritęs iš veido“, tad buvo akivaizdu, kad paprašyta suma ir jam buvo labai netikėta. Jie žemyn nebesileido liftu, o ėjo laiptais. Jis klausė kaip dabar suprasti S.Mikelio pagalbą, jeigu buvo paprašyta tokios milžiniškos sumos, kaip dabar jie sugebės tokią sumą surinkti ir sumokėti, pradėjo priekaištauti, kad jie ėjo tiesiogiai, nes dabar nebeturi galimybių atsitraukti derėtis, kad galėjo veikti per kokius tarpininkus. Dar paklausė, ar J.V.Venskus apskritai gali priimti tokią atsakomybę, kaip tai suderins su „Alstom“ vadovybe, ar turi tokius įgaliojimus, sakė, kad galėjo iškart nesutikti, sakyti, kad jam reikia suderinti su „Alstom“ vadovybe. J.V.Venskus atsakė, kad su „Alstom“ susitvarkys ir pinigų gaus, ir kad dabar reikia svarstyti, kaip tuos pinigus sumokėti, kad reiks tą sumą pasidalinti ir savo dalį turės sumokėti ir dalyvaujantys subrangovai. Kadangi UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ turėjo būti vienais pagrindinių subrangovų tame projekte, J.V.Venskus pasakė, kad jie turės sumokėti aštuonis milijonus litų. Jam paklausus, kaip greitai reiks šią sumą mokėti, kad bus sudėtinga tokią sumą surinkti, J.V.Venskus atsakė, kad padės, duos daugiau užsakymų. Iš tiesų, nors dar nebuvo pasirašę jokių sutarčių dėl dalyvavimo tame projekte, „Alstom“ bendrovė „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ jau buvo davusi išankstinių užsakymų (išvalyti, paruošti statybų aikštelę, kitokių parengiamųjų darbų (griovimo), tad bendrovė „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ jau tam momentui



buvo gavusi ženklų pajamų iš „Alstom“. Jis suprato, kad dalyvavimas kaip subrangovams tame projekte yra vienintelis šansas UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ išlikti ir nebankrutuoti. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ bankrotas būtų pražūtingas ir jam asmeniškai, nes buvo savo turtu garantavęs už bankų bendrovei suteiktas paskolas, imtas veikai vystyti. Be to, tikėjosi kad dalyvaudami tokio dydžio projekte gautų ir daug pajamų, pelno, galėtų eigoje šią kyšiui sumokėtą sumą, tad visa tai apsvarstęs sutiko su V.J.Venskumi, kad reikia V.Uspaskich reikalaujamą sumą mokėti, ir sutiko, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ savo ruožtu tam skirtų 8 mln. litų. Atsakydamas už ką konkrečiai V.Uspaskich pareikalavo sumokėti nurodytą pinigų sumą - 15.000.000 eurų, nurodė, kad mano, jog tuo laiku viešasis konkursas dėl minėto projekto Elektrėnų elektrinės dūmų išvalymo nuo kietųjų dalelių ir nusierinimo jau buvo įvykęs ir „Alstom“ jau buvo pripažinta laimėtoju, tik dar nebuvo pasirašyta sutartis, o J.V.Venskus jam paaiškino, kad turi mokėti, kad šis projektas nebūtų sustabdytas, atšauktas dėl kažkokių formalių ar kitų nepagrįstų priežasčių, ko pasekoje „Alstom“ ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ nebetektų galimybės dalyvauti šio projekto įgyvendinime, darbuotojai netektų gero uždarbio. Taigi, V.Uspaskich, kaip supranta, kyšio reikalavo už tai, kad jis, kaip Ūkio ministras, nesimėtų jokių veiksmų, kad minėtas viešasis konkursas šio projekto įgyvendinimui būtų stabdomas, peržiūrimas, būtų atšaukti jo rezultatai, tokiu būdu sutrukdyta sutarties tarp Elektrėnų elektrinės, kuri buvo tiesiogiai pavaldi Ūkio ministerijai, ir „Alstom“ pasirašymui, tuo pačiu ir jo įmonės UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kaip subrangovo, galimybėms dalyvauti to projekto įgyvendinime. Mano, kad V.Uspaskich reikalautą sumą - 15.000.000 eurų yra mokėję ir kiti subrangovai, kiti šio projekto dalyviai. Žino, kad yra mokėjęs UAB ISS prezidentas Juozas Vaščėga, kuris jiems bendraujant yra sakęs: „Tiek jiems sumokėjau grynų pinigų, o jie dar nepatenkinti“, iš ko suprato, kad J.V.Venskus iš šių irgi buvo pareikalavęs atitinkamos dalies pinigų, tačiau konkrečios sumos ir tų pinigų mokėjimo aplinkybių jis nežino. V.Uspaskich nebuvo vienintelis valstybės tarnautojas, kuris tiesiogiai ar netiesiogiai pareikalavo atlygio iš „Alstom“ ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ minėtame projekte. Kaip jau yra sakęs, tik pradėjęs su J.V.Venskumi bendrauti dėl UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dalyvavimo Elektrėnų elektrinės projekto įgyvendinime, bendraujant su „Alstom“ specialistais pradėjęs ruošti pasiūlymą „Alstom“ dėl jų darbų ir jų kainų, J.V.Venskus pasakė, kad rašytų didesnes kainas, nes iš tų pinigų reiks atsilyginti aukštiesiems Lietuvos valdininkams už tai, kad jie leis tam projekte dalyvauti. Tai dar buvo iki V.Uspaskich tapimo Ūkio ministru. Kad „Alstom“ ir J.V.Venskus buvo nusiteikę ir pasiruošę mokėti kyšius už tą projektą kažkokiems valstybės tarnautojams jis faktiškai suprato iškart pradėjęs su šiuo bendrauti dėl to projekto. Tačiau J.V.Venskus iki ėjimo pas V.Uspaskich nebuvo įvardijęs, kam tuos kyšius reiks mokėti, kokias sumas, niekada nebuvo sakęs konkrečių pavardžių, užimamų pareigų, nesakė, ar tai žmonės iš pačios Elektrėnų elektrinės, ar iš AB „Lietuvos energijos“, ar Ūkio ministerijos, ar iš kitur. Tik tuomet, kai J.V.Venskus jam perdavė R. Juozaičio nurodymą eiti pas V.Uspaskich, buvo įvardintas pirmas konkretus valstybės tarnautojas, kuriam reiks sumokėti už galimybę dalyvauti tame projekte kad išvengtų neigiamos nuostatos prieš juos. Kitiems Lietuvos valstybės tarnautojams už dalyvavimą minėtame projekte kyšių nėra mokėjęs. Tačiau yra mokėjęs pačiam J.V.Venskui 4.000.000 litų (keturis milijonus litų), ši suma buvo perduota per ilgą laikotarpį įvairiomis sumomis. Kaip suprato, šis iš šių pinigų atsiskaitydavo su kitais valstybės tarnautojais, jam yra sakęs, kad reikėjo sumokėti Ūkio ministerijos sekretoriui Anicetui Ignotui, Elektrėnų elektrinės direktoriui Pranciškui Noreikai. Konkrečių pinigų perdavimo šiems asmenims aplinkybių jis nežino, tik iš J.V.Venskaus žodžių suprato, kad buvo mokama ir dėl to neabejoja. R.Juozaičiui už galimybę dalyvauti šiame projekte asmeniškai nėra mokėjęs, tačiau yra davęs kyšį už UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ laimėtą konkursą darbams Kauno hidroelektrinėje.



Tęsdamas savo parodymus apie V.Uspaskich pareikalautą 15 mln. eurų kyšį nurodė, kad pirmoji dalis reikalauto kyšio - 940.000 litų - pastarajam buvo perduota Dubingiuose. Būdamas Vilniuje dažnai susitikdavo su AB "Lietuvos energija" generaliniu direktoriumi Rymantu Juozaičiu AB "Lietuvos energija" patalpose Žvejų gatvėje, arba restorane „La Provence“ Vokiečių gatvėje (ten dažniausiai susitikdavo trise, t.y. dar būdavo ir J.V.Venskų). Tokie jų susitikimai vyko ir po jo ir J.V.Venskaus vizito pas Ūkio ministrą V.Uspaskich, tačiau šių susitikimų metu apie tai, kad buvo pareikalautas minėtas 15 mln. eurų kyšis, tiesiogiai su R.Juozaičiu nekalbėjo. 2005 m. gegužės mėnesį, eilinį kartą jam būnat pas R.Juozaitį „Lietuvos energija“ patalpose, šis palydėjo iš kabineto link išėjimo ir eidamas pasakė, kad V.Uspaskich jau jį spaudžia, kad būtų sumokėta dalis reikalauto kyšio, o būtent - 1.000.000 litų (vieną milijoną litų). Iš to suprato, kad R.Juozaičiui yra žinoma, kad V.Uspaskich pareikalavo iš jo ir J.V.Venskaus kyšio. R.Juozaitis pasakė, kad šią sumą reikės perduoti artimiausiu metu, o kada ir kur reikės perduoti (atvežti) tuos pinigus pasakys vėliau. Po šio pokalbio su R.Juozaičiu, jis susitiko su J.V.Venskumi, kuriam perdavė R.Juozaičio nurodymą sumokėti 1 mln. litų, pasakė, kad 1 mln. yra didelė suma, o jie dar net nėra pasirašę sutarčių dėl UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ kaip subrangovo dalyvavimo tame projekte. J.V.Venskų atsakė, kad „Alstom“ duoda darbų ir be jokių sutarčių, toliau duos jiems galimybių uždirbti tame projekte, tad nuostolių dėl mokėtinų kyšių sumų nepatirs. Maždaug vienos savaitės laikotarpiu paskambino R. Juozaitis, nuvykus pas šį pasakė, kad pinigus V. Uspaskich reikės atvežti kitą dieną, apie pietus į AB „Lietuvos energija“ poilsiavietę Dubingiuose, Molėtų rajone. Apie tai, kad kitą dieną reikės vežti pinigus į Dubingius iškart pasakė ir J.V.Venskui ir paklausė, ar šis važiuos kartu. Šis atsakė, kad norėtų važiuoti, bet tą dieną yra užsiėmęs ir važiuoti negali, tad paprašė, kad grįžęs atvyktų į viešbutį „Radisson“ prie Rotušės, kur gyvena, ir papasakotų, kaip viskas įvyko. Vėliau jis suprato, kad J.V.Venskų sąmoningai vengė kartu su juo važiuoti, pasakydamas, kad jis užsiėmęs. Kai R. Juozaitis pasakė, kad kitą dieną reiks vežti V.Uspaskich į Dubingius pinigus, jis grįžo į namus Klaipėdos rajone, tuo metu namie seife turėjo 940 000 litų. Jis visada namuose stengdavosi laikyti nemažą pinigų sumą, kad esant reikalui galėtų atlikti vienus ar kitus mokėjimus. Šią sumą turėjo grynaisiais pinigais, po 500 litų kupiūromis. Apie namie laikomus pinigus žmonai nieko nepasakodavo, kad nesudarytų papildomų rūpesčių, nes jai būtų baisu būti vienai namuose, žinant, kad tokios pinigų sumos yra. Taip pat perspėjo savo vairuotoją Stasį Nausėdą, kad šis kitą dieną atvažiuotų apie 8 val. 30 min. ryte ir kad reiks važiuoti į Molėtus. Taip pat pasakė, kad šis pasiimtų ginklą, nes reiks vežti pinigus. Pasakė, kad veš pinigus V.Uspaskich, nesakė, kokiam tikslui tie pinigai skirti, ar kad tie pinigai yra skirti kyšiui mokėti. Iš vakaro pasiruošė pinigus, minėtą 940.000 litų sumą sudėjo į žalios spalvos, kietesnio plastiko, vidutinio dydžio maišelį. Tą patį vakarą jis dar paskambino savo žmonos broliui Eugenijui Bartkui, kuris jo įmonėje „Klaipėdos hidrotechnika“ dirbo tiekimo skyriaus viršininku, ir paprašė, kad ryte prieš darbą užvažiuotų pas jį pakalbėti. Laukdamas, kol atvažiuos E.Bartkus iš seifo pasiėmė maišelį su pinigais ir ginklą SIG Sauer. E.Bartkui atvažiavus pasakė, kad netrukus išvažiuos į Dubingius Molėtų rajone, kad veš V.Uspaskich „otkatą“, apie 900.000 litų, kad šis žinotų, kur išvažiavo ir koku tikslu, jeigu jam kas nors išvažiavus atsitiktų. Jis E.Bartkumi pasitikėjo, o veždamas tokią sumą pinigų bijojo, kad tie, kurie organizavo pinigų vežimą bei kurie gali žinoti, kad veža didelę sumą grynų pinigų nesugalvotų ko nors jam padaryti, ar pinigus atimti. E.Bartkui pasakė, kad jeigu kas atsitiktų, būtų žinoma, kur ir ko jis išvažiavo. Po šio jo pokalbio, E.Bartkus išvažiavo į darbą. Tarnybiniu automobiliu BMW 7 atvykus vairuotojui S.Nausėdai, paėmė maišelį su pinigais, ginklą ir išvažiavo. Jis, kaip visada, atsisėdo į galinę sėdynę, dešinėje keleivio pusėje. Pasukę link Dubingių važiuodami buvo sustoję pakeliui esančioje autobusų stotelėje, kur buvusio žmogaus paklausė, ar jie teisingai važiuoja link Dubingių, nes anksčiau ten nebuvo buvę. Poilsiavietę surado nesunkiai, ją surado dar



neprivažiavę pačių Dubingių. Įvažiavus į teritoriją, iš dešinės pusės buvo sporto aikštynas (tinklinio, krepšinio aikštelės) - priešais poilsiavietės pastato kompleksas, kurio priekyje ir dešinėje pusėje automobilių stovėjimo aikštelės. Už poilsiavietės pastato buvo nusileidimas prie ežero. Atvažiavus aikštelėje, kur buvo dešinėje pusėje, ten jau stovėjo juodos spalvos automobilis, jeigu gerai atsimena BMW. kaip vėliau sužinojo, tai buvo būtent V.Uspaskich automobilis. Šalia kitų automobilių nebuvo, ar buvo kur toliau nematė. R. Juozaičio automobilio aikštelėje nebuvo, gal laikė kur poilsiavietės garaže, o gal buvo atvažiavęs su V.Uspaskich. Jų automobilis BMW 7 sustojo priekinėje aikštelėje, kairiame aikštelės krašte žiūrint link pagrindinio įėjimo, jis išlipo, o vairuotojas su pinigais liko automobilyje ir užsirakino. Jis nuėjo į poilsiavietės pastatą, ir per pagrindinį įėjimą nuėjo link registratūros. Jam įėjus pirmo aukšto vestibulyje jo jau laukė V.Uspaskich ir R. Juozaitis. Tik jam atėjus R. Juozaitis pasakė: „Einam“ ir jie išėjo per tą patį išėjimą, pro kurį įėjo, į lauką ir pasukę dešiniau (į tą pačią pusę kur stovėjo jo automobilis) įėjo pro dar vieną įėjimą vėl į poilsiavietės pastatą, baseino, dušų zoną. Įėjus V.Uspaskich sunerimęs paklausė R. Juozaičio, kieno stovi tas automobilis BMW 7 su diplomatiniais numeriais. R. Juozaitis jį nuramino, kad tai P. Jurgučio automobilis. Automobilis BMW 7, kuriuo atvažiavo, turėjo diplomatinčius numerius, nes, jis buvo Latvijos garbės konsulas Klaipėdos krašte. Tada jis pasakė, kad atvežė 940.000 litų, kas sukėlė V.Uspaskich smarkų pasipiktinimą dėl to, kad atvežė ne vieną milijoną, kaip buvo reikalaujama. V.Uspaskich pakeltu tonu pasakė: „Juk tarėmės, kad milijoną“. Jis atsiprašė, pasakė, kad šiam momentui negalėjo daugiau surinkti, kad atiduos vėliau. Tuo metu V.Uspaskich daugiau pretenzijų nebereišė. Tada visi trys nuėjo prie jo automobilio, jis priėjo prie galinių durelių iš vairuotojo pusės, jas atidaręs paėmė nuo galinės sėdynės žalią maišelį su pinigais ir iškart perdavė V.Uspaskich, matant R. Juozaičiui, kuris stovėjo šalia. Paėmęs maišelį, V.Uspaskich jį pravėręs pasižiūrėjo, ar tikrai ten pinigai, ir nuėjęs link to automobilio, kuris stovėjo aikštelėje dešinėje pastato pusėje, padavė maišelį su pinigais asmeniui sėdinčiam vairuotojo vietoje ir automobilis tuo pačiu momentu išvažiavo. V.Uspaskich priėjęs prie jų pasakė, kad išsiuntė vairuotoją su pinigais į Vilnių. Visą tą laiką jo vairuotojas S. Nausėda sėdėjo jų automobilyje vairuotojo vietoje, ar žiūrėjo, kas vyksta šalia automobilio, negali tiksliai pasakyti. Išvažiavus V.Uspaskicho automobiliui, jie visi trys (jis, R. Juozaitis, V. Uspaskich) grįžo į poilsiavietės pastatą, kur antrame aukšte buvo padengtas stalas, vėliau paplaukiojo vandens motociklu, maudėsi baseine. Buvo gražus, šiltas, saulėtas oras, tai buvo, jei gerai prisimena, paskutinė 2005 metų gegužės mėnesio savaitė. Pasimaudę baseine, persirengė ir apsirengė viršutinius rūbus. Rengdamasis pastebėjo, kad jo rūbai yra sudėti ne taip, kaip paliko, toks įspūdis, kad kažkas juos galėjo apžiūrinėti. Manytų, kad juos tikrino, norėdami įsitikinti, ar jis nėra atsinešęs kokios nors garsą, vaizdą fiksuojančios įrangos. R. Juozaitis tuo laiku pasiūlė jam su šeima atvykti į šią poilsiavietę artimiausiu metu pailsėti. Ir jis jo tuo pasiūlymu maždaug po dviejų savaitių pasinaudojo, t.y. jis su žmona, sūnumis ir dukra buvo atvykęs ir vieną savaitgalį 2005 m. birželio mėnesį poilsiaavo toje Dubingių poilsiavietėje. Po maudynių baseine apsirengė ir greit išvažiavo į Vilnių, o V.Uspaskich ir R. Juozaitis liko poilsiavietėje. Per tą laiką, kol jis buvo poilsiavietėje, V.Uspaskich automobilis dar nebuvo grįžęs, kaip V.Uspaskich ir R. Juozaitis išvažiavo iš poilsiavietės, jis nežino. Išvažiavo iš poilsiavietės apie 16-17 val., jį vairuotojas nuvežė į Vilnių, prie viešbučio „Radison“, prie Rotušės, nes kaip sakė, J.V.Venskų jo buvo paprašęs, kad jis grįždamas užvažiuotų ir papasakotų jam apie savo vizitą į Dubingius. Atvažiavęs į viešbutį, registracijoje pasakė, kad jis pas J.V.Venskų, tada viešbučio darbuotojai šį pakvietė. Kartu nuėjo į viešbučio barą, užkandę išėjo į lauką pasivaikščioti gretimomis gatvėmis. Jis papasakojo, kaip viskas vyko Dubingiuose, pasakė, kad nuvežė ne 1 mln., o tik 940.000 litų. J.V.Venskų dėl to sunerimo, ar nesukels tai kokios neigiamos V.Uspaskich reakcijos ir nebus dėl to kokių bėdų, bet jam paaiškinus, kad daugiau neturėjo, nepyko, dėl to nepriekaištavo. Atsiskaitęs J.V.Venskui apie pinigų perdavimą



V.Uspaskich, jis išvažiavo su vairuotoju namo į Klaipėdą, ir vėliau su J.Venskumi apie šį įvykį nebekalbėjo. Toliau bendravo tiek su J.V.Venskumi, tiek su R.Juozaičiu, santykiai darėsi vis geresni, draugiškesni. Savo ruožtu tarp „Alstom“ ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ buvo derinamos jų, kaip subrangovų, dalyvavimo Elektrėnų projekte sąlygos, atliekami išankstiniai „Alstom“ prašomi darbai.

2006 m. kovo mėn. 21 d. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kaip subrangovas, pasirašė su „Alstom Power Sweden“ įmone, kaip generaliniu rangovu, sutartį dėl Kauno hidroelektrinės (Kauno HES), rekonstrukcijos, o 2006 m. balandžio 21 d. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kaip subrangovas, su „Alstom Power Sweden“ įmone, kaip generaliniu rangovu, pasirašė sutartį dėl jų darbų vykdant Elektrėnų elektrinės dūmų išvalymo nuo kietųjų dalelių ir nusierinimo projekte. Po to, kai 2005 m. gegužę Dubingiuose V.Uspaskich perdavė 940.000 litų, iki pat 2006 m. kovo mėnesio, mokėti likusius pinigus V.Uspaskich niekas nei tiesiogiai, nei per kitus asmenis nereikalavo. Toks reikalavimas buvo perduotas iškart po to, kai buvo pasirašyta pirmoji 2006 m. kovo 21 d. sutartis dėl Kauno HES, ir artimiausiu metu turėjo būti pasirašyta ir antroji sutartis dėl dalyvavimo įgyvendinant Elektrėnų elektrinės projektą. Kai buvo pasirašyta pirmoji, 2006 m. kovo 21 d., sutartis dėl Kauno HES, iškart po to J.V.Venskuskas pasakė, kad jis užvažiuotų pas R. Juozaitį. Jis vienas nuvažiavo į AB „Lietuvos energija“, pas R. Juozaitį, o kai R. Juozaitis jau jį palydėjo link išėjimo, pasakė, kad V.Uspaskich jau reikia nuvežti pagrindinę pinigų dalį - 5.000.000 litų (penkis milijonus litų), tačiau nepasakė, kur ir kada tiksliai, tik pasakė, kad tai turi aptarti ir suderinti su J.V.Venskumi. Po pokalbio su R. Juozaičiu, susitiko su J.V.Venskumi viešbutyje „Radisson“, ir išėję į lauką šalia viešbučio pradėjo kalbėtis. Jis perdavė R. Juozaičio žodžius apie reikalavimą mokėti likusius pinigus. J.V.Venskuskas pasakė, kad žino, taip pat pasakė, kad šį kartą pinigus reikės nuvežti V.Uspaskich į Darbo partijos būstinę, kuri tuo laiku jau buvo adresu Ankštoji g. 3, Vilnius. Jis pasakė, kad maždaug tokią pinigų sumą eurais turi namuose Klaipėdoje. Taip pat aptarė, kad po šio jų pokalbio jis išvažiuos į Klaipėdą ir stengsis būti namuose laukdamas žinios, kada reiks vežti pinigus. J.V.Venskuskas pasakė, kad laiką, kada vežti pinigus pasakys jam telefonu, t.y., kai paskambins, kad atvažiuotų pas šį. Jis (P. Jurgutis) turi suprasti, kad jau reikia vežti V.Uspaskichui pinigus į Darbo partijos būstinę. Be to, sutarė, kad kai nuveš į būstinę ir perduos pinigus, vėl atvažiuos pas šį ir pasakys, kad perdavė pinigus. Sutarė, kad tą dieną, kai veš pinigus, iki pinigų perdavimo jie nebendraus. Kadangi žinojo, kad V.Uspaskich reikės sumokėti reikalaujama kyšį (8 mln. litų), jis, sumokėjęs pirmą dalį (940.000 litų) ėmė kaupti pinigus likusiai kyšio sumai ir kai 2006 m. kovo mėn. pabaigoje jam buvo perduotas reikalavimas mokėti 5 mln. litų, jis beveik tokią sumą jau buvo sukaukęs grynais ir turėjo namuose seife. Tam momentui seife buvo 4.350.000 litų (keturi milijonai trys šimtai penkiasdešimt tūkstančių litų). Pinigai irgi buvo stambiomis kupiūromis, po 500 litų, dauguma perrišti popierine juoste, taip, kaip jie išduodami bankuose.

Neužilgo (dviejų-trijų dienų laikotarpiu) J.V.Venskuskas jam paskambino ir pasakė, kad turi kitą dieną atvažiuoti į Vilnių. Jis suprato, kad turi vežti pinigus V.Uspaskich, pasakė, kad bus Vilniuje tarp 10 val. 30 min. ir 11 val. 30 min. Po J.V.Venskauskas skambučio pradėjo ruoštis į Vilnių. Jis vėl paskambino žmonos broliui Eugenijui Bartkui, kad šis kitą rytą vėl atvažiuotų pas jį į namus su savo žentu Zigmantu Jonušu, kuris irgi dirbo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ suvirintoju. Pasakė, kad E. Bartkus pasakytų žentui Z. Jonušui, kad šis perspėtų, kad nebus darbe, kad bus kartu su juo, t.y. UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ valdybos pirmininku. Paskambino ir savo vairuotojui S. Nausėdai, kad kitą dieną važiuos į Vilnių, kad šis pasiimtų ginklą. Vairuotojas S. Nausėda jau žinojo, kad jiems teks važiuoti į Vilnių, nes kai J.V.Venskuskas pasakė, kad pinigus reiks vežti į Darbo partijos būstinę Ankštojoje gatvėje Vilniuje, jis su vairuotoju prieš grįžtant į Klaipėdą buvo nuvažiavę į šią gatvę iki Darbo partijos būstinės, kad kai veš pinigus jau žinotų



tiksliai, kur reiks važiuoti ir neklaidžiotų po miestą. Ten važiavo pirmą kartą. Kitą dieną, iki atvažiuojant E.Bartkui su Z.Jonušu, bei vairuotojui, seife turėtą pinigų sumą (4.350.000 litų) sudėjo į juodą, odinį, platų lagaminą, pridėjo pilną lagaminą iki pat viršaus, taip pat pridėjo pinigų ir į išorinį lagamino skyrių. Visa pinigų suma į šį lagaminą vos sutilpo. Pridėtas pinigų lagaminas buvo pakankamai sunkus, mano, svėrė virš 10 kg. Apie 7 val. 30 min. pas jį į namus Klaipėdos rajone atvažiavo E.Bartkus su Z.Jonušu, jiems abiems paaiškino, kad turi nuvežti į Vilnių V.Uspaskich virš 4 mln. litų, tikslios sumos neįvardijo, pasakė tam, kad jeigu vežant pinigus kas nors atsitiktų, jeigu jis dingtų, kad būtų žinoma, kur jis išvažiavo ir kokių tikslu. Kadangi buvo vežama labai didelė pinigų suma, paprašė, kad kartu važiuotų ir Z.Jonušas, šiam davė dujinį pistoletą, nes šis kovinio ginklo neturėjo. Tačiau vėliau bendraujant dar iki vairuotojo atvažiavimo, vis dėlto nusprendė, kad geriau, kad Z.Jonušas nevažiuotų, nes nuvažiavus buvo neaišku, kiek užtruks, kada grįš, tad galiausiai visi kartu nusprendė, kad vyks tik jis su vairuotoju. Tačiau, kadangi šis tą rytą buvo atvažiavęs ir dalyvavo jų pokalbyje, jam taip pat buvo žinoma, kad bus vežami pinigai V.Uspaskich į Vilnių. Apie 8 val. 10 min. į namo kiemą atvažiavo vairuotojas S.Nausėda, jis paprašė Z.Jonušo, kad nuneštų ir perduotų vairuotojui lagaminą su pinigais, kurį jis atnešė iš kambario, kuriame buvo seifas, į svetainę. Z.Jonušas nunešė lagaminą su pinigais į automobilį BMW 7, ir šį lagaminą padėjo ant grindų, už vairuotojo, prie galinės sėdynės. Jis tuo laiku dar bendravo su E.Bartkumi. Kai Z.Jonušas nunešė lagaminą į automobilį ir grįžo atgal, jis su E.Bartkumi išėjo iš jo namų, juos užrakino, ir įsėdo į automobilį, kaip įprastai, ant galinės sėdynės, dešinėje keleivio pusėje. E.Bartkus su Z.Jonušu irgi išvažiavo savo automobiliu į darbą. Išvažiavę iš jo namų Klaipėdos rajone važiavo link Vilniaus. Pravažiavus Kauną jam pradėjo darytis neramu, kad turi tokią sumą pinigų atiduoti, tad gimė mintis, kad gal gali imituoti apiplėšimą ir grįžti namo su pinigais. Pravažiavus greitkelyje Kaunas-Vilnius posūkį „Trakai-Rykantai“ (iškart už geležinkelio viaduko) jis liepė vairuotojui pasukti į šalį Trakų kryptimi. Šiek tiek pavažiavus sustojo šio kelio kelkraštyje. Kai sustojo, jis vairuotojui S.Nausėdai papasakojo gimusią mintį imituoti apiplėšimą ir nebenuvežti V.Uspaskich pinigų. Vairuotojas to jo pasiūlymo nekommentavo, aišku, būtų daręs viską ką reikia, kaip jis būtų liepęs. Bet besvarstant vis dėlto tos minties atsisakė, nes buvo rizika, kad galėtų paaiškėti, kad apiplėšimas imituotas, o net jeigu ir patikėtų, tai greičiausiai, jo nebūtų atleidę nuo kyšio mokėjimo, būtų vis tiek reikalavę sumokėti, arba būtų netekęs UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ numatomų darbų Elektrėnų elektrinės projekte. [Viską apsvarstę nusprendė važiuoti toliau, grįžo į greitkelį bei nuvažiavo į Vilnių. Į Vilnių įvažiavo pro Gariūnus, Gerosios Vilties žiedą, tada Geležinkelio Vilko gatve važiavo toliau centro link, pravažiavo tunelį, už jo pasuko į dešinę, tada pro Aukščiausiojo Teismo pastatą nuvažiavo link Gedimino prospekto, ten pasuko į kairę, tada pavažiavę Gedimino prospektu vėl pasuko į kairę ir įvažiavo į Ankštąją gatvę ir sustojo šalia pastato, kuriame buvo įsikūrusi Darbo partijos būstinė. Sustojo dešiniau įėjimo durų. Tuo momentu buvo maždaug 11 val. 15 min. Kadangi, kaip sakė, jie su vairuotoju prieš tai buvo atvažiavę prie Darbo partijos būstinės anksčiau, tai šį kartą kelią rado iškart. Kai sustojo prie pastato, jis pasiėmė lagaminą su pinigais ir nuėjo į pastatą. Išlipo iš automobilio vienas, vairuotojas liko automobilyje. Ant pastato prie įėjimo buvo lentelė, kad šiame pastate yra Darbo partija, tikslaus užrašo neatsimena. Kiek atsimena, įėjo į pastatą ir pirmame aukšte pasuko į įėjimą, kairę pusę. Įėjus į būstinę pateko į sekretoriatą, kuriame buvo gal trys merginos, o gal ir daugiau. Viena jų tikrai buvo Vitalija Vonžutaitė, ją pažinojo, nes, kaip jau yra sakęs ankstesnės apklausos metu, buvo pas ją su A.Baranausku aiškintis dėl jo įmonių Darbo partijai skirtos oficialios paramos problemų. Įėjęs į sekretoriatą jis pasakė, kad atvyko pas pirmininką, tačiau nesakė, kas jis toks yra. Tada kažkuri iš merginų nuėjo į V.Uspaskich kabinetą pranešti apie jo atvykimą. Iškart pasirodė V.Uspaskich kartu dar vienu jam nepažįstamu vyriškiu. V.Uspaskich su juo pasisveikino ir pakvietė eiti kartu, o kartu su šiuo atėjęs vyriškis kartu su jais



nebegrižo. Jis, nešdamas lagaminą su pinigais, kartu su V.Uspaskich nuėjo į patalpą, kuri pagal apstatymą buvo panaši į poilsio kambarį. Kabinete buvo, kiek pamena, du minkštasuoliai, spinta, staliukas. Pasakė, kad atvežė pinigus, pasakė tikslią sumą - 4.350.000 litų. Šį kartą V.Uspaskich, bent jau akivaizdžiai, nepasitenkinimo, kad atvežė ne visą sumą, nerodė, bet skubėdamas paėmė kambaryje buvusią didelę dėžę su, jam atrodo, apie 5 litrų viskio buteliu. Viskio butelį išėmė, pastatė ant žemės, o tada į pačią dėžę nuo viskio ėmė krauti pinigus iš jo atvežto lagamino. Viskio pavadinimo tiksliai neprisimena, bet tai galėjo būti airiško viskio „Jameson“ butelis ilgu kaklu, nes yra tokį matęs ne kartą kitose vietose. V. Uspaskich išėmė visas kupiūras iš lagamino ir pridėjo pilną minėtą dėžę nuo viskio. Perdėjęs pinigus dėžę uždarė ir iš karto išnešė jam nieko nesakęs. V.Uspaskich grįžo po keleto minučių ir pasakė: „Išvežė“. Tačiau jis negali pasakyti, nei kas, nei kur, nei koku transportu išvežė, nes to nematė. Jam grįžus, prisėdo abu ant minkštasuolių prie staliuko, išgėrė kavos ir šiek tiek viskio. Tada šis davė suprasti, kad viskas gerai ir jis gali eiti, nes laukė užteikti dar daugiau žmonių. Jų tarpe pažįstamų nematė. Iš viso Darbo partijos būstinėje ir pas V.Uspaskich jis tada užtruko apie 30 min. Kai išėjo iš Darbo partijos būstinės, sėdo į automobilį ir vairuotojas S.Nausėda nuvežė jį į „Radisson“ viešbutį prie Rotušės, kur susitiko su J.V.Venskumi. Šį kartą jam atrodo bendravo viešbutyje, laiptinėje. J.V.Venskus jam pasakė, kad matė, kaip jis su vairuotoju atvažiavo prie Darbo partijos būstinės ir kaip jis su lagaminu nuėjo į pastatą. Po to pasakė, kad matė, kaip iš būstinės išėjo V.Uspaskich ir išnešė didelę dėžę viskio bei padėjo į šviesios spalvos automobilį. Jis tada pasakė, kad toje dėžėje ir buvo sudėti pinigai, į ką J.V.Venskus atsakė: „Matai, koks gudrus“, nes V. Venskus tuo metu nesuprato, kad V.Uspaskich taip išnešė pinigus. Taigi, jis suprato, kad J.V.Venskus buvo netoliese, kai jis buvo atvažiavęs į Darbo partijos būstinę, nors jis pats asmeniškai jo ten nepastebėjo, nematė. Apie likusios pinigų dalies mokėjimą nieko nekalbėjo, nes buvo įprasta, kad nurodymas mokėti būdavo perduodamas per R.Juozaitį. Pasikalbėjęs su J.V.Venskumi, jis su vairuotoju grįžo į Klaipėdą. Po to, kaip 2006 m. kovo pabaigoje V.Uspaskich buvo sumokėta 4.350.000 Lt suma, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ 2006 m. balandžio 21 d. pasirašė antrąją sutartį su „Alstom Power Sweden“ dėl jų bendrovės, kaip subrangovo, dalyvavimo Elektrėnų elektrinės dūmų išvalymo nuo kietųjų dalelių ir nusierinimo darbų projekte, be to jau dirbo pagal 2006 m. kovo 21d. sutartį dėl Kauno HES. Perdavus pinigus visų (tiek J.V.Venskaus, tiek Elektrėnų elektrinės direktoriaus P.Noreikos) požiūris jį ir UA B „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ tapo ypač palankus, visi reikalai buvo sprendžiami greitai ir jiems palankiai, buvo pinigai tiek mokami avansu, tiek laiku atsiskaitoma už atliktus darbus. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ to pasėkoje atsigavo, sustiprėjo finansiškai, matė, kad dalyvavimas tame projekte bei kitoje veikloje kartu su „Alstom“ įmone bus labai naudingas jų bendrovei, jos darbuotojams. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ grynasis pelnas už 2006 metus buvo apie 6.000.000 litų, turėjo sumokėti valstybei didelius mokesčius, kuriuos sumokėjo.

2006 m gegužės mėnesį prasidėjo ikiteisminis tyrimas dėl Darbo partijos finansų, o V.Uspaskich pabėgo iš Lietuvos. Jis viduje apsidžiaugė bei pagalvojo, kad dabar gal nebereiks mokėti dar likusios kyšio dalies, kurią turėjo sumokėti V.Uspaskich, nes per du kartus (940.000 Lt ir 4.350.000 Lt) jam buvo sumokėjęs 5.290.000 litų, tad buvo likę iki 8 mln. litų mokėti dar 2.710.000 litų. J.V.Venskus, nei R.Juozaitis į tai, kad V.Uspaskich pabėgo iš Lietuvos nieko nesakė ir nekommentavo. Tačiau 2006 metų vasarą (liepos ar rugpjūčio mėnesį) R.Juozaitis inicijavo jų susitikimą. Kur tiksliai susitiko, šiuo momentu nepamena, gal restorane „La Provence“ Vokiečių gatvėje, gal AB „Lietuvos energija“ patalpose. Susitikus R.Juozaitis pasakė, kad buvo Maskvoje ir kad buvo susitikęs su V.Uspaskich, kuris liepęs, kad P. Jurgutis likusius pinigus grynais atvežtų V.Uspaskich į Maskvą. R.Juozaitis dar papasakojo, kad jam nepasisekė, nes Maskvoje buvo atsitiktinai susitikęs su R.Stoniu, tad bijo, kad neišlįstų į viešumą tai, kad jis



buvo Maskvoje, o tai galėtų sugadinti santykius su A.M.Brazausku, su kuriuo gerai sutarė, taip pat galėtų pakenkti karjerai. R.Juozaitis perduotą V.Uspaskich reikalavimą pristatyti likusią sumą pinigų grynais į Maskvą jis kategoriškai atsisakė vykdyti, pasakė, kad tikrai nerizikuos, nes gali sulaikyti muitinėje ir pinigus atimti, ir patį pasodinti į kalėjimą. Jis suprato, kad negalės visiškai išvengti reikalavimo mokėti likusius pinigus, tačiau reikalavimas vežti juos į Maskvą V.Uspaskich buvo susijęs su labai didele rizika, o legaliai to daryti negalėjo. Maždaug po kokios savaitės, kai R. Juozaitis perdavė V.Uspaskich reikalavimą atvežti pinigus į Maskvą, R.Juozaitis pasikvietė jį į AB „Lietuvos energija“ ofisą Žvejų gatvėje. Kai nuvyko pas R.Juozaitį, šis vėl, kaip įprasta, palydėdamas jį link išėjimo pasakė, kad jis turi susisiekti su Juozu Gaidamavičiumi iš „Vikondos“. Jeigu nenori vykti į Maskvą, tai turės atsiskaityti V.Uspaskich Kėdainiuose ir davė J.Gaidamavičiaus telefoną. Jis paskambino J.Gaidamavičiui, šis pasakė, kad jis užvažiuotų į Kėdainius. Kelių dienų laikotarpyje, apie vidurdienį, jį vairuotojas S.Nausėda nuvežė į Kėdainius. Ko važiuoja į Kėdainius vairuotojui neminėjo. Kėdainiuose susitiko su J.Gaidamavičiumi miesto centre, kavinėje, jos pavadinimo negalėtų pasakyti, šis pasakė, kad V.Uspaskich jį įpareigojo paimti iš jo likusią pinigų sumą ir perduoti V.Uspaskich. Jis atsakė, kad pinigų nebemokės, nes ir taip jau sumokėjo pakankamai, o dabar šiam išvykus iš Lietuvos, nesant valdžioje, šis negali įtakoti jų veiklos, todėl nemato reikalo dar mokėti ir likusius pinigus. Jam atsisakius mokėti likusius pinigus, J.Gaidamavičius tiesiogiai jokių priekaištų neišsakė. Matėsi, kad šiam pavesta atsiimti pinigus, tad šis dar sakė jam dėl to pagalvoti, bet kažkokių grasinimų dėl to, kad nemoka pinigų neišsakė, pasakė, kad po kurio laiko dar jam paskambins. Dar po kurio laiko vėl jam paskambino, kad nori susitikti su juo Vilniuje, bet daugiau su juo neberodė jokio noro susitikti ir nesusitiko.

Nors atsisakė sumokėti likusią dalį pinigų V.Uspaskich, tačiau tuo laiku vis pastoviai ir toliau mokėdavo reikalaujamas įvairias pinigų sumas J.V.Venskui (kaip yra sakęs jam sumokėjo iš viso 4 mln. litų), kuris savo ruožtu sakė, kad mokąs kitiems. Sumokėjus jo nurodytas sumas reikalaujamas pinigų sumas V.Uspaskich bei toliau mokant reikalaujamas pinigų sumas J.V.Venskui, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dalyvavimas Elektrėnų elektrinės nusierinimo projekte, kitoje bendroje veikloje su „Alstom“ įmone, tuo momentu dar vyko sklandžiai – jie gaudavo darbus, savalaikį apmokėjimą už juos, net esant reikalui, avansu ir jokių trukdžių nepajuto. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ minimumuose projektuose bendradarbiavo ir dirbo su švedų įmone „Alstom Power Sweden“, todėl sakydamas įmonė „Alstom“ turi mintyje įmonę „Alstom Power Sweden“. J.V.Venskus laikė „Alstom Power Sweden“ atstovu, ar šis atstovavo ir kitas „Alstom“ grupės įmones, nežino. J.V.Venskus yra sakęs, kad jo santykiai su motininės „Alstom“ įmonės vadovais Prancūzijoje yra labai geri ir bet kada gali kreiptis į patį šio koncerno prezidentą. Nors 2006 metų vasarą jis atsisakė mokėti V.Uspaskich likusią pareikalauto kyšio dalį, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dalyvavimui Elektrėnų elektrinės nusierinimo projekte kažkokių trukdžių nepajuto. Pirmasis signalas, kad situacija keičiasi buvo 2006 metų vasaros pabaigoje. Tuo laiku dienraštyje „Lietuvos rytas“ buvo išspausdintas neigiamas straipsnis apie jį, jo verslą ir šeimą. Kai grįžo iš atostogų, jį pas save pasikvietė J.V.Venskus į viešbutį „Radison“, pasitiko jau turėdamas rankose „Lietuvos ryto“ laikraštį su minėtu straipsniu, rodydamas straipsnį, pasakė: „Man tai brangiai kainavo. Ar žinai kas užsakovas?“. Jis atsakė, kad įtaria, kad tai susiję su tuo, kad jis atsisakė V.Uspaskich mokėti likusią jo reikalautą kyšio dalį. J.V.Venskus tą patvirtino ir pasakė, kad straipsnį inicijavo R.Juozaitis ir būtent dėl to, kad atsisakė mokėti minėtą likusią kyšio dalį V.Uspaskich. J.V.Venskus pasakė, kad jam tai brangiai kainavo, nes jis turėjo važiuoti į Paryžių, į koncerną „Alstom“, pas koncerno prezidentą, kur turėjo jį apginti, įtikinti, kad jis ir jo įmonės gali toliau dalyvauti įgyvendinant Elektrėnų elektrinės nusierinimo projektą, ir kad jam pavyko tą padaryti, jis prezidentą įtikino, tad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ galės



toliau dirbti šiame projekte kartu su „Alstom“. Bet už tai, kad šis tokiu būdu užtikrino jo įmonės tolimesnį dalyvavimą šiame projekte, jis turės besąlygiškai paklusti šio visiems reikalavimams, mokėti jam jo reikalaujamas pinigų sumas (nors tą darė ir iki to laiko). Kaip minėjo, greit po to, kai pradėjo bendrauti su J.V.Venskumi dėl UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dalyvavimo Elektrėnų elektrinės nusierinimo projekte, J.V.Venskus pasakė, kad norint dalyvauti projekte teks mokėti kyšius valstybės tarnautojams. Kai 2006 m. balandžio 21d. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kaip subrangovas, su „Alstom Power Sweden“ įmone, kaip generaliniu rangovu, pasirašė sutartį dėl jų darbų vykdant Elektrėnų elektrinės dūmų išvalymo nuo kietųjų dalelių ir nusierinimo projekte, neužilgo po to, J.V.Venskus pasakė, kad pagaliau sutartys pasirašytos, tad be to, kad reikia mokėti V.Uspaskich, teks mokėti ir kitiems, o būtent pasakė, kad dabar reiks už pasirašytas sutartis ir sudarytas galimybes UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dirbti projekte mokėti Ūkio ministerijos sekretoriui Anicetui Ignotui bei pačios Elektrėnų elektrinės generaliniam direktoriui Pranciškui Noreikai. J.V.Venskus nurodė, kad šiems asmenims mokėti reiks nuolatos, kas mėnesį, viso projekto įgyvendinimo metu, maždaug po 200 000 litų kiekvienam, t.y. iš viso po 400 000 litų kas mėnesį. J.V.Venskus pasakė, kad jam pačiam mokėti nereiks, t.y. sau iš šių pinigų nieko neims, nes ir taip gerai iš to projekto uždirba. Nors J.V.Venskus nurodė, kad reiks mokėti nurodytiems asmenims, tačiau pasakė, kad šiuos pinigus P. Jurgutis turės perduoti ne šiems asmenims tiesiogiai, bet pačiam J.V.Venskui. Su šiuo J.V.Venskaus reikalavimu sutiko, nes dalyvavimas bendruose projektuose kartu su „Alstom“ sudarė galimybes tokias pinigų sumas sukaupti ir mokėti, be to tai garantavo ilgalaikį dalyvavimą tokiuose projektuose, kas užtikrintų tinkamus finansų srautus tiek UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, tiek kitoms jo valdytoms įmonėms. Sutarė, kad reikalaujamos sumos turėtų būti mokamos po to, kai bus pasirašomi Elektrėnų elektrinės projekte atliktų darbų priėmimo-perdavimo aktai. J.V.Venskus pasakė, kad tokiu būdu projekto įgyvendinimo eigoje jis turės sumokėti ne mažiau kaip keturis milijonus litų.

Pirmąją sumą šešis šimtus tūkstančių litų J.V.Venskui, pagal nurodytą reikalavimą mokėti kyšius A.Ignotui ir P.Noreikai, jis nuvežė 2006 metų gegužės mėnesį, konkrečios dienos neprisimena, į „Radison“ viešbutį šalia Rotušės. J.V.Venskus iš registratūros vestibulio jį nusivedė į savo kambarį viešbutyje. Tikslaus aukšto ir kambario numerio neprisimena, bet prisimena, kad užlipęs į kažkurį tai aukštą, pasukus nuo laiptinės į dešinę buvo antrosios kambario durys į kairę. Įėjus į kambarį, jis atidavė J.V. Venskui atvežtą pinigų sumą, o J.V.Venskus tuos pinigus susidėjo kažkur tai į kambarįje buvusią spintą. Didesnę nei reikalaujamą sumą (600000, o ne 400000 litų) atvežė todėl, kad tuo momentu tiesiog tokią pinigų sumą turėjo sukaukęs, tad turėdamas galimybę sumokėti daugiau ir norėdamas įsiteikti vežė didesnę sumą. Jis pasakė, kad reguliariai mokėti tokias sumas gali būti sudėtinga, tad gali būti šiookie tokie vėlavimai, ar neturės galimybės perduoti visos sumos, o į tai J.V.Venskus atsižvelgė supratingai, nereikšdamas dėl to, kokių nors priekaištų. Antrą kartą J.V.Venskui jo reikalaujamus pinigus perdavė 2006 m. birželio mėnesį, maždaug apie mėnesio vidurį. Pinigus atvežė į kavinę „Karčiama“ Elektrėnuose, Rungos gatvėje 10, kur su J.V.Venskum yra buvę, pietavę ir anksčiau, šis atvažiavo iš Elektrėnų elektrinės, kur tuo metu buvo. Jį į kavinę atvežė jo vairuotojas Stasys Nausėda, tačiau jis į kavinę nėjo, buvo automobilyje. Šį kartą jis atvežė du šimtus tūkstančių litų, 200 litų kupiūromis, banko suformuotomis pakuotėmis (4 pakuotės po 50000 litų). Pietaujant jis ten pat prie stalo perdavė J.V.Venskui minėtas keturias 200 litų vertės banknotų pakuotes po 50000 litų (viso 200000 litų), kurias šis įsidėjo į rankinę, panašią į tokią, kuri skirta nešiojamiems kompiuteriams. Perduodamas pasakė, kad likusią sumą (200000 litų) perduos vėliau, ir šiuos pinigus perdavė vėl toje pačioje kavinėje „Karčiama“ Elektrėnuose 2006 m. birželio pabaigoje. 2006 m. liepos viduryje (tikslaus laiko neprisimena) J.V.Venskui vėl perdavė dar vieną jo reikalaujamą sumą pinigų, vėl 200000 litų, taip pat po 200 litų vertės kupiūromis. Pinigus šį kartą



perdavė, važiuojant nuo Elektrėnų link Vilniaus maždaug 2 km šalia greitkelio Kaunas-Vilnius dešinėje pusėje esančios kavinės „Šaltinėlis“ terasoje. Šią susitikimo vietą buvo jau suderinę iš anksto, t.y. kai pinigus antrą kartą perdavė J.V.Venskui kavinėje „Karčiama“, sutarė, kad kitą kartą pinigus perduos būtent kavinėje „Šaltinėlis“. Jį į kavinę atvežė vairuotojas S.Nausėda, nes iš esmės jis pats asmeniškai nevairuodavo automobilio, J.V.Venskų taip pat atveždavo vairuotojas, tačiau vairuotojai perduodant pinigus J.V.Venskui niekada nedalyvaudavo. 2006 m. liepos pabaigoje iš esmės analogiškomis aplinkybėmis vėl minėtoje kavinėje „Šaltinėlis“ jis vėl perdavė 200000 litų. Taip pat sutarė, kad kitą kartą pinigus perduos vėl kitoje vietoje, nes nenorėjo, kad būtų susekti, tad keisdavo pinigų perdavimo vietą. J. V.Venskus pasakė, kad kitą kartą pinigus atvežtų į Lietuvos elektrinę Elektrėnuose. Dar syki J.V.Venskaus reikalaujamus pinigus šiam perdavė jau po minėto straipsnio, 2006 metų rugsėjo mėnesio pradžioje. Šį kartą pinigus (300 000 litų) nuvežė, kaip buvo susitarę, į Lietuvos elektrinę Elektrėnuose. Jis paskambino J.V.Venskui, kad atvažiuos, nuėjo į administracines patalpas - įėjęs per pagrindinį įėjimą pasuko į dešinę, į koridorių, kurioje gale pasukus į dešinę buvo laiptai, kuriais pakilo į antrą aukštą, kur pateko į didelį holą šalia valgyklos. Ten stovėjo minkštasuoliai. J. V.Venskus atėjo irgi į holą iš kiemo, elektrinės vidinės teritorijos. Prisėdo ant minkštasuolių, šiek tiek pasikalbėjo. Jis pinigus šį kartą atsivežė medžiaginėje rankinėje, kuri buvo šiek tiek didesnė, pakalbėję atsistojo ir nusileido laiptais į pirmą aukštą, ten šalia laiptinės apsižvalgęs, kad nieko nebūtų šalia jis išėmė pinigus – 300 000 litų ir atidavė J.V.Venskui, kuris juos įsidėjo į tą pačią jau prieš tai minėtą rankinę. Šį kartą pinigai taip pat buvo po 200 litų vertės kupiūromis, buvo 6 banke supakuotos banknotų pakuotės po 50.000 litų. Perdavus pinigus J.V.Venskus pasiliko elektrinėje, o jis išvažiavo. Dar syki analogiškomis aplinkybėmis Lietuvos elektrinės pastate Elektrėnuose 2006 m. rugsėjo pabaigoje ar spalio pradžioje (tikslesnės datos neprisimena) J.V.Venskui perdavė 100 000 litų. Šį kartą pinigus perdavė toje pačioje vietoje pirmame aukšte šalia laiptinės, tačiau nebuvo užlipę į antrą aukštą. Pinigai taip pat buvo 200 litų vertės kupiūromis, du paketai po 50 000 litų. J.V.Venskus pasakė, kad kitą syki pinigų pasiimti atvažiuos į UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, jų ofisą. 2006 m. spalio viduryje jis J.V.Venskui perdavė 400 000 litų, šį kartą pinigus perdavė UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ senajame ofise, centrinėje kontoroje, adresu Obėnų g. 6, Elektrėnuose. Vėliau jų bendrovės ofisas persikėlė į naujas šalia esančias patalpas. J.V.Venskus per atskirą įėjimą atėjo į ofise buvusį poilsio kambarį, kuriame P. Jurgutis jau laukė. Kaip jis atvažiavo iki jų ofiso, neprisimena, gal net ir nematė, nes laukė viduje, poilsio kambaryje. J.V.Venskus UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ofise, senojoje kontoroje prieš tai jau buvo buvęs daugybę kartų, ten pasirašinėjo ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir „Alstom“ sutartis. Išgėrė kavos, simboliškai viskio, bendravo, aptarė jų darbinis reikalus, pasidžiaugė, kad viskas vyksta kaip suplanuota, gerai vyksta tiek darbai, tiek apmokėjimai už juos. Šį kartą pinigus jis buvo susidėjęs į minėtą medžiaginę rankinę, kurioje prieš tai buvo vežęs J.V.Venskui 600 000 litų. Šį kartą pinigai buvo 200 ir 500 litų vertės kupiūromis, supakuoti į bankinius paketus, bet tiksliai proporcijų, kokia suma buvo 200, o kokia suma buvo 500 litų banknotais neprisimena. J.V.Venskus priėmęs šiuos pinigus - 400000 litų- susidėjo, kaip įprastai.

Daugiau 2006 metais mokėjimų J.V.Venskui nebuvo, nes 2006 metų spalio pabaigoje - lapkričio mėnesį Panevėžio valstybinė mokesčių inspekcija pradėjo didelio masto jam priklausančių įmonių patikrinimą. Vieną dieną buvo pradėtas visų įmonių patikrinimas. Ieškojo grynujų pinigų, tikrino dokumentus, buvo tikrinama, ar nemokami atlyginimai „vokeliuose“. 2006 metų lapkričio mėnesį dienraštyje „Lietuvos ryte“ vėl pasirodė neigiamas straipsnis apie jį ir jo verslą. Tuoj po to straipsnio Panevėžio valstybinė mokesčio inspekcija pradėjo ne tik įmonių, bet ir jo, kaip fizinio asmens, bei artimų giminaičių mokestinius patikrinimus. Apie pradėtą masinį įmonių mokestinį tyrimą jis pasakė J.V.Venskui ir pasakė, kad kol kas dėl vykstančio



patikrinimo yra sudėtinga išimti pinigus, todėl sutarė, kad kol kas pinigų nemokės, atidės vėlesniam laikui J.V.Venskui su tuo sutiko. 2007 m. sausio mėnesį pamatė, kad mokestinio tikrinimo metu mokesčių inspektoriai nesuranda kažkokių ypatingų pažeidimų, dėl ko turėtų kilti problemų, tad su J.V. Venskumi sutarė, kad vėl atnaujins pinigų mokėjimą. Tą patį, 2007 metų sausio mėnesį jis vėl perdavė J.V.Venskui 350 000 litų. Šį kartą pinigus jis atvežė į automobilių stovėjimo aikštelę šalia Elektrėnų elektrinės, šį kartą vairuotojas S.Nausėda atvežė UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ priklausančiu automobiliu BMW 740. J.V.Venskui atėjo iš elektrinės, atsisėdo į automobilio galą šalia jo, o jo vairuotojas išlipo. Jis padavė pinigus J.V.Venskui paprastame polietiliniame maišelyje, pinigai buvo 500 litų vertės kupiūromis. Paėmęs pinigus J.V.Venskui išlipo iš jo automobilio ir nuėjo atgal į elektrinę. Analogiškais aplinkybėmis dar vieną sumą pinigų J.V.Venskui jis perdavė 2007 m. vasario mėn. Šį kartą perdavė vėl 350 000 litų 500 litų kupiūromis. 2007 m. kovo mėnesį dar vieną sumą pinigų - 250 000 litų - perdavė J.V.Venskui „Neringos“ viešbutyje Vilniuje, Gedimino prospekte, šis ten tuo metu gyveno, buvo atvykusi kažkokia „Alstom“ vadovybės delegacija, jam atrodo, iš Švedijos ir Prancūzijos. Kaip suprato, vyko kažkokios derybos su Ūkio ministerija, jose dalyvavo ir J.V.Venskui. Apie tai, kad gyvens „Neringos“ viešbutyje, jam J.V. Venskui buvo sakęs anksčiau, taip pat buvo sakęs, kad atvažiuoja aukšto rango „Alstom“ įmonės atstovai į Lietuvą ir jie gyvens „Neringos“ viešbutyje. Taigi, šį kartą pinigus perdavė viešbučio kambaryje, kuriame gyveno J.V.Venskui. Kuriame aukšte gyveno J.V.Venskui, neprisimena, bet tame pačiame aukšte kaip ir kiti delegacijos nariai. J.V.Venskui jį pasitiko „Neringos“ restorane, tada nuėjo į šio kambarį. Kambaryje jis iš savo rudos odinės rankinės išėmė atvežtus pinigus ir atidavė J.V.Venskui. Pinigai šį kartą buvo 500 litų vertės kupiūromis, sudėti dar į paprastą polietilininį maišelį. J.V.Venskui paėmė pinigus ir, jam atrodo, irgi pasidėjo į kambaryje buvusią spintą. Ilgai kambaryje nebuvo, faktiškai perdavė pinigus ir išėjo, o J.V.Venskui pasiliko kambaryje. Išeidamas dar susitiko laiptais lipant tuometinės opozicijos atstovus A.Kubilių, R.Dagį, R.Šimašių. Kaip suprato, jie ėjo susitikti būtent su „Alstom“ delegacija. 2007 metų balandžio mėnesį vėl sumokėjo eilinę J.V.Venskaus reikalaujamą pinigų sumą. Šį kartą sumokėjo 300 000 litų, pinigus perdavė „Radison“ viešbučio kambaryje, tame pačiame, kuriame pinigus perdavė ir pirmą sykį 2006 m. gegužės mėnesį, pinigai buvo 500 litų vertės kupiūromis. 2007 metų gegužės mėnesį jis su J.V.Venskumi susitiko restorane „Provence“ Vokiečių gatvėje, kuriame jie mėgdavo dažnai susitikti papietauti. Nuėjo į salę, esančią restorano rūsyje, užsisakė valgyti, gerti. Šį kartą jis atvežė J.V.Venskui 200 000 litų po 500 litų vertės kupiūromis su ta pačia medžiagine rankine. Pinigus perdavė sėdint prie stalo. Šalia kitų asmenų, restorano klientų nebuvo, jų apskritai ten būdavo nedaug. J.V.Venskui pinigus įsidėjo į tą rankinę, apie kurią jau yra sakęs. Tuo laiku pagrindiniai UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atliekami darbai Elektrėnų elektrinėje pagal sutartį su „Alstom“ jau buvo įgyvendinti, tad darbų apimtys mažėjo, tuo pačiu mažėjo ir apmokėjimai už juos. Pradėjo vėluoti ir „Alstom“ atsiskaitymai, negaudavo avansų kaip pradžioje, dėl ko jam pasidarė sudėtinga kiekvieną mėnesį sukaupti tokias dideles pinigų sumas, kad galėtų pastoviai J.V.Venskui mokėti šio reikalaujamus pinigus. Jis pradėjo derėtis, kad tokių sumų mokėti nebegali, kad šios sumos būtų sumažintos ar mokėjimai atidėti, sakė, kad didžiąją dalį reikalautų 4 milijonų jau yra sumokėjęs. Šį kartą J.V.Venskui nebuvo labai patenkintas jo noru atidėti šiuos mokėjimus ar juos sumažinti, pradėjo spausti jį, kad vis tiek turi reikalaujamas sumas mokėti pastoviai, kaip buvo sutarta. Tačiau dėl sumažėjusių pajamų jis nebemokėjo iki 2008 m. vasario mėnesio. Kai nustojo kas mėnesį vykdyti tuos nuolatinius reikalaujamus mokėjimus J.V.Venskui, prasidėjo nesklandumai dėl „Alstom“ atliekamų mokėjimų UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ už atliktus darbus. Buvo vėluojama atsiskaityti, buvo pradėtos reikšti pretenzijos dėl atliktų darbų kokybės ir pan. Jo ir J.V.Venskaus santykiai atšalo, šis tapo atsargėnis bendraudamas su juo, nors pastoviai susitikdavo, šis atvažiuodavo į



UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ofisą. Tačiau tuo pačiu, šis vis prašė sumokėti, sakydamas, kad irgi turi mokėti, kad „Alstom“ kyla problemų su Ūkio ministerija, Europos rekonstrukcijos banku, kad jiems reiškiamos pretenzijos dėl vėluojamo projekto vykdymo, kokybės. Jis suprato ir J.V.Venskų tą pasakė tiesiogiai, kad visos šios problemos su „Alstom“ prasidėjo dėl to, kad jis nustojo mokėti J.V.Venskui, todėl vėl nutarė mokėti jo reikalaujamas sumas. Todėl 2008 m. vasario mėnesį vėl perdavė J.V.Venskui 200 000 litų. Pinigus perdavė UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ naujojo ofiso patalpose adresu, Obenių skersgatvis 2, Elektrėnai. Naujame ofise P. Jurgutis turėjo poilsio kambarį ir miegamąjį, nes kartais pasilikdavo nakvoti. Tad, 2008 m. vasarį, kai pas jį atvyko J.V.Venskų, šiam perdavė 200 000 litų 200 litų vertės kupiūromis. Pinigus turėjo pasidėjęs tame poilsio kambaryje, J.V.Venskų pinigų priėmė ir įsidėjo į savo rankinę. Iš karto po to reikalai iškart pagerėjo, „Alstom“ iš karto sumokėjo vėluojančius mokėjimus, atsiskaitė už atliktus darbus. Suprato, kad J.V.Venskų, gavęs pinigus, padarė įtaką, kad tie mokėjimai jų bendrovei būtų padaryti. 2008 m. kovo mėnesį jis sumokėjo J.V.Venskui dar 200 000 litų. Šį kartą pinigus perdavė automobilių stovėjimo aikštelėje prie elektrinės Elektrėnuose. Jį atvežė tas pats jo vairuotojas Stasys Nausėda su UAB „Klaipėdos keliai“ automobiliu BMW X6, vyšninės spalvos. Automobilių stovėjimo aikštelėje J.V.Venskų įsėdo į automobilį gale šalia jo, vairuotojas tuo momentu išlipo. Įlipus jis J.V.Venskui perdavė pinigus (200 000 litų, 200 litų vertės kupiūromis). Pinigus atvežė rudoje odinėje rankinėje, J.V.Venskų pinigų įsidėjo į savo pastoviai nešiojamą rankinę. Tai buvo paskutinis mokėjimas, kai J.V.Venskui perdavė pinigus. J.V.Venskui pasakė, kad jis savo įsipareigojimus iš esmės įvykdė. J.V.Venskų sakė, kad dar galės vykdyti daugiau projektų, jeigu jis sutiktų ir toliau mokėti pinigus. Bet jis atsakė, kad pinigais mokėti tikrai nebegali. J.V.Venskų, supratęs, kad grynais pinigais jis nebegaus reikalaujamų pinigų sumų, pasiūlė kitą formą reikalaujamiems pinigams sumokėti - jis galėtų pastatyti du individualius gyvenamuosius namus savo įmonių lėšomis. Jam sakant, kad nežino, kiek tai kainuotų, kad reikia matyti projektą, brėžinius, jį su J.V.Venskumi jo vairuotojas nuvežė į vietą, kur turėtų būti pastatyti tie gyvenamieji namai. Sklypai, kuriuose reikėjo pastatyti tuos namus, buvo už Pilaitės mikrorajono, šalia Vilniaus miesto ribos, bet jau Vilniaus rajone. Nuvažiavus į vietą ten jų laukė namų užsakovai, vyras ir moteris, kurių jis nepažinojo. Jie prisistatė, pasakė savo vardus, bet jų dabar nepamena. Moteris pasisakė esanti medikė. Koks šių asmenų ryšys su J.V.Venskumi, nežino. Buvo pateikti namų brėžiniai. P. Jurgučio darbuotojai pradėjo analizuoti galimybes pastatyti tuos namus, ir netgi būtų pradėję statybas, bet iš sklypų reikėjo iškelti elektros linijas. Jų iškėlimas užtruko, tad statybų taip ir nepradėjo. Vėl pradėjo blogėti „Alstom“ vykdomi atsiskaitymai, tuo pačiu ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ finansinė padėtis, todėl jis atsisakė namus statyti. Tuo pačiu prasidėjo nesutarimai su J.V.Venskumi, nes iš esmės sustojo „Alstom“ mokėjimai už atliktus darbus, jis reikalavo iš J.V. Venskaus, kad „Alstom“ atsiskaitytų, nes jis savo pažadus įvykdė, reikalaujamas pinigų sumas sumokėjo, tačiau buvo apgautas. Pradžioje J.V.Venskų dar bandė pasakyti, kad dar viską sutvarkys, tačiau iš esmės situacija nesikeitė. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ kreipėsi ir į „Alstom“ Švedijoje, Prancūzijoje, tačiau jokių atsakymų, jokių paaiškinimų negavo. Galiausiai J.V.Venskų ėmė jo vengti, 2008 metų pabaigoje dar kartais su juo susiskambindavo, o vėliau jų bendravimas visai nutrūko.

2007 metų antroje pusėje, kai strigo „Alstom“ atsiskaitymai su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ už atliktus darbus, jo pažįstamo pusbrolio (vardo, pavardės šiuo metu neprisimena, bet jo vizitinę kortelę turėtų surasti), kuris buvo „Alstom“ atstovas Rusijoje, patarpininkavo aiškinantis tuos reikalus. Jis suruošė ir išsiuntė į minimam pažįstamo pusbroliui reikiamus dokumentus, kuris juos pristatė „Alstom“ prezidentui Prancūzijoje. Po šio asmens apsilankymo pas koncerno „Alstom“ prezidentą Prancūzijoje dar



reikėjo patikslinti kai kurias detales. Tada minėtas pažįstamo pusbrolis jam perdavė, kad viskas tvarkoje, kad bus pakviestas į „Alstom“ Švedijoje. Po to, Švedijos „Alstom“ įmonės vadovai jį iš tiesų neužilgo pakvietė atvykti į Švediją. Jis nuvyko į Švediją, „Alstom“ bendrovę, kur susitiko šios bendrovės vadovais, kad išsiaiškintų, kodėl tie atsiskaitymai stringa. Nuvykus jam kaip ir pavyko viską išaiškinti ir sutarti, kad „Alstom“ už viską atsiskaitys. 2009 m. pavasarį, Lietuvos elektrinėje Elektrėnuose, pas P. Noreiką J.V.Venskų organizavo jo ir „Alstom“ atstovų susitikimą dėl vykdomų darbų ir atsiskaitymų už juos. To pasitarimo metu dalyvavo apie 5 Švedijos „Alstom“ įmonės vadovai, buvo ir J.V.Venskų, bet jis elgėsi santūriai, į pokalbį nesikišo ir iš esmės jame nedalyvavo. P. Jurgučiu būnant tame pasitarime, jam pradėjo be perstojo skambinti sūnus Martynas. Jis išėjęs iš pasitarimo atsiliepė telefonu, sūnus jam pasakė, kad į UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ofisą atvyko kriminalistas iš Elektrėnų policijos, nori susitikti su juo. Grįžus į bendrovės ofisą, ten buvęs Elektrėnų policijos kriminalistas pateikė Trakų teismo nutartį kratai, buvo norima paimti dokumentus, susijusius su jų vykdytais darbais nusierinimo projekte, statybų žurnalus. Kaip suprato, buvo pradėtas tyrimas pagal „Alstom“ pareiškimą, kriminalistas jam pasakė, kad planavo jį sulaikyti, tačiau nesulaikė. Kratos metu nepaėmė jokių dokumentų, nes statybos žurnalų pas juos nebuvo. Galvoja, kad „Alstom“ inicijavo tą tyrimą, kad nutrauktų jų derybas dėl nemokamų pinigų už atliktus darbus. Kaip tas tyrimas baigėsi, nežino, jo niekas niekur nekvieta, paaiškinimų neprašė.

Taigi, tuo pačiu, tuo laiku, kai nustojo mokėti pinigus J.V.Venskui ir atsisakė statyti jo prašomus gyvenamuosius namus, prasidėjo įvairiausi teisminiai procesai, baudžiamosios bylos prieš jį, jo įmonės, to pasėkoje iš esmės buvo sužlugdytas visas jo verslas. „Alstom“ už UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atliktus darbus nusierinimo projekte Lietuvos elektrinėje liko neatsiskaitę 14 mln. litų. 2014 metų eigoje jam yra tekę keletą kartų susitikti su „Alstom“ bendrovės Lietuvoje teisininke Nijole Montvydaite, su kuria palaikė draugiškus santykius, 2014 m. kartą su N. Montvydaite susitiko Vilniuje, kavinėje „Marceliukės klėtis“. Ji jo paklausė, ar jis žino, kad Londone teisia J.V.Venskų, kad ten areštuotas šio turtas, kad ją pačią tardė atvažiavę britų pareigūnai. Jis dar paklausė, tai kodėl jo niekas nekvieta, neapklausinėja. Kitą sykį N. Montvydaite jam pasakė, kad J.V.Venskų buvo atvažiavęs į Lietuvą norėdamas parduoti jo turimus butus Vilniuje, kurių sakė, turėjo septynis - Trakų, Didžiojoje gatvėje, gal ir kur kitur, tiksliai nežino.

J.V.Venskų jam buvo nurodęs, kad už galimybę dalyvauti nusierinimo projekte reikia mokėti dar ir Ūkio ministerijos sekretoriui Anicetui Ignotui bei pačios Elektrėnų elektrinės generaliniam direktoriui Pranciškui Noreikai, jis nuo 2006 m. gegužės mėnesio iki 2008 m. kovo mėnesio yra perdavęs J.V.Venskui įvairias, stambias pinigų sumas (viso apie 4 mln. litų), jis J.V.Venskaus paklausdavo, ar šis pinigus atiduoda A. Ignotui ir P. Noreikai, į tai J.V.Venskų atsakydavo, kad viskas tvarkoj, viskas perduodama. Kadangi pradžioje visas procesas ir jų dalyvavimas projekte vyko sklandžiai, jis suprato, kad tikrai viskas yra perduodama, kaip sutarta. J.V.Venskų norėjo pats perdavinėti pinigus šiems asmenims, kad šie suprastų, kad šiuos pinigus jiems duoda „Alstom“, tačiau jokių konkrečių aplinkybių, nei kada, nei kur perduodavo tuos pinigus J.V.Venskų jam neaiškino ir nepasakojo. Taip pat J.V.Venskų jam nesakydavo, ar perduoda šiems asmenims visas iš jo gautas pinigines sumas, ir kokiomis dalimis tarp šių asmenų padalija, tačiau buvo sakęs, kad visi tie pinigai skirti būtent A. Ignotui ir P. Noreikai papirkti, tvirtino, kad sau iš jų nieko nepasilieka, nes ir taip gerai iš šio projekto uždirba. J.V.Venskų jį netgi buvo perspėjęs, kad jis į piniginius reikalus nesikištų, t.y. pats kam nors pinigų už tą projektą nemokėtų, kad viską sureguliuos pats. 2007 m. vasarą, tikslesnio laiko neprisimena, buvo nuvykęs pas Lietuvos elektrinės generalinį direktorių Pranciškų Noreiką į namus, su kuriuo tuo laiku (projekto įgyvendinimo metu) tekdavo daug bendrauti dalykiškai, norėdamas įsitikinti, kad šį tikrai pasiekia jo J.V.Venskui perduodami pinigai. To klausiti P. Noreikos darbovietėje,



elektrinės patalpose, nenorėjo, tad nusprendė nuvažiuoti pas jį į namus. Besisvečiuodamas jis P.Noreikos paklausė, ar visi reikalai, kurie juos sieja per J.V.Venską, vyksta normaliai (turėdamas omenyje apie perduodamus pinigus), ar nėra dėl to problemų, į ką P.Noreiką atsakė, kad viskas gerai, dirbkime ir toliau tokiu grafiku. Iš to jis suprato, kad pinigai šiam perduodami. Aišku, jokių detalių apie pinigų perdavimo aplinkybes neklausinėjo, o jam P. Noreika ir neaiškino.

UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ 2006 m. kovo 21d. pasirašė sutartį su „Alstom“ dėl Kauno HES remonto darbų atlikimo. „Alstom“, kaip pagrindinis rangovas, tuo metu Lietuvoje vykdė du projektus, o būtent nusierinimo projektų Lietuvos elektrinėje Elektrėnuose, taip pat šį projektą dėl Kauno HES remonto. Ši konkursą dėl Kauno HES remonto kaip subrangovai buvo taip pat buvo laimėję UAB „Kauno energetikos remontas“ ir jo įmonė - UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Jau po sutarties pasirašymo tarp „Alstom“ ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ 2006 metų pavasarį (gal balandžio pabaiga-gegužės pradžia) UAB „Kauno energetikos remontas“ patalpose, adresu Chemijos g. 17, Kaunas, įvyko susitikimas tarp šios bendrovės atstovo technikos direktoriaus Zenono Paukštaičio, J.V.Venskaus ir jo dėl atsilyginimo už laimėtą konkursą Kauno hidroelektrinės (Kauno HES) remonto darbams atlikti. Šį susitikimą organizavo J.V.Venskus, kuris jau po sutarties pasirašymo kartą jiems bendraujant pasakė, kad reiks susitikti Kaune, minėtos bendrovės patalpose, apsitarti dėl atsilyginimo už laimėtą Kauno HES remonto projektą Rymantui Juozaičiui, AB „Lietuvos energija“ generaliniam direktoriui (nes Kauno HES tiesiogiai buvo pavaldi AB „Lietuvos energija“, kai tuo tarpu Lietuvos elektrinė Elektrėnuose - Ūkio ministerijai). Prieš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pasirašant sutartį Kauno HES remonto darbams atlikti J.V.Venskus apie tai, kad už šį projektą reikės kam nors atsilyginti nieko konkretaus nebuvo sakęs. Tačiau jiems išeinant iš Ūkio ministro V.Uspaskich, kai šis pareikalavo sumokėti 15 mln. eurų kyšį, J.V.Venskus sakė, kad tai tik V.Uspaskichui, o dar reiks atsilyginti ir kitiems, tačiau kam konkrečiai neįvardijo. Todėl, kai J.V.Venskus pasakė, kad reiks atsilyginti ir už Kauno HES projektą R.Juozaičiui, jam tai nebuvo staigmena, nes jis buvo supratęs, kad reiks atsiskaityti ir už šį projektą. Taigi, 2006 m. pavasarį UAB „Kauno energetikos remontas“ patalpose Kaune J.V.Venskaus iniciatyva įvyko šio, P. Jurgučio ir UAB „Kauno energetikos remontas“ technikos direktoriaus Z.Paukštaičio susitikimas. Jei gerai prisimena, iš UAB „Kauno energetikos remontas“ dalyvavo dar vienas darbuotojas, techninio skyriaus viršininkas pavarde Želvys. Pradžioje susitikimas vyko pasitarimų kambaryje. J.V.Venskus pasakė, kad už Kauno HES remonto projektą reikės atsilyginti AB „Lietuvos energija“ generaliniam direktoriui R.Juozaičiui, ir nurodė, kad reiks sumokėti apie 700.000 - 800.000 litų. Z.Paukštaitis ėmė aiškinti, kad jie valstybinė įmonė, jiems sudėtinga išgryninti pinigus, tai jie mokėti negalės, leisdamas suprasti, kad mokėti turėtų jis vienas (t.y. tik UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“). Jis tam ėmė prieštarauti, nes šiame projekte jų pateiktos kainos nebuvo užaukštintos kaip kad Lietuvos elektrinės nusierinimo projekte, kad pinigus už darbus gaus tiek UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, tiek UAB „Kauno energetikos remontas“, todėl mokėti turėtų abu, o mokama suma turėtų būti mažesnė. Galiausiai J.V.Venskus nusileido ir pasakė, kad mokama galėtų būti 400.000 litų. Tada jis, J.V.Venskus ir Ž.Paukštaitis nuėjo į šio kabineta, kur aptarė, kaip ta suma turėtų būti sumokėta. Sutarė, kad UAB „Kauno energetikos remontas“ perves apie 200.000 litų UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ už tariamai atliktus darbus, o P. Jurgutis tiek jų dalį (200.000 litų), tiek savo dalį (200.000 litų) išgrynins ir perduos visą sumą (400.000 litų) kaip atlygį R. Juozaičiui. Tuo tas jų susitikimas UAB „Kauno energetikos remontas“ patalpose ir baigėsi. Po šio susitikimo J.Venskus daugiau vykdant Kauno HES projektą nedalyvavo, nesidomėjo, neklausinėjo ir apie atlygį R.Juozaičiui (ar perdavė, ar ne), bet mano, kad jis vis tiek viską žinojo, ar bent turėjo žinoti. Pas AB „Lietuvos energija“ generalinį direktorių R. Juozaitį AB „Lietuvos energija“



patalpose Žvejų gatvėje, Vilniuje lankydavosi pastoviai. Praėjus dviem savaitėms ar daugiau po susitikimo su J.V.Venskum ir Z.Paukštaičiu Kaune, jam eilinį kartą susitikus su R.Juozaičiu, po susitikimo palydėdamas jį iki lifto, šis pasakė: „Pranai, aš jau laikiu pinigų.“ Jis šiam paaiškino, kad visus pinigus (400.000 litų) perduos jis, tačiau iš jų 200.000 litų turi jam pervesti UAB „Kauno energetikos remontas“, tad kai gaus perduos. Po kurio laiko, eilinio susitikimo metu R.Juozaitis vėl užsiminė, kad laukia pinigų. R.Juozaitis pinigų nereikalavo primygtinai, bet vis užsimindavo, kad jų laukia. 2006 m. liepos 12 d. (tą datą buvo įsidėmėjęs, nes tą dieną buvo vienos pažįstamos gimtadienis) jis paskambino R.Juozaičiui ir pasakė, kad norės su juo tą dieną papietauti kavinėje Vokiečių gatvėje (kur jie nuolatos ten lankydavosi). Jis automobiliu BMW 7 klasės, priklausančiu UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, važiavo iš Klaipėdos į Vilnių, pakeliui užvažiavo į Elektrėnus, į UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ofisą. Iš Klaipėdos rudoje rankinėje jau vežėsi minėtą 100.000 litų sumą. Jei gerai pamena, pinigai buvo 200 litų kupiūromis. Tuo laiku, jo vairuotojas gal atostogavo, ar buvo taip kažkuo užsiėmęs, tad automobilį vairavo iš Klaipėdos pats, o užvažiavęs į UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ofisą paprašė bendrovės darbuotojo, Kauno HES projekto vadovo Sauliaus Pocinkaus, kad jį pavežtų iki Vilniaus. Važiuojant į Vilnių šiam paaiškino, kad į Vilnių veža R.Juozaičiui 100.000 litų už Kauno HES projektą ir kad jiems reiktų pagalvoti, kokių darbų užaktuoti, kad iš UAB „Kauno energetikos remontas“ galėtų gauti 200 000 litų. S.Pocinkus nuvežė į Vokiečių gatvę, Vilniuje, ten prisiparkavo, tada jis išlipo pasiėmęs rankinę su pinigais ir nuėjo į restoraną „La Provence“. R.Juozaičio dar nebuvo, tad jis nuėjo į rūšį ir atsisėdo už stalelio, prie kurio jie pastoviai sėdėdavo, kai ten pietaudavo. Po kurio laiko atėjo R.Juozaitis. Daugiau jokių asmenų (tame tarpe ir J.V.Venskaus) kartu nebuvo, buvo tik dviese. Užsisakė valgyti, simboliškai išgerti ir pietų metu perdavė pinigus, t.y. iš rankinės išėmė 100.000 litų (kurie buvo supakuoti banko pakuotėmis ir sudėti į paprastą plastmasinį maišelį) ir padavė R.Juozaičiui, kuris juos pasiėmė ir įsidėjo irgi gal į rankinę, dokumentų dėklą, ar portfelių (dabar neprisimena). Padavęs pinigus R.Juozaičiui, jis šio pradėjo teirautis, kaip būtų galima gauti kokių papildomų darbų vykdant Kauno HES remonto projektą. R.Juozaitis pasakė, kad pakalbės su Kauno HES direktoriumi Juozu Bartlingu, pasakė, kad iš tų 400.000 litų 200.000 litų yra jam (R.Juozaičiui), o likę 200.000 litų yra skirti Kauno HES direktoriui Juozui Bartlingui. Tai, kad dalis pinigų bus skirta J.Bartlingui, jis sužinojo tuo momentu iš R.Juozaičio, prieš tai to niekas nebuvo minėjęs, taip pat ir J.V.Venskus, susitikimo UAB „Kauno energetikos remontas“ patalpose Kaune metu. Jis R.Juozaičiui pasakė, kad 1-1,5 mėnesio bėgyje šiam perduos savo likusią dalį - 100.000 litų, tačiau kitus pinigus (200.000 litų) galės perduoti tik tada, kai juos perves UAB „Kauno energetikos remontas“, klausė, gal R.Juozaitis galėtų kaip nors paįtakoti, kad šie pinigus pervestų greičiau. R.Juozaitis pasakė, kad to padaryti nelabai gali, nes „Kauno energetikos remontas“ direktorius Albertas Navickas buvo senos kartos energetikos darbuotojas, todėl jam jį spausti nepatogu, bet jie patys žino ką ir kaip jie turi duoti. Pavalgius jis už pietus sumokėjo banko kortele, kuri buvo išduota Swedbanke. Grįžęs į automobilį, jis S.Pocinkui pasakė, kad jis 100.000 litų perdavė, dabar jam reikia galvoti, kokių darbus būtų galima užaktuoti, kad gautų pinigus iš UAB „Kauno energetikos remontas“. 2006 m. rugpjūčio pabaigoje (tikslios datos neprisimena) jis paskambino R.Juozaičiui ir vėl susitarė susitikti Vokiečių gatvėje, paprašė S.Pocinkaus važiuoti kartu, jam paaiškino, kad vėl reiks vežti R.Juozaičiui 100.000 litų. Atvažiavę į Vilnių prisiparkavo Vokiečių gatvėje, ten atvažiavo ir R.Juozaitis „Chrysler“ automobiliu. Jis įsėdo į šio automobilį ant priekinės sėdynės ir perdavė R.Juozaičiui pinigus, pinigus turėjo toje pačioje rankinėje kaip ir prieš tai minėtais atvejais, kai veždavo pinigus, pinigai buvo supakuoti banko paketais, atrodo 200 litų kupiūromis ir įsukti į polietilininę plėvelę. R.Juozaitis kažkur pasidėjo automobilyje, atrodo, į salono daiktadėžę. Perduodant pinigus nieko nekalbėjo, pasisveikino, perdavė pinigus ir atsisveikino. P.Jurgutis grįžo į savo automobilį ir su S.Pocinkumi grįžo atgal į



Elektrėnus. Po šio pinigų perdavimo R.Juozaitis jo vis pasiklausdavo, kada gaus likusius pinigus. Jis savo ruožtu atsakydavo, kad negali duoti, nes jam pinigų neperveda UAB „Kauno energetikos remontas“. P. Jurgutis pradėjo pats kalbėtis su šios bendrovės direktoriumi Albertu Navicku, pas kurį atvažiuodavo kalbėtis į UAB „Kauno energetikos remontas“ patalpas Chemijos gatvėje, Kaune. Būnant direktoriaus A.Navicko kabinete jie svarstė, kaip galėtų gauti iš jų tuos pinigus, buvo įvairiausių minčių kaip tuos pinigus įforminti (pvz. gauti iš jų metalo gaminius, armatūra). Tačiau taip niekas nebuvo įforminta ir UAB „Kauno energetikos remontas“ UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sutartų pinigų nepervedė ir o jis savo ruožtu jų nesumokėjo R. Juozaičiui, nors šis dejavo, kad jam jų labai reikia, nes liko neatsiskaityta su Kauno HES direktoriumi J.Bartlingu, o dabar turės tą padaryti iš savo pinigų. Jis atsakė R.Juozaičiui, kad iš savų sumokėti neturi galimybių, nelabai ir norėjo iš savų mokėti, nes darbus gavo kartu su UAB „Kauno energetikos remontas“, todėl manė, kad ir šie turi mokėti savo dalį. Be to, kaip minėjo, 2006 m. pabaigoje - 2007 metais valstybinė mokesčių inspekcija pradėjo jo įmonių ir jo mokestinius patikrinimus, dėl ko irgi buvo problematiška išgryninti pinigus ir atsiskaityti su R.Juozaičiu. Tačiau R.Juozaitis susitikimų metu įvairiose vietose vis prašydavo jo sumokėti tuos pinigus, sakydavo, kad kils problemų su atliekamais darbais, apmokėjimu už juos. Taip ir atsitiko. Už atlikus Kauno HES remonto darbus su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ „Alstom“ neatsiskaitė 1 700 000 litų, prasidėjo priekabės dėl darbų kokybės ir pan. Pinigų R. Juozaitis faktiškai nustojo reikalauti tik 2010 metais. Prisimena keletą tokių susitikimų, kurių metu R. Juozaitis reikalavė nesumokėtos pinigų sumos. Vienas toks susitikimas įvyko 2009 m. pavasarį (tikslaus laiko neprisimena) Klaipėdos rajono, Kretingalės seniūnijoje, Kalnuvėnų kaime, kuriame yra golfo aikštynas „National Golf Resort“ prie Minijos upės. R.Juozaitis jam paskambino ir pasakė, kad važiuoja į tą vietą žaisti golfo ir pakvietė jį irgi ten atvažiuoti. Susitikimo metu R.Juozaitis jam priekaištavo dėl to, kad neatsiskaitė su V.Uspaskich, teigdamas, kad šis vis tebėra įtakingas, jo partijos narys K.Daukšys yra energetikos komiteto narys ir gali daryti įtaką sprendimams energetikos srityje. Taip pat R.Juozaitis priekaištavo ir dėl to, kad neatsiskaitė ir su juo. Kitas toks susitikimas įvyko maždaug praėjus 1,5 mėnesio nuo minėto susitikimo golfo aikštyne. R.Juozaitis jam paskambino ir pasakė, kad šeštadienį (tikslios datos neprisimena) važiuos į Nidą, tai bus Klaipėdoje ir norės su juo susitikti. Jis R.Juozaičio nurodymu atvažiavo į Klaipėdą, į antrą perkėlą (kur keliama automobiliai į Nidą), važiavo sūnaus Martyno Jurgučio automobiliu Honda Civic, raudonos spalvos. Privažiavo prie R.Juozaičio automobilio (kurios markės dabar neprisimena). R.Juozaitis iš karto ėmė klausti, kodėl nesumoka likusių 200.000 litų. Jis kategoriškai nepasakė, kad nebemokės, sakė, kad jeigu situacija pagerės, stengsis tuos pinigus sumokėti. Jam besikalbant su R.Juozaičiu prie automobilių, pro šalį praėjo šalia esančio laivų terminalo tuometinis direktorius Benas (ar Benediktas) Petrauskas, buvęs „Klasco“ generalinis direktorius, praeidamas pro juos pasisveikino ir nuėjo toliau į stovintį savo automobilį (jam atrodo smėlio spalvos „Volvo“), išvažiavo. Dar vienas susitikimas R.Juozaičio iniciatyva įvyko tais pačiais, 2009 metais, praėjus maždaug dviem savaitėm po susitikimo prie perkėlos Klaipėdoje. Šį kartą su R.Juozaičiu susitiko Kaune, Kanto gatvėje, šalia verslo centro (Kanto g. 20). Dabar tiksliai neprisimena, ar buvo Kaune kitais reikalais, ar važiavo pro šalį, tačiau šį kartą jį vežė jo vairuotojas S.Nausėda. Kai R.Juozaitis atvažiavo, jis išlipo ir jie bendravo stovėdami gatvėje. Šį kartą R.Juozaitis kalbėjo gan griežtai, priekaištavo, kodėl nutolo nuo jų, nustojo bendrauti su Pranciškum Noreika, Lietuvos elektrinės direktoriumi. Tiesiogiai pinigų šį kartą nebereikalavo, bet ėmė faktiškai grasinti, kad dabar, kai jis nuo jų atsiribojo (suprato, kad nesumokėjo visų žadėtų pinigų), kad jie jo neužmirš, kad dabar turės didelių problemų. Po šio susitikimo praėjus kuriam laikui buvo atliktos kratos UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ patalpose, paimti dokumentai.

Kai 2008 metais rinkimus į Seimą laimėjo konservatoriai, tai 2009 metų pradžioje Seimo



narys Vaidotas Bacevičius, kurį pažinojo iš anksčiau (su juo jį supažindino buvęs Seimo Nacionalinio Saugumo komiteto pirmininkas Juozapas Algirdas Katkus, kurio padėjėju dirbo V.Bacevičius), jį supažindino su Energetikos ministru Arvydu Sekmoku. Kadangi jis prieš rinkimus buvo parėmęs Konservatorių partiją, tai, kai jie tapo valdančiąja partija, jis kreipėsi į V.Bacevičių, kad jis supažindintų jį su Energetikos ministru A.Sekmoku, nes tikėjosi pagalbos sprendžiant atsiradusias problemas dėl „Alstom“ neatsiskaitymo už atliktus darbus. Pirmą kartą jam esant Seime (kur turėjo leidimą lankytis) V.Bacevičius supažindino su A.Sekmoku, pristatė jį kaip dirbantį energetikos srityje. Apie problemas su „Alstom“ pirmo susitikimo metu nieko daug neaiškino. Po kiek laiko jis ministrui A.Sekmokui parašė išsamų laišką, kuriame išdėstė visas problemas su „Alstom“, kad jie neatsiskaito už atliktus darbus. Šį laišką jis asmeniškai nuvežė A.Sekmokui į Energetikos ministeriją. A.Sekmokas jį priėmė, pasakė, kad užregistruotų ministerijoje tą laišką, pažadėjo pasižiūrėti. Į tą raštą negavo jokio atsakymo, nei jokios žinios kita forma. Be to, jam UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ buvęs generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas perdavė žinią, kad Arvydas Sekmokas yra prieš jį neigiamai nusistatęs, todėl suprato, kodėl jis neatsakė į tą laišką ir daugiau į jį nesikreipė. P. Jurgutis mano, kad tam įtaką padarė R.Juozaitis, nes A.Sekmokas yra dirbęs konsultantu energetikos srityje ir daug bendravęs su R. Juozaičiu.

Papildydamas anksčiau duotus parodymus, nurodė, kad kiek atsimena, 2004 metais AB „Klaipėdos nafta“ paskelbė konkursą naftos rezervuarų statybai Klaipėdoje. Kadangi jo bendrovė UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ užsiėmė tik antžemiais darbais, jie susirado partnerius iš Vilniaus - UAB „Montuotojas“, generalinis direktorius Alfonsas Jaras, kurie dirbo su metalo gaminiiais ir galėjo montuoti tuos rezervuarus ir 2005 metų vasario mėnesį sutarė kartu dalyvauti tame konkurse. A.Jaras pasakė, kad būtų gerai žinoti tuometinio Ūkio ministro V.Uspaskich poziciją. Kadangi jis buvo parėmęs Darbo partiją prieš 2004 metų Seimo rinkimus ir buvo susipažinęs su V.Uspaskich, pasakė, kad jis galėtų pats iš šio sužinoti. Tad iš A.Jaro kabineto paskambino V.Uspaskich asmeniškai ir paprašė jį priimti. V.Uspaskich liepė atvažiuot iš karto į Ūkio ministeriją. V.Uspaskich tarnybiniame kabinete P. Jurgutis išdėstė UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir jų partnerių UAB „Montuotojas“ norus dalyvauti ir laimėti naftos rezervuarų statybos konkursą. Į tai V.Uspaskich atsakė: „Du limončikai grynais už tą projektą“. Jis atsakė, kad rėmė partiją, gal būtų pigiau, bet šis atsakė, kad tai skirtingi reikalai ir daugiau į kalbas nesileido. Jis V.Uspaskich žodžius apie du milijonus perdavė A.Jarui, bet pats atsisakė planų dalyvauti tame konkurse. Šį konkursą, kiek žino, vėliau laimėjo UAB „Montuotojas“ kartu su UAB „Hidrostatyba“ iš Gargždų, girdėjo, kad V.Uspaskichu buvo sumokėtas 1.000.000 litų kyšis.

2005 metais liepos mėnesį Seimo narys Andrius Baranauskas jį supažindino su Ūkio ministru K.Daukšiu, kuris buvo paskirtas vietoj V.Uspaskicho. A.Baranauskas jam paskambinęs liepė atvažiuoti į Vasario 16-sios gatvę, netoli Ūkio ministerijos. Su A.Baranausku stovėdami laukė gatvėje, po kurio laiko priėjo prie jų ir K.Daukšys. A.Baranauskas juos supažindino, pristatė jį. Jo noras, buvo, kad UAB „Visagino statybininkas“, kuris veikė prie Ignalinos atominės elektrinės, kurios dalį akcijų turėjo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, o kitą dalį (kontrolinę) turėjo Ūkio ministerija, direktoriaus pavaduotoju būtų paskirtas vienas iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vadovų Joną Davrikis. Į tai K.Daukšys ir A.Baranauskas atsakė, kad jie patys tokių reikalų nesprenžia, ir dėl to reikia kreiptis į V.Uspaskich. Po šio pokalbio jis paskambino V.Uspaskich ir susitarė atvažiuoti pas jį į namus Kėdainiuose. Jį atvežė vairuotojas S.Nausėda. V.Uspaskich jį priėmė savo namuose, darbo kambaryje, bet ten buvo kažkokių kitų žmonių, todėl V.Uspaskich jį nusivedė į namo rūšį. Jam pasakius, kad nori paskirti savą žmogų UAB „Visagino statybininkas“ direktoriaus pavaduotoju, šis atsakė, kad reiks mokėti 400.000 litų, nes reikis atsiskaityti su K.Daukšiu, kuris turės pasirašyti įsakymą. Pinigus turės perduoti V.Uspaskichui, o šis savo ruožtu atsiskaitys su



K.Daukšiu. Jis dėl pareikalautos sumos V.Uspaskichui nieko konkrečiau neatsakė, ar tarp V.Uspaskich ir K.Daukšio buvo koks susitarimas pareikalauti tokios sumos, nežino, suma buvo per didelė, nemokėjo, jų žmogus nebuvo paskirtas UAB „Visagino statybininkas“ direktoriaus pavaduotoju.

Apklausiamas apie pinigų šaltinius, t.y. koku būdu buvo sukauptos pinigų sumos, iš kurių buvo mokami kyšiai V. Uspaskich, J.V. Venskui ir R. Juozaičiui, parodė, kad pinigų šaltiniai buvo šie (pažymi, kad sumos gali būti nurodytos netiksliai, kadangi praėjo daug laiko. Patikslinti galės gavus dokumentus): 1. Didžioji piniginių lėšų dalis buvo paimtos iš priklausančių bendrovių UAB „Klaipėdos keliai“, UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ kaip atskaitingo asmens. Paimta suma 2003-2008 laikotarpiu galėjo siekti virš 4 mln. litų. Vėliau siekiant padengti bendrovei įsiskolinimus, buvo sudarinėjami fiktyvus sandoriai, pvz. 2006-03-28 ofšorinės kompanijos „Sedela Corporate Ltd“ akcijų pirkimas iš bendrovės Beltran Partners Ltd, o paskui pardavimas UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ už 1.000.000 litų, forminamos paskolos kaip akcininkui. 2. Asmeninės lėšos - apie 1.200.000 litų suma. Gali pateikti savo metines pajamų deklaracijas, iš kurių matyti, kokias pajamas nagrinėjamu laikotarpiu turėjo, kurias taip pat naudodavo jo nurodytiems kyšiams mokėti. 3. Sūnų, Martyno ir Donato Jurgučių asmeninės lėšos, kurios buvo sukauptos pardavus juridinių asmenų akcijas. Skirta suma 3.500.000 litų. Gali pateikti bankinių sąskaitų išrašus, iš kurių matyti, kad iš šių sąskaitų DnB banke 2006 m. vasario 22 d. buvo išimti gryniais pinigais po 1.750.000 litų, viso 3.500.000 būtų. Šios lėšos buvo panaudotos sumokant kyšį V. Uspaskich 2006 m. kovo mėn. Darbo partijos būstinėje. 4. Išgrynintos kitos pinigų sumos per vėlesnius projektus, tikslų išgrynintų sumų negalėtų įvardinti: 2002-05-10 buvo pasirašyta sutartis tarp užsakovo CJAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir rangovo UAB „Baltic Hydrotech Construction“ dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto akvatorijos įplaukos kanalo tarp Nr. 80-115 krantinių gilinimo, projekto vertė 12.000.000 litų. 2004-05-20 buvo pasirašyta sutartis tarp užsakovo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir rangovo UAB „Baltic Hydrotech Construction“ dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto akvatorijos įplaukos kanalo tarp 10 ir 115 krantinių gilinimo, projekto vertė 2.200.000 litų. 2005-12-09 buvo pasirašyta sutartis tarp užsakovo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir rangovo UAB „Baltic Hydrotech Construction“ dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto akvatorijos prie krantinių Nr. 105-106, Nr.82-89 gilinimo, projekto vertė 5.600.000 litų. 2006-07-03 buvo pasirašyta sutartis tarp užsakovo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir rangovo UAB „Baltic Hydrotech Construction“ dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto akvatorijos prie krantinių Nr. 18-119 gilinimo, projekto vertė 4.000.000 litų. 2004-12-06 buvo pasirašyta sutartis tarp užsakovo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir rangovo AS „BMGS“ dėl rinkos tyrimo, projekto vertė 155.000 litų. 2005-03-10 buvo pasirašyta sutartis tarp užsakovo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir rangovo AB „BMGS Klaipėdos filialas“ dėl krantinės Nr.22 povandeninį dugno tyrimo, projekto vertė 153.000 litų. 2007-2009 metais UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ vykdė statybinių medžiagų pirkimą iš UAB „Topada“, pirkimo suma apie 2.000.000 litų. 2007-04-03 sudaryta žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartis, pagal kurią UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pirko žemės sklypą iš Stepono Mikniaus už 1.700.000 litų, iš kurių pirkėjas gražino 700.000 litų.

Taip pat UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dideles pinigų sumas gaudavo iš bendrovės „Alstom“ avansu, dar iki pagrindinės sutarties pasirašymo dėl Lietuvos elektrinės nusierinimo projekto vykdymo, už išankstinius užsakymus (ruošė statybvieta, vykdė griovimo darbus), iš kurių dalis pinigų išgryninta kyšiams mokėti. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ rašydavo bendrovei „Alstom“ ketinimo laiškus dėl numatomų darbų, o jie savo ruožtu pervesdavo pinigines lėšas.

Išrašė iš Swedbank asmeninės kreditinės kortelės apie atliktus mokėjimus 2006 m. matyti,



kad 2006-07-12 pietavo restorane „La Provance“ ir sumokėjo. Kaip jau yra sakęs, šių pietų metu jis R. Juozaičiui perdavė 100.000 litų.

Kad galėtų detaliam ir išsamiam paaiškinti visas pinigų, skirtų kyšiams mokėti, išgryninimo schemas, reikalinga, kad tyrimo metu būtų paimti įvairių bendrovių dokumentai, pagal kuriuos galėtų detaliam šias aplinkybes paaiškinti.

2005 metais gegužės mėnesį tuometiniam Lietuvos Respublikos ūkio ministrui Viktorui Uspaskichui poilsiavietėje „Dubingiai“, adresu Giraičių k. 8, Molėtų raj. sav., Dubingių sen., perdavė dalį jo pareikalauto kyšio – 940 000 litų. Taip pat 2006 metų kovo mėnesį Darbo partijos centrinėje būstinėje, esančioje Ankštoji g. 3, Vilniuje, V. Uspaskichui perdavė kitą dalį kyšio – 4 350 000 litų. Paaiškina, kad 940 000 litų turėjo pas save namuose esančiame seife, kuriuos sukaupe per laikotarpį nuo 2003-12-01 iki 2005-05-12. Buvo sukaupeš tokiu būdu: 2003-12-01 iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išėmė 30 000 litų, 2003-12-15 - 20 000 litų, 2004-01-05 - 30 000 litų, kuriuos laikė minėtame seife namuose; 2004-01-23 - 50 000 litų, 2004-02-02 - 10 000 litų, 2004-02-09 - 60 000 litų, 2004-03-08 - 20 000 litų, 2004-08-02 - 18 000 litų, 2004-08-25 - 30 000 litų, 2004-09-06 - 10 000 litų, 2004-09-30 iš UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, kurios valdybos pirmininku jis tuo metu buvo, paėmė avansu grynaisiais pinigais 400 000 litų, kuriuos laikė minėtame seife namuose; 2004-12-03 iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išėmė 40 000 litų, 2004-12-21 - 23 000 litų, 2005-01-24 iš savo sąskaitos, esančios AB „SEB bankas“ išėmė 10 000 litų, 2005-02-15 - 10 000 litų, kuriuos laikė minėtame seife namuose; 2005-02-15 iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išėmė 30 000 litų, 2005-02-23 - 15 000 litų, 2005-02-23 iš savo sąskaitos, esančios AB „SEB bankas“ išėmė 9 000 litų, 2005-02-25 iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išėmė 15 000 litų, 2005-03-29 iš savo sąskaitos, esančios AB „SEB bankas“ išėmė 10 000 litų, 2005-04-08 iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išėmė 25 000 litų, 2005-04-22 - 15 000 litų, 2005-05-02 - 35 000 litų, 2005-05-12 - 10 000 litų. Taigi 940 000 litų buvo sukaupeš ir laikė savo namuose esančiame seife bei 2005 m. gegužės mėnesį (tikslios datos nepamena) perdavė V. Uspaskich poilsiavietėje „Dubingiai“. Taip pat 4 350 000 litų turėtus namuose esančiame seife sukaupeš laikotarpiu nuo 2006-02-22 iki 2006-03-07. Šias lėšas buvo sukaupeš tokiu būdu: 2006-02-22 1 750 000 litų jam paskolino sūnus Martynas Jurgutis iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“; 2006-02-22 1 750 000 litų jam paskolino sūnus Donatas Jurgutis iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“; 2006-03-07 950 000 litų jam paskolino Zigmantas Jonušas, kuris yra jo dukterėčios vyras, 2006-03-07 paskolos sutarties pagrindu, šiuos pinigus išėmė iš savo sąskaitos LT 734010042300471147. Taigi 4 350 000 litų buvo sukaupeš ir laikė savo namuose esančiame seife ir 2006 m. kovo mėnesį (tikslios datos nepamena) perdavė V. Uspaskich Darbo partijos centrinėje būstinėje.

Taip pat ikiteisminiame tyrime yra davęs parodymus, kad Johanes Villi Venskus įvairiose vietose 2006-2008 metais perdavė 4 050 000 litų: 1) 2006 metų gegužės mėnesį - 600 000 litų „Radisson Blu Royal Astorija“ viešbutyje, esančiame Didžiojoje g. 35/2, Vilniuje; 2) 2006 metų birželio mėnesį – per du kartus 400 000 litų kavinėje „Karčiama“, esančioje Rungos g. 10, Elektrėnuose; 3) 2006 metų liepos mėnesį – per du kartus 400 000 litų kavinėje „Šaltinėlis“, esančioje greitkelyje Kaunas-Vilnius; 4) 2006 metų rugsėjo mėnesį - 300 000 litų tuometinės AB „Lietuvos elektrinė“ patalpose, adresu Elektrinės g. 21, Elektrėnai; 5) 2006 metų spalio mėnesį - 100 000 litų tuometinės AB „Lietuvos elektrinė“ patalpose, adresu Elektrinės g. 21, Elektrėnai; 6) 2006 metų spalio mėnesį - 400 000 litų tuometinės UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ patalpose, adresu Obenių g. 6, Elektrėnai; 7) 2007 metų sausio ir vasario mėnesį – po 350 000 litų tuometinės AB „Lietuvos elektrinė“, adresu Elektrinės g. 21, Elektrėnai, automobilių stovėjimo aikštelėje; 8) 2007 metų kovo mėnesį - 250 000 litų viešbutyje „Neringa“, adresu Gedimino pr. 23, Vilnius; 9) 2007 metų balandžio mėnesį - 300 000 litų „Radisson Blu Royal Astorija“ viešbutyje, esančiame Didžiojoje g. 35/2, Vilniuje; 10) 2007 metų gegužės mėnesį - 200



000 litų restorane „LA PROVANCE“, adr. Vokiečių g. 22, Vilnius; 11) 2008 metų vasario mėnesį - 200 000 litų tuometinės UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ patalpose, adresu Obenių g. 6, Elektrėnai; 12) 2008 metų kovo mėnesį - 200 000 litų tuometinės AB „Lietuvos elektrinė“, adresu Elektrinės g. 21, Elektrėnai, automobilių stovėjimo aikštelėje. Taip pat Rymantui Juozaičiui 2006-07-12 ir 2006 metų rugpjūčio mėnesį perdavė 200 000 litų: 1) 2006-07-12 - 100 000 litų restorane „LA PROVANCE“, adr. Vokiečių g. 22, Vilnius; 2) 2006 metų rugpjūčio mėnesį - 100 000 litų Vokiečių gatvėje, Vilniuje.

Šias lėšas buvo sukaupęs tokiu būdu: 2005-06-02 iš savo sąskaitos, esančios AB „SEB bankas“ išėmė 10 000 litų, 2005-07-26 iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išėmė 30 000 litų, 2005-08-29 - 1 300 000 litų, 2005-10-28 - 20 000 litų, 2005-11-02 - 120 000 litų, 2005-11-21 - 13 000 litų, 2005-11-24 - 52 000 litų, 2005-12-01 iš savo sąskaitos, esančios AB „SEB bankas“ išėmė 10 000 litų, 2005-12-31 iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ kasos, kurios valdybos pirmininku jis tuo metu buvo, paėmė grynaisiais pinigais 1 400 000 litų, 2006-03-07 950 000 litų jam paskolino Zigmantas Jonušas, kuris yra jo dukterėčios vyras, 2006-03-07 paskolos sutarties pagrindu. Šiuos pinigus jis išėmė iš savo sąskaitos LT 734010042300471147. Iš jų 100 000 litų iš visos paskolintos sumos skyrė mokėjimams J. Venskui ir R. Juozaičiui, o – 850 000 litų panaudojo kaupdamas lėšas 4 350 000 litų mokėjimui V. Uspaskich. Taip pat 2006-10-19 iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išėmė 95 000 litų, 2006-12-12 - 9000 litų. Taip pat 2006-04-28 buvo sudaryta sutartis tarp UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir Asociacijos „Your Sport“ dėl reklamos paslaugų teikimo. Sutartį pasirašė tuometinis AB „Klaipėdos hidrotechnika“ generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas ir Asociacijos „Your Sport“ pirmininkė Irma Ramaškaitė. Realiai Asociacija „Your Sport“ jokių paslaugų AB „Klaipėdos hidrotechnika“ nesuteikė, šios sutarties pagrindu AB „Klaipėdos hidrotechnika“ sumokėjo Asociacijai „Your Sport“ 224 200 litų - K. Zubrickas grynaisiais sumokėjo į Asociacijos „Your sport“ kasą. Dalį šių pinigų, apie 175 000 litų Asociacija „Your sport“ grąžino K. Zubrickui, o jis perdavė šiuos pinigus P. Jurgučiu. Asociacijai „Your sport“ už pinigų išgryninimą buvo sumokėta apie 50 000 litų. Dabar visų aplinkybių nepamena, tačiau pamena, kad tuo metu K. Zubrickui buvo sakęs, kad jam reikia grynujų pinigų, neaiškino kokiam tikslui. Šis pasakė, kad žino būdą, kaip būtų galima išgryninti pinigus iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Visus veiksmus išgryninant pinigus atliko K. Zubrickas, vėliau paaiškino kokiu būdu išgrynino šiuos pinigus. Po ko 2007-01-09 iš savo sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išėmė 5000 litų, 2007-01-10 - 5000 litų, 2007-01-18 - 2000 litų, 2007-01-19 - 2000 litų, 2007-01-21 - 2000 litų. Po ko 2007-02-15 buvo sudaryta sutartis tarp AB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir UAB „Apostat“ dėl reklamos paslaugų teikimo. Sutartį pasirašė tuometinis AB „Klaipėdos hidrotechnika“ generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas ir UAB „Apostat“ direktoriaus pavaduotojas Albertas Januškevičius, bet realiai UAB „Apostat“ jokių paslaugų AB „Klaipėdos hidrotechnika“ nesuteikė. Šios sutarties pagrindu AB „Klaipėdos hidrotechnika“ sumokėjo UAB „Apostat“ 180 000 litų - sumokėjo K. Zubrickas, dalį šių pinigų, apie 150 000 litų UAB „Apostat“ grąžino K. Zubrickui, o šis perdavė pinigus P. Jurgučiu. Taigi UAB „Apostat“ už pinigų išgryninimą buvo sumokėta apie 30 000 litų. Visų aplinkybių nepamena, tačiau tuo metu K. Zubrickui vėl pasakė, kad jam reikia grynujų pinigų, tačiau neaiškino, kokiam tikslui. 2007-03-01 K. Zubrickas išgryninęs pinigus jam perdavė 175 000 litų. Dar vėliau - 2007-04-03 buvo sudaryta sutartis tarp Stepono Mikniaus ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dėl žemės sklypo pirkimo-pardavimo, sutartyje numatyta kaina buvo apie 1 500 000 litų. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sumokėjo S. Mikniui numatytą sumą, o S. Miknius grąžino jam 2007-04-05 500 000 litų, jeigu gerai prisimena, atvežė jam į namus. 2007 metų rugsėjo mėnesį buvo sudaryta sutartis tarp UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir UAB „Blaze sytem“ dėl reklamos paslaugų teikimo. Sutartį pasirašė tuometinis AB



„Klaipėdos hidrotechnika“ generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas, vėlgi UAB „Blaze sytem“ jokių paslaugų AB „Klaipėdos hidrotechnika“ nesuteikė. Šios sutarties pagrindu AB „Klaipėdos hidrotechnika“ sumokėjo UAB „Blaze sytem“ kelis šimtus tūkstančių, dabar nepamena tikslios sumos. Dalį šių pinigų, apie 250 000 litų bendrovė grąžino K. Zubrickui, o šis 2007-09-07 išgryninęs perdavė šiuos pinigus jam. Nežino kokia suma buvo sumokėta UAB „Blaze sytem“ už pinigų išgryninimą.

Patikslindamas parodymus dėl kyšių sumų ir lėšų, nurodė, kad 2015-08-13 apklausos metu papasakojo tik bendrais bruožais, o 2016-06-13 ir 2016-06-14 apklausų metu, apgalvojęs ir prisiminęs visas aplinkybės, išstudijavęs savo turimus dokumentus, įvardijo konkrečius pinigų išgryninimo faktus, rėmėsi turimais dokumentais ir kita prisiminta informacija, tad pinigų išgryninimo faktus galėjo nurodyti pakankamai konkrečiai. 2016-06-14 apklausos protokole, mato, kad 21 punkte aprašytas sandoris (pinigų išgryninimas) nevisai tiksliai aprašytas, patikslina, kad kiek prisimena sutartis tarp UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir UAB „Blaze Systems“ buvo pasirašyta 2007 metais rugsėjo mėnesį. Ši sutartis buvo reklamos paslaugoms pirkti. Šią sutartį pasirašė tuometinis UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ direktorius Valdemaras Jacevičius jo nurodymu. Kas iš UAB „Blaze Systems“ pasirašė sutartį, neprisimena, tik prisimena, kad jam teko bendrauti su UAB „Blaze Systems“ atstovu Česlovu Maciulevičiumi. Su šiuo buvo susipažinęs anksčiau. Kažkuriuo metu Č. Maciulevičius jam pasiūlė, kad reikalui esant galėtų fiktyvios sutarties pagrindu išgryninti pinigus. Tad kažkuriuo metu (2007 metais, tikslaus laiko neprisimena), esant poreikiui grynųjų pinigų, nes reikėjo mokėti kyšius J. Venskui, jis susitarė su Č. Maciulevičiumi, kad tarp UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir UAB „Blaze Systems“ bus pasirašyta fiktyvi sutartis ir šios sutarties pagrindu Č. Maciulevičius išgrynins pinigus. Realiai UAB „Blaze Systems“ jokių paslaugų UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ nesuteikė. Šios sutarties pagrindu UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sumokėjo UAB „Blaze Systems“ kelis šimtus tūkstančių, dabar nepamena tikslios sumos. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sumokėjęs UAB „Blaze Systems“ pinigus, Č. Maciulevičius jam grąžino 250 000 litų grynaisiais, neprisimena, kiek procentų nuo sutarties sumos jis turėjo sumokėti Č. Maciulevičiui už pinigų išgryninimą. UAB „Blaze Systems“ buvo įsikūrusi pastate, esančiame Konstitucijos pr. 15-5, Vilnius, ten jis ir paėmė pinigus iš Č. Maciulevičiaus.

Patikslino, kad 2006 metų spalio mėnesį prieš perduodamas J. V. Venskui 400 000 litų buvo pinigus įsidėjęs į medžiaginę rankinę. 2007 metų sausio mėnesį, kai J. V. Venskui perdavė 350 000 litų, pinigus buvo susidėjęs į odinę rudą rankinę. 2008 metų vasario mėnesį J. V. Venskui perduotus 200 000 litų (UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ tuometinėse patalpose, esančiose adresu Obenių skg. 2, Elektrėnuose) nebuvo įsidėjęs į jokią rankinę, o laikė tiesiog kambaryje, ten buvusio staliuko lentynėlėje.

2017-06-15 apžiūros protokole su priedais (fotonuotraukomis), nuotraukose (prieduose prie 2017-06-15 protokolo 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7.) yra būtent ta patalpa, kurioje 2006 metais V. Uspaskichui perdavė 4 350 000 litų susitikimo metu. Ar nuotraukoje matoma, sofa ir staliukas su kėde buvo 2006 metų kovo mėnesį, nepamena. Prisimena, kad buvo staliukas ir sofa 2006 metų kovo mėnesį, tiesiog neprisimena ar būtent šie, nuotraukoje matomi, šviesūs baldai (staliukas ir sofa) buvo šiame kambaryje tada. Grindys tiek 2006 metų kovo mėnesį, tiek matomos nuotraukose, yra (buvo) tokios pačios – tamsios spalvos plytelės. Kiek pamena, tai šiame kambarį, šalia tamsesnės spalvos spintelių, ant žemės, stovėjo didelė viskio „Jameson“ butelio (4,5 litro) dėžė. Būnat poilsio kambarį V. Uspaskichui pasakė, kad turi lagamine 4 350 000 litų, kuriuos atvežė jam. Tada jis (V. Uspaskich) priėjo prie ant grindų stovėjusios didelės viskio „Jameson“ butelio (4,5 litro) dėžės ir išėmė iš jos viskio butelį, sudėjo pinigus (4 350 000 litų) iš lagamino į dėžę ir išnešė pro duris.



Susipažinęs su 2017-06-09 apžiūros protokolas su priedais (fotonuotraukomis), paaiškino, kad tai yra jo užrašų knygelė, šią knygelę, kiek pamena, turi nuo kokių 1996 metų, joje esantys įrašai yra daryti jo paties. Šiuos įrašus darydavo, kad atsimintų kiek pinigų, kada ir kokiomis aplinkybėmis sumokėjo V. Uspaskich, R. Juozaičiui ir J. V. Venskui. Apžiūrėti knygelėje esantys įrašai daryti nuo 2005 metų iki 2008 metų. Paaiškina, kad pavyzdžiui įrašas: „2005 m. 41. Viktoras Uspaskich „Dubingiai“ apmokėjimas gegužės mėn. grynais 940.000.00 lt pinigai buvo paruošti Klaipėdoje sukaupti Saulės g-vė gegužės 10 d.“, reiškia, kad 2005 metų gegužės mėnesį poilsivietėje „ORO Dubingiai“, esančioje Giraičių kaime 8, Dubingių seniūnijoje, Molėtų rajone, tuometiniam Lietuvos Respublikos ūkio ministrui V. Uspaskichui grynaisiais pinigais perdavė 940 000 litų, kuriuos prieš perduodamas laikė savo namuose esančiame seife. Likusieji knygelėje įrašai reiškia tiesiogine prasme tą, kas yra parašyta.

Vykdamas SFO 2017-06-12 teisinės pagalbos prašymą apklausiamas P. Jurgutis parodė, kad Alstom iš 90 000 litų mokėjimo A. Butkevičiui naudos neturėjo, apie mokėjimą 90 000 litų A. Butkevičiui su „Alstom“ atstovais jis nebendravo. Dėl įrašo užrašų knygelėje (puslapis 15) - „3/. Algirdas Butkevičius balandžio 19 d. už informaciją suteikimo, kad Alstom kompanija laimės konkursą ir bus atleista nuo PVM taikymo O. Vilnius Žirmūnų g-tvė 38 A iš Alstom lėšų sumokėta 140,000 lt.“ Paaiškino, kad sumokėjo 140 000 litų A. Butkevičiui, tuo metu buvo Lietuvos Respublikos finansų ministras. Šiuos pinigus mokėjo už tai, kad šis suteiktų informaciją apie AB „Lietuvos elektrinė“ vykdomą viešąjį konkursą „FGD“ ir AB „Lietuvos energija“ Kauno hidroelektrinės modernizavimo konkursą. Pamena, kad šis jį informavo apie tai, kad yra numatoma, jog „Alstom“ laimės šiuos konkursus, šiai bendrovei galimai nereikės mokėti PVM. Kiek jam yra žinoma, „Alstom“ buvo sugrąžintas sumokėtas PVM, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ nebuvo grąžintas sumokėtas PVM. Kiek prisimena, tai informaciją apie tai, kad Alstom laimės minėtus konkursus, sužinojo iš A. Butkevičiaus ir R. Juozaičio. Nori pažymėti, kad 140 000 litų buvo sumokėti ne tik už informaciją apie „Alstom“ būsimus projektus AB „Lietuvos elektrinė“ ir AB „Lietuvos energija“, bet ir už kitus projektus, kuriais buvo suinteresuotos jo įmonės (UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir t. t.), nežino, ar Algirdas Butkevičius kuriuo nors būdu padėjo Alstom laimėti du projektus Lietuvos elektrinėje ar projektą Kauno hidroelektrinėje, pinigus grynaisiais pinigais jis nuvežė A. Butkevičiui į namus. Lėšos buvo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Atsakydamas į klausimą, ar žino apie Alstom vidiniame elektroniniame susirašinėjime rastą 2005 metų gegužės mėnesio elektroninį laišką, po UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ kainų padidėjimo, kuriame sakoma, kad J. V. Venskui kalbėjosi su „Kruonio“ ir po šio pokalbio UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ darbų kainos buvo sumažintos, nurodė, kad jau yra išsamiai paaiškinęs ankstesnių apklausų metu ir jų neturi daugiau kuo papildyti.

Dėl įrašų užrašų knygelės kopijoje: puslapis 16 - „5/. Algirdas Butkevičius Seimo narys Seime darbo kabinete II rūmai už įsigyta lizingu džipą BMW-5 rugsėjo 07 d. 20,000 lt. iš Alstom lėšų už informaciją“, „6/. Algirdas Butkevičius Seime rugsėjo 23 d. už lizingą 15,000 lt. Alstom lėšų už informaciją“, „7/. Algirdas Butkevičius spalio 17 d. Seime sumokėta 25,000 lt. už lizingą iš Alstom lėšų ankstesnės paslaugos suteikimo“ paaiškino, kad šie mokėjimai buvo daryti iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ lėšų. Šie pinigai buvo mokami A. Butkevičiui už informaciją, nesusijusią su „Alstom“ projektais. Ar dalis 2005 m. liepos mėn. Alstom pervestų pinigų UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kaip Kauno projekto subrangovui, buvo panaudoti sumokėti A. Butkevičiui nepamena; puslapis 18 - „1/. Andrius Baranauskas darbo Seimo narys Vilniuje sausio 05 d. iš manęs pareikalavo 50,000 lt. reikalauja Viktorui Uspaskich sumokėti už gautus postus liko skolingi (minėjo Teisingumo Ministrą G. Bužinską Sausio 06 d. perdavė grynais 50,000 lt. kavinėje Žirmūnuose prie (neįskaitomas žodis) baldų salono Andrius



Baranauskas mane informavo kad įnešė į kasa perspėjo yra padarytas įrašas. 2006.01.09 Viln Ž. Jurgis Klaipėda = 50,000 Lt. buvo sumokėta iš Alstom lėšų avansų“, paaiškino, kad šie mokėjimai buvo daryti iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ lėšų. Liudytojui pateikus susipažinti SFO schemą „G8a Monies paid to Kruonio and Pranciškus Jurgutis“, apie joje esančius duomenis paaiškino, kad nepamena, koks buvo koks buvo šios sutarties tikslas, ar 2 915 416 litai buvo sumokėti pagal šią sutartį, ar ši sąmata yra skirta papildomiems kyšiams mokėti. Kaip mato ir prisimena, tai nurodytas sutartyje ir jam pateiktoje mokėjimo schemoje pavedimas Nr. 9 buvo įvykdytas 2007-08-23 ir šiuos pinigus gavo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ 2007-08-24. Kiek prisimena, tai UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir UAB „Apostat“ 2007 metais pasirašė fiktyvią sutartį, kurios vertė 1,5 milijono litų. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ po 2007-08-24 pervedė UAB „Apostat“ 1,5 milijono litų, kad UAB „Apostat“ išgrynintų pinigus ir šiuos jis pinigus galėtų panaudoti mokėjimams J. Venskui, tačiau tuo metu UAB „Apostat“ atžvilgiu buvo pradėtas tyrimas ir visos šios įmonės sąskaitos buvo užšaldytos ir minėti pinigai nebuvo išgryninti dėl tyrimo.

Įrašus užrašų knygelėje darydavo neilgai trukus po įvykių, kartais įrašą padarydavo iš karto po įvykio (pinigų perdavimo), kartais po kokio mėnesio ar dviejų. Tačiau nebūdavo taip, kad įrašus darydavo po metų ar kelių. Kiek prisimena, tai maksimalus laikas, po įvykio (pinigų perdavimo) iki įrašo padarymo knygelėje, yra vienas ar du mėnesiai. Būdavo tokių atvejų, kai įrašus padarydavo dar prieš pinigų perdavimą. Kartais įrašus knygelėje padarydavo, kai turėjo sukaukęs pinigus pas save, kuriuos jau galėdavo perduoti. Kartais įrašus po įvykių, kurie dabar yra šioje knygelėje, padarydavo kitose knygelėse, darbo kalendoriuose, tačiau neilgai trukus, persirašydavo iš kitų knygelių, kalendorių, būtent į šią užrašų knygelę. Dabar nepamena kokius užrašus būtent kokių būdu (tiesiai ar perrašė iš kitų užrašų) padarė. Kitų knygelių, kalendorių, kuriuose buvo padaryti pirminiai įrašai, jis neturi išsaugojęs, juos sunaikino. Tuo metu (nuo 2006 metų) jį intensyviai pradėjo tikrinti teisėsauga (buvo atliekami įvairūs tyrimai). Atsakydamas, kodėl kai kuriuose įrašuose mini tik pinigų sukaukimo datas, bet ne jų perdavimo J.V.Venskui datas, parodė, kad taip yra dėl to, kad kai kuriuos įrašus darė tiesiai po įvykio, tad tuo metu prisimindamas laiką, parašydavo į knygelę tiksliai datą, o kai kuriuo įrašus darydavo praėjus šiek tiek laiko (mėnesiui ar dviem) ir iš kitų užrašų, tad datos nenurodydavo knygelėje tiksliai, nes neprisimindavo tikslios datos, o tik mėnesį ir metus. Knygelėje kai kuriose vietose yra pažymėta ne pinigų perdavimo, o pinigų sukaukimo data. Pinigų sukaukimo datas pasižymėdavo, nes jam būdavo svarbu tai tiksliai žinoti dėl to, kad pinigus rinkdavo iš įvairių šaltinių (savo asmeninių lėšų; UAB „Kruonio hidroakumuliacinė elektrinė“ ir UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ lėšų ir pan.) ir jam kartais reikdavo vesti, pildyti ir pateikti institucijos įvairiais deklaracijas, ataskaitas. Taip pat gražinti iš įmonių apskaitos paimtus pinigus. Taigi jam reikėdavo žinoti, kokios sumos ir kada būdavo išleistos (perduotos), kad tvarkytų įmonių buhalteriją, deklaracijas, apskaitas ir pan. Užrašų knygelėje tarp 2005 m. (puslapis 17) ir 2006 m. (puslapis 18) yra išplėstas, ne tik šis lapas, bet ir keli kiti pradiniai lapai yra išplėsti. Šiuos lapus išplėšė, kiek pamena, prieš kokius keturis ar penkis metus. Paaiškina, kad pradinuose išplėštuose lapuose buvo informacija apie vykdytas įmonių privatizacijas 1992-1994 metais. Išplėštame lape tarp 17 ir 18 lapų, buvo jo asmeninė informacija, kuri lietė ne tik jį, bet ir jo šeimos narius. Paaiškindamas dėl įrašo (puslapis 16) - „2005 m. 4/ Viktoras Uspaskich „Dubingiai“ apmokėjimas gegužės mėn. grynais 940.000.00 Lt pinigai buvo paruošti Klaipėdoje sukaupti Saulės g-vė gegužės 10 d.“, parodė, kad prieš kelias dienas prieš 2005 metų gegužės mėnesio 10 dieną, buvo banke, ten buvo nusivežęs apie 940 000 litų. Banke juos suskaičiavo, supakavo, iškeitė mažesnės vertės kupiūras į stambesnes ir pan. Tad po apsilankymo banke, 2005 m. gegužės 10 dieną, jau buvo pasirengęs V. Uspaskichui sumokėti 940 000 litų. Tikslios datos kada perdavė nepamena, tai buvo po kelių dienų po 2005 metų gegužės mėnesio 10 dienos. Taip pat „buvo sukaupta pinigų“ (puslapis 18)



reiškia, kad 2006 m. kovo 14 dieną jis turėjo savo namuose esančiame seife 4 350 000 litų, kuriuos jau galėjo perduoti V. Uspaskichui. Pažymi, kad prieš kelias dienas prieš 2006 m. kovo 14 dieną, jis buvo banke, kur, kaip jau anksčiau yra minėjęs, nusiėmė dalį pinigų, taip pat banke pinigai buvo suskaičiuoti, iškeista stambesnėmis kupiūromis. Įrašą (puslapis 13) - „4/. Algirdas Butkevičius Seimo narys Biudžeto ir Finansų komiteto Pirmininkas už suteiktą informacijos finansavimo iš biudžeto projektus Seime kabinete sumokėta 6000 lt. savo asmeninių lėšų gegužės 27 d.“ papildomai paaiškino, kad 2004 metais Algirdas Butkevičius buvo Lietuvos Respublikos Seimo narys, tai buvo atlygis už suteiktą informaciją apie vykdomus viešuosius pirkimus, projektus. Nevertina ir nežino, ar tai buvo kyšis, bet, kaip minėjo, 6000 litų A. Butkevičiui jis sumokėjo, mokėjimas nebuvo oficialiai įformintas. A. Butkevičius suteikė informaciją apie valstybės finansuojamus projektus, viešuosius pirkimus, šie projektai nebuvo susiję su „Alstom“ veikla. Paaiškindamas įrašą (puslapis 14) - „6/. Valentinas Greičiūnas Seimo narys socdemų . Klaipėdos m. Hidrotechnika mano darbo kabinete už pagalba energetikos srityje projektų rugsėjo 17 d. apmokėta grynais 5000 lt. iš Kruonio HAE lėšų“, kiek prisimena, tai buvo Mažeikių naftos statybos projektas, Valentinas Greičiūnas, kiek pamena, buvo tuo metu Lietuvos Respublikos Seimo narys, Seimo sudarytos komisijos, kuri tikrino Mažeikių naftos privatizacijos procesus, pirmininkas. Tad prašė jo, kad jis padėtų gauti darbų šioje įmonėje, nepamena, ar šis jam padėjo. Jis tai vertino taip, kaip atlygį už būsimą pagalbą, mokėjimas nebuvo oficialiai įformintas. Įrašą (puslapis 15) - „2/. Algirdas Butkevičius finansų ministras Vilnius darbo kabinete Vasario 09 d. už paskubintą susigrąžinimą PVM už įsigijimo (neįskaitomas žodis) Pajūrio Investicijų Vystymo Centrai sumokėjau 90,000 lt. iš Alstom lėšų“. Statybinę techniką įsigijo UAB „Pajūrio Investicijų Vystymo Centras“, kurios 100 proc. akcijų priklausė jam. Tuo metu A. Butkevičius ėjo Lietuvos Respublikos finansų ministro pareigas. Jis A. Butkevičiui sumokėjo 90 000 litų už tai, kad būtų paskubintas PVM sugrąžinimas už technikos įsigijimą, jis vertino taip, kaip atlygį už paslaugas. 90 000 litų grynaisiais pinigais perdavė Lietuvos Respublikos finansų ministerijoje (adresu J. Tumo-Vaižganto g. 8, Vilnius), A. Butkevičiaus darbo kabinete. Šie pinigai buvo paimti iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyta“ lėšų. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyta“ vykdė smulkius statybos darbus nuo 2005 metų AB „Lietuvos elektrinė“, Elektrėnuose. Žino, kad tuo metu „Alstom“ atlikinėjo kažkokius statybos darbus AB „Lietuvos elektrinė“, Elektrėnuose, nors ankstesniuose projektuose UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyta“ ir „Alstom“ neturėjo sutarčių. Tad dabar tiksliai nežino, kodėl knygelėje šie pinigai (90 000 litų) pažymėta būtent, kaip gauti iš „Alstom“. Gali tik svarstyti, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyta“ buvo sudariusi statybos paslaugų sutarčių su „Alstom“ subrangovais ir dėl to pas jį knygelėje pažymėta, kad šie pinigai gauti iš „Alstom“. Tačiau dabar to tiksliai pasakyti negali, kiek jam yra žinoma, tai „Alstom“ ir A. Butkevičius neturėjo kažkokio ryšio ir „Alstom“ neturėjo jokios naudos iš šito 90 000 litų mokėjimo A. Butkevičiui.

Vėlesnės apklausos metu parodė, kad vienas iš Alstom Power Sweden Aktiebolag subrangovų AB „Lietuvos elektrinė“ FGD projekte ir Kauno hidroelektrinės modernizavimo projekte buvo UAB „Tarptautinė statybos korporacija“. 2015-05-06 apklausos metu yra nurodęs, kad, kiek jam yra žinoma, tai UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ vadovas Juozas Vaščėga yra mokėjęs kyšius Alstom Power Sweden Aktiebolag atstovui Johanes Villi Venskui (Jonui Venskui) už tai, kad UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ galėtų būti Alstom Power Sweden Aktiebolag subrangovu ir vykdyti minėtus projektus. Kiek prisimena, tai pirmą kartą J. Vaščėga apie tai jam pasakė 2007 metų vasarą AB „Lietuvos elektrinė“ teritorijoje (Elektrėnuose). Be to, jeigu gerai prisimena, vėliau 2007 metais, jam kelis kartus lankantis UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ administracinėse patalpose, J. Vaščėga taip pat minėjo, kad moka kyšius J. Venskui, tačiau sumų J. Vaščėga neįvardindavo. Jis J. Vaščėgai taip pat sakė, kad moka kyšius J. V.



Venskui, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ galėtų vykdyti FGD ir Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektus.

Atlikdamas savo tapatybės neatskleidžiančius veiksmus 2016-01-20 susitiko su Nijole Montvydaite, prieš tai trumposiomis SMS žinutėmis susitaręs dėl susitikimo, kavinėje „Marceliukės klėtis“, Vilniuje. Susitikimo metu pasakė jai, kad yra apklausinėjamas Specialiųjų tyrimų tarnyboje apie „FGD“ projektą tuometinėje Lietuvos elektrinėje ir apie tuometinės Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą, sakė, kad klausinėja apie Joną Venskų, paklausė, gal J. Venskus norėtų atvykti į Lietuvą su juo pasišnekėti apie vykstantį tyrimą. Ši pasakė, kad J. Venskus tikrai nevažiuos į Lietuvą, paklausė, gal jis pats galėtų nuvykti į Angliją (Didžiąją Britaniją) ir susitikti su J. Venskumi, pasakė, kad parašys J. Venskui elektroninį laišką ir paaiškins situaciją dėl atliekamo tyrimo ir paklaus, ar J. Venskus norėtų susitikti su juo. Sakė, kad J. Venskus bijo su juo susitikti, nes jis turi daug informacijos apie bendrus jo ir J. Venskaus reikalus. Šio susitikimo metu ji jam pasakojo, kad buvęs „Power Sweden Aktiebolag AB“ darbuotojas Per-Anders Brattemo nerimauja dėl STT atliekamo ikiteisminio tyrimo (dėl projektų Lietuvos elektrinėje ir Kauno hidroakumuliacinėje elektrinėje), kad J. Venskus jai buvo sakęs, kad „Power Sweden Aktiebolag AB“ projektų Lietuvos elektrinėje ir Kauno hidroelektrinėje nebūtų vykdęs be Viktor Uspaskich pagalbos, kad J. Venskus jai buvo sakęs, kad Viktor Uspaskich, Rymantas Juozaitis ir Jonas Venskus artimai bendravo vykdant minėtus projektus, o J. Venskus ir dabar palaiko ryšius su R. Juozaičiu, kad J. Venskus jai buvo sakęs, kad V. Uspaskich ir R. Juozaitis artimi draugai. Dar šio susitikimo metu ji jam pasakojo, kad tvarkė J. Venskui asmeninius teisinius reikalus dėl buto įsigijimo ir Lietuvos pilietybės įgijimo, kad buvo įgaliota J. Venskaus ir atlikdavo piniginius įnašus į banką už J. Venskaus butą. Pinigus įnašui jai perduodavo J. Venskus. Pinigų sumos buvo didelės, po keliasdešimt tūkstančių. Iš kur gaudavo J. Venskus pinigus ji nežinojo, tačiau suprato, kad iš Lietuvos, nes tokių sumų iš Anglijos į Lietuvą parsivežti nebuvo galima (didžiausia leistina įvežti suma buvo dešimt tūkstančių eurų, o šis, anot N. Montvydaitės, jai pateikdavo kur kas didesnes sumas). Šio susitikimo garso įrašo jam nepavyko padaryti nespėjus prieš susitikimą įjungti garso įrašymo įrenginio. Neseniai jam N. Montvydaitė parašė trumpąją SMS žinutę, kad J. Venskus su juo nenorės susitikti, nes šiam nerūpi tyrimai, atliekami Lietuvoje.

P. Jurgutis patvirtino savo parodymus parodymų patikrinimo vietoje metu.

2015 m. gruodžio mėn. P. Jurgutis su Serious Fraud Office pasirašė Riboto naudojimo įsipareigojimą pagal Sunkaus organizuoto nusikalstamumo ir policijos įstatymo 72 straipsnį. Apibendrinant, pagal šio įsipareigojimo sąlygas, Jūs privalo pateikti pilną ir teisingą savo dalyvavimo kyšių, susijusių su „FGD“ projektu Lietuvos elektrinėje, mokėjimo ataskaitą. Savo ruožtu, SFO įsipareigoja nenaudoti ataskaitos kaip parodymų prieš jį.

Viktor Uspaskich nesutiko būti apklausiamas BPK 80 str. 1 p. ir 82 str. 3 d. pagrindais.

2018-11-29 apžiūros protokole, kurios metu apžiūrėjus Vilniaus apygardos teismo po susipažinimo 2018-11-27 pateiktus baudžiamosios bylos Nr. 1-5-495/2013 dokumentus (atsakant į STT VV raštą dėl baudžiamosios bylos Nr. 1-5-495/2013 dokumentų kopijų pateikimo) nustatyta, kad šioje byloje yra šie dokumentai, susiję su darbo partijos rėmimu: Aukų lapai - aukotojai: „UAB Kabotažas“, skiltyje „Vertė (Lt)“ nurodyta 30 000, AB „Klaipėdos hidrotechnika“, skiltyje „Vertė (Lt)“ nurodyta 25 000, AB „Klaipėdos hidrotechnika“ skiltyje „Vertė (Lt)“ nurodyta 20 000, AB „Klaipėdos keliai“, skiltyje „Vertė (Lt)“ nurodyta 30 000. Darbo partijos aukų lapų apyraše nurodyta: 2004-11-10 aukotojas UAB „Kabotažas“, aukos vertė (Lt) 30 000; 2004-10-01 aukotojas AB „Klaipėdos hidrotechnika“, aukos vertė (Lt) 25 000; 2004-09-24 aukotojas AB „Klaipėdos hidrotechnika“, aukos vertė (Lt) 20 000, 2004-09-23 aukotojas



AB „Klaipėdos keliai“, aukos vertė (Lt) 30 000. Darbo partijos 2007-01-10 sąskaitų aktyvumo ataskaitoje nurodyta: AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinė“, 2004-04-18 kredito suma 5 000; UAB „Pajūrio investicijų valdymo centras“, 2004-04-18 kredito suma 10 000; AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinė“, 2004-04-19 kredito suma 10 000; AB „Klaipėdos keliai“, 2004-09-23 kredito suma 30 000; AB „Klaipėdos hidrotechnika“, 2004-10-01 kredito suma 20 000; AB „Klaipėdos hidrotechnika“, 2004-09-24 kredito suma 25 000; UAB „Kabotažas“, 2004-11-10 kredito suma 30 000. Darbo partijos 2006-11-16 kasos knygoje nurodyta: UAB „Kabotažas“ debeto suma 30 000; AB „Klaipėdos hidrotechnika“, debeto suma 25 000; AB „Klaipėdos keliai“, debeto suma 30 000; AB „Klaipėdos hidrotechnika“, debeto suma 20 000. Darbo partijos banko sąskaitos išrašas 2004-10-22, kuriame AB „Klaipėdos hidrotechnika“, 2004-10-01 mokėjimo paskirtis „parama“, debetas 25 000; banko sąskaitos išrašas 2004-11-18, kuriame UAB „Kabotažas“, 2004-11-10 mokėjimo paskirtis „parama“, debetas 30 000; banko sąskaitos išrašas Nr. 123, 2004-10-01, AB „Klaipėdos hidrotechnika“, mokėjimo paskirtis „parama“, kreditas 25 000; banko sąskaitos išrašas 2004-09-23, AB Klaipėdos keliai, 2004-09-23 mokėjimo paskirtis „parama“, kreditas 30 000; AB „Klaipėdos hidrotechnika“, 2004-09-23 mokėjimo paskirtis „parama“, kreditas 20 000; sąskaitos išrašas 2004-08-11, UAB „Pajūrio investicijų valdymo centras“, 2004-08-18 mokėjimo paskirtis „rėmimas“, kreditas 10 000; AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, 2004-08-19 mokėjimo paskirtis „-10 000“, kreditas 10 000, banko sąskaitos išrašas 2004-08-06, AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, 2004-08-18 mokėjimo paskirtis „rėmimas“, kreditas 5 000, sąskaitos išrašas Nr. 96, 2004-08-19, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, 2004-08-19 mokėjimo paskirtis „-10 000“, kreditas 10000, sąskaitos išrašas Nr. 95, 2004-08-18, AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, mokėjimo paskirtis „rėmimas“, kreditas 5 000. 2004 metų metinės politinės partijos finansinės veiklos deklaracijos 3 priedas – Darbo partija aukotojų sąrašė yra nurodyta 131 aukotojai, iš jų numeriais - 71) AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, 2004-08-18 aukos suma 5 000 (Lt), 72) UAB „Pajūrio investicijų valdymo centras“, 2004-08-18 aukos suma 10 000 (Lt), 74) AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, 2004-08-19 aukos suma 10 000 (Lt), 97) AB „Klaipėdos keliai“, 2004-09-23 aukos suma 30 000 (Lt), 98) AB „Klaipėdos hidrotechnika“, 2004-09-24 aukos suma 20 000 (Lt), 100) AB „Klaipėdos hidrotechnika“, 2004-10-01 aukos suma 25 000 (Lt), 106) UAB „Kabotažas“, 2004-11-10 aukos suma 30 000 (Lt).

2019-03-26 apžiūros metu atlikus Stepono Mikniaus bankinės sąskaitos 2007-01-01-2008-01-01 išrašo, kuris pateiktas AB „Swedbank“ 2019-02-04 raštu Nr. S/865, apžiūrą, nustatyta, kad 2007-04-05 Steponui Mikniui iš akcinės bendrovės „Kruonio Hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pervesta 1 000 000 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodant „Žemės sklypo pirkimo pardavimo sutartis 2007-04-03“, taip pat 2007-04-05 iš akcinės bendrovės „Kruonio Hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pervesta 450 000 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodant: „P/L sutartį 2004.04.03 Žemės sklypo pirkimo pardavimo sutartį“, 2007-04-06 Steponas Miknius iš savo sąskaitos išsiėmė grynaisiais pinigais 1 890 000 Lt. 2007-04-06 mokestis už grynųjų pinigų išėmimą 5670 Lt. 2007-06-19 Steponui Mikniui iš akcinės bendrovės „Kruonio Hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pervesta 300 000 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodant: „Sąsk. Sutartis - 07.04.03 -300000.00“, 2007-06-19 - 200 000 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodant: „Sąsk. Sutartis - 07.04.03 -200000.00“, 2007-06-27 - 200 000 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodant: „Sąsk. Sutartis - 07.04.03 -200000.00“, 2007-06-28 - 210 580 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodant: „Sąsk. Sutartis - 07.04.03 -210580.00“, 2007-06-28 - 150 000 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodant: „Sąsk. Sutartis - 07.04.03 -150 000.00“, 2007-06-28 - 50 000 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodant: „Sąsk. Sutartis - 07.04.03 -50000.00“.



Iš 2016-07-08/13 – 206-07-18/22 apžiūros metu atlikus Pranciškaus Jurgučio pagal 2015-08-13, 2016-06-13, 2016-06-14 savanoriško daiktų, dokumentų pateikimo protokolus pateiktų dokumentų; 2015-11-24 reikalaujamų daiktų, dokumentų pateikimo protokolu Elektrėnų savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vyr. specialistės Danutės Krilavičienės pateiktų dokumentų, 2015-11-24 poėmio protokolu bankroto administratoriaus V. Urbono pateiktų dokumentų, 2016-06-22 Valstybės įmonės registrų centro raštu Nr. (1.1.63.)s-3148 pateiktų dokumentų; kompaktinio disko, pateikto 2016-07-05 AB SEB banko Operacijų departamento raštu Nr. 07.04.08-10914; dokumentų, pateiktų 2016-07-12 AB Nordea Bank Lietuvos skyriaus raštu Nr. OUT-11221; kompaktinio disko, pateikto 2006-07-04 A/S Danske Bank (Lietuvos filialo) raštu Nr. dnk1605269; kompaktinio disko (1 vnt.), pateikto 2016-07-04 AB „Swedbank“ banko raštu Nr. S/5389; kompaktinio disko, pateikto 2016-07-05 AB „DNB banko“ raštu Nr. 30.89-143/1999, apžiūrą nustatyta, kad: iš Martyno Jurgučio sąskaitos AB DNB banke, pagal 2006-02-22 dienos išrašą Nr. 34, matyti, kad išmokėti grynieji pinigai nacionaline valiuta – 1 750 000.00 suma. (litais), išmokėtas indėlis. Likutis po operacijų 114 497.60. Iš Donato Jurgučio sąskaitos AB DNB banke pagal 2006-02-22 dienos išrašą, išmokėtas indėlis – 1 750 000.00 (litais), pabaigos balansas – 115 837.57. Iš 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 metų Pranciškaus Jurgučio metinių pajamų deklaracijų matyti, kad už mokestinį laikotarpį 2004 m., deklaruota gautų pajamų suma 306 989.32 Lt, už mokestinį laikotarpį 2005 m. deklaruota gautų pajamų suma 581 653.16 Lt, už mokestinį laikotarpį 2006 m. deklaruotos, taikant 33 proc. tarifą apmokestinamos pajamos 248 349.53 Lt, taikant 27 proc. tarifą apmokestinamos pajamos 296 095.29 Lt, už mokestinį laikotarpį 2007 m. deklaruota bendra apmokestinamųjų pajamų suma 806 140.07 Lt, už mokestinį laikotarpį 2008 m. deklaruota bendra apmokestinamųjų pajamų suma 1 786 802.10 Lt, už mokestinį laikotarpį 2009 m. deklaruota su darbo santykiais susijusios pajamos 1 711 857.12 Lt, taikant 15 proc. pajamų mokesčio tarifą apmokestinamos pajamos 20 126.96 Lt.

Apžiūrint Pranciškaus Jurgučio pateiktą sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išrašą, laikotarpis 2006-11-17 – 2007-03-07, nustatytos šios grynujų pinigų nurašymo operacijos: 2006-12-12 – 1 000.00 Lt; 2006-12-12 – 2 000.00 Lt, 2 000.00 Lt, 2 000.00 Lt; 2007-01-09 – 1 000.00 Lt; 2 000.00 Lt; 2 000.00 Lt; 2007-01-10 – 1 000.00 Lt, 4 000.00 Lt; 2007-01-18 – 2 000.00 Lt; 2007-01-19 – 2 000.00 Lt; 2007-01-21 – 2 000.00 Lt. Apžiūrint sąskaitos, esančios AB „DNB bankas“ išrašą, nustatytos šios grynujų pinigų išmokėjimo operacijos laikotarpiu nuo 2003-11-14 iki 2006-12-29: 2003-12-01 – 30 000.00 Lt, 2003-12-15 – 20 000.00 Lt, 2004-01-05 indėlis – 30 000.00 Lt, 2004-01-23 indėlis – 50 000.00 Lt, 2004-02-02 indėlis – 10 000.00 Lt; 2004-02-09 indėlis – 60 000.00 Lt; 2004-03-08 indėlis – 20 000.00 Lt; 2004-08-02 indėlis – 18 000.00 Lt; 2004-08-25 indėlis iki pareikalavimo – 30 000.00 Lt; 2004-09-06 indėlis – 10 000.00 Lt; 2004-12-03 indėlis iki pareikalavimo – 40 000.00 Lt; 2004-12-21 indėlis – 23 000.00 Lt; 2005-02-15 indėlis – 30 000.00 Lt; 2005-02-23 indėlis – 15 000.00 Lt; 2005-02-25 indėlis – 30 000.00 Lt; 2005-04-08 indėlis – 25 000.00 Lt; 2005-04-22 indėlis – 15 000.00 Lt; 2005-05-02 indėlis – 35 000.00 Lt; 2005-05-12 indėlis – 10 000.00 Lt; 2005-07-26 indėlis – 30 000.00 Lt; 2005-08-29 indėlis – 1 300 000.00 Lt; 2005-10-28 indėlis – 20 000.00 Lt; 2005-11-02 indėlis – 120 000.00 Lt; 2005-11-21 indėlis iki pareikalavimo – 13 000.00 Lt; 2005-11-24 indėlis – 52 000.00 Lt, 2006-10-19 lėšų išgryninimas – 95 000.00 Lt. Iš sąskaitos, esančios AB „SEB bankas“, laikotarpiu nuo 2005-01-01 iki 2005-12-31, Kortelė ****0471, 2005-01-24 išlaidos – 10 000.00 Lt, 2005-02-15 išlaidos – 10 000.00 Lt, 2005-02-23 išlaidos – 9 000.00 Lt, 2005-03-29 – 10 000.00 Lt, 2005-06-02 išlaidos – 10 000.00 Lt, 2005-12-01 išlaidos – 2000,00 Lt, 2000,00 Lt; 2000,00 Lt; 2000,00 Lt. Pagal AB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymų su debitoriais apskaitos žiniaraštį, 3 lapai. 2004-09-30 Pranciškaus Jurgučio skola įmonei buvo –



409 400.00, likutis debete 409400.00. Pagal 2006-03-07 paskolos sutartį Zigmantas Jonušas paskolino ir Pranciškui Jurgučiui 950 000 Lt. Pagal AB DNB sąskaitos 7 2006-03-07 išrašą Zigmantui Jonušui 2006-03-07 išmokėtas indėlis – 956 850.00 Lt.

2006-04-28 buvo sudaryta Paslaugų pirkimo – pardavimo sutartis 1.6-201-83/1/2006, kurią pasirašė AB „Klaipėdos hidrotechnika“ Generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas ir Asociacija „Your Sport“, atstovaujama Irmos Ramaškienės, sutarties objektas yra Užsakovo platinamo logotipo „Klaipėdos hidrotechnika“ ir teikiamų įmonės paslaugų – statybos darbai – reklama lietuvių, rusų ir anglų kalbomis ant Vykdytojui priklausančių sportinių automobilių varžybų ir pasiruošimo varžybom Lietuvoje ir užsienyje metu bei internetiniuose puslapiuose www.yoursport.lt, www.yoursport.ru, laikotarpiu nuo 2006 m. gegužės mėn. 01 d. iki 2006 m. gruodžio mėn. 31 d., bendra sutarties suma su PVM 448 400,00 Lt. Pagal šią sutartį 2006-12-29 išrašyta PVM sąskaita – faktūra Serija OUR Nr.: 00166, su PVM bendra suma 224 200,00 Lt. Sąskaitą išrašė A. Spogis, sąskaitą gavo Projektų departamento inžinierius Vaidas Zabarauskas. 2006-12-29 Asociacijos „Your sport“ Kasos pajamų orderio kvitas Serija AYS Nr. 00059, kuriuo iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“, generalinio direktoriaus Kęstučio Zubricko priimta du šimtai dvidešimt keturi tūkstančiai du šimtai litų, vyr. finansininkas (buhalteris) Irma Ramaškaitė, gavo kasininkas Aleksėjus Spogis. 2006-12-31 Avanso apyskaita dėl generaliniam direktoriui Kęstučiui Zubrickui išduotų lėšų, pasirašė buhalterė-kasininkė Rolanda Aukštuolienė - 2006-12-26 sumokėta 34 200,00 litų, 2006-12-29 sumokėta 190 000,00 Lt. 2007-02-15 buvo sudaryta Atlygintinų paslaugų sutartis 1.6-201-42/1, pasirašyta AB „Klaipėdos hidrotechnika“ generalinio direktoriaus Kęstučio Zubricko ir UAB „Apostat“ direktoriaus pavaduotojo Alberto Januškevičiaus. UAB „Apostat“ įsipareigoja nuo vasario 15 d. iki gruodžio 31 d. sudaryti Užsakovui galimybę skleisti informaciją apie Užsakovo vykdomus statybos darbus autosporto ir kartingų varžybose, kuriose dalyvauja Vykdytojas, O Užsakovas už nurodytas paslaugas įsipareigoja sumokėti Vykdytojui 300 000 Lt, 18 proc. PVM – 54 000 Lt, viso 354 000 Lt atlygį. UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymų su partneriais lentelėje, prie partnerio UAB „Apostat“ 2007.03.01, lentelės grafoje „Skola mums“ nurodyta 180 000, sudarė Kristina Kairytė.

AB „Kruonio HAE statyba“ segtuve Nr. 35 „Banko dokumentai 2007 m. balansas“, rasti šie dokumentai: 2007-04-05 mokėjimo nurodymas Nr. 685. Mokėtojas AB „Kruonio HAE statyba“, gavėjas Steponas Miknius. Sumokėta suma – 1 000 000.00 Lt, mokėjimo paskirtis Sąsk. Nr.: Sutartis-2007.04.03-Žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartis; AB „Kruonio HAE statyba“ Sąskaitų istorija, AB DNB Nord, ataskaitinis laikotarpis 2007.04.01 – 2007.04.30. Operacijos Nr.7768, 2007.04.05, dokumentas 685, komentaras 450 2156 Steponas Miknius, kreditas 1000000.00; AB „Kruonio HAE statyba“ Sąskaitų istorija, AB bankas Hansabankas, ataskaitinis laikotarpis 2007.04.01 – 2007.04.30, Operacijos Nr. 7769, 2007.04.05, Dokumentas 686, komentaras 450 2156 Steponas Miknius, kreditas 450000.00; Segtuve Nr. 36 „AB „Kruonio HAE statyba“ AB Vilniaus banko dokumentai 2007 m. gegužės-liepos mėn.“, rasti šie dokumentai: AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sąskaitos išrašas AB SEB Vilniaus bankas, operacijos atliktos nuo 2007.06.28 – 2007.06.28, penktame punkte nurodyta: 2007.06.28 Mok.nurod., 1293, Steponas Miknius, Sutartis-07.04.03-150000.00; išlaidos – 150 000.00, šeštame punkte nurodyta: 2007.06.28 Mok.nurod., 1288, Steponas Miknius, išlaidos – 210 580.00, sąskaitos išrašas AB SEB Vilniaus bankas, operacijos atliktos 2007.06.19 – 2007.06.19, penkiasdešimt septintame punkte nurodyta: 2007.06.19 Mok.nurod., 1220, Steponas Miknius, sutartis-07.04.03-200 000.00; išlaidos 200 000.00, penkiasdešimt aštuntame punkte nurodyta: 2007.06.19 Mok.nurod., 1204, Steponas Miknius, sutartis-07.04.09-300 000.00; išlaidos – 300 000.00. Segtuve Nr. 42 „AB „Kruonio HAE statyba“ AB „DNB Nord“ banko dokumentai 2007 m. rugsėjo-gruodžio mėn.“, rasti šie dokumentai: AB „Kruonio HAE statyba“ Sąskaitų istorija AB DNB Nord ataskaitinis laikotarpis: 2007.09.01 – 2007.09.30, Operacijos numeris Pm.9313,



2007.09.07, dokumentas 1820, komentaras 450 2454 UAB Blaze systems, Kreditas 468 437,58.

Apžiūrint UAB „Apostat“ dokumentus rasta 2007-02-15 Atlygintinų paslaugų sutartis 1.6-201-42/1, tarp AB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir UAB „Apostat“, be AB „Klaipėdos hidrotechnika“ generalinio direktoriaus Kęstučio Zubricko ir UAB „Apostat“ direktoriaus pavaduotojo Alberto Januškevičiaus yra pasirašę direktorė finansams Regina Šiaulytienė, projektų departamento inžinierius Vaidas Zbarauskas, advokato padėjėja Vita Kilišauskaitė. Taip pat rasta 2007-02-26 Pirkimo-pardavimo sutartis Nr. 1.6-201-44/1, tarp UAB Apostat (Pardavėjas), kuriai atstovauja bendrovės direktoriaus pavaduotojas Albertas Januškevičius ir AB Klaipėdos hidrotechnika (Pirkėjas), kuriai atstovauja bendrovės Generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas, Pardavėjas įsipareigoja parduoti Pirkėjui, o Pirkėjas – pirkti dugno tvirtinimo plokštes, bendra sutarties kaina su PVM, 209 045,85 Lt, avansas – 180 000 Lt. Segtuve „2006 m. sutartys Nr. 1.6-201-71 Nr. 1.6-201-110 2006-04-21 2006-05-23 bylos ind. 1.6 Tomas Nr. II Saugojimo terminas kol reikia“, rasta 2006-04-28 Paslaugų pirkimo – pardavimo sutartis 1.6-201-83/1/2006 tarp AB „Klaipėdos hidrotechnika“ atstovaujama Generalinio direktoriaus Kęstučio Zubricko, ir Asociacijos „Your Sport“, atstovaujama Irmos Ramaškienės, sutarties objektas yra Užsakovo platinamo logotipo „Klaipėdos hidrotechnika“ ir teikiamų įmonės paslaugų –statybos darbai – reklama lietuvių, rusų ir anglų kalbomis ant Vykdytojui priklausančių sportinių automobilių varžybų ir pasiruošimo varžybom Lietuvoje ir užsienyje metu bei internetiniuose puslapiuose www.yoursport.lt, www.yoursport.ru, laikotarpiu nuo 2006 m. gegužės mėn. 01 d. iki 2006 m. gruodžio mėn. 31 d. Bendra sutarties suma su PVM 448 400,00 Lt.

Registrų centras raštu Nr. (1.1.63.)s-3148 pateikė 2007-04-03 Žemės sklypo pirkimo – pardavimo sutartį, kuria Steponas Miknius, veikiantis už save ir už savo situotinę Dalę Mikniuvienę, (pardavėjas) ir AV „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, atstovaujama Arvido Bartkaus, (Pirkėjas) parduotas Žemės sklypas unikalus numeris: 5544-0002-0058 , sandorio kaina – 3 560 580 litų. Atsiskaitymo tvarka: 2 450 000 Pirkėjas įsipareigoja sumokėti į Pardavėjo sąskaitą per dvi darbo dienas nuo sutarties pasirašymo dienos; 500 000 litų iki 2007-05-31 dienos įskaitytinai; 610 580 litų - iki 2007-06-31 dienos įskaitytinai.

Iš AB SEB banko Operacijų departamento raštu Nr. 07.04.08-10914 pateiktame Pranciškaus Jurgučio sąskaitos išrašė matyti, kad 2005.01.22 kitusi 31801,96 Lt, 2005.12.02 likutis 30637,96 Lt. Buvo atliktos tokios operacijos grynaisiais pinigais: 2005-01-24 - 10 000.00 Lt, 2005-02-15 - 10 000.00 Lt, 2005-02-23 - 9 000.00 Lt, 2005-03-29 -10 000.00 Lt; 2005-06-02 - 10 000.00 Lt, 2005-12-01 - 2000,00 Lt, 2005-12-01 - 2000,00 Lt; 2005-12-01 - 2000,00 Lt, 2005-12-01 - 2000,00 Lt; 2005-12-01 - 2000,00 Lt.

Iš Akcinės bendrovės „Kruonio HAE statyba“ sąskaitos išrašo matyti, kad buvo atliktos tokios operacijos: 2007.06.19 14:16:53 suma – 300.000,00 Mok. paskirtis – Sask.Sutartis-07.04.03-300000.00; Steponas Miknius; 2007.06.19 14:16:53 suma – 200.000,00 Mok. paskirtis – Sask.Sutartis-07.04.03-200000.00; Steponas Miknius ; 2007.06.28 09:15:17 suma – 210.580,00 Mok. paskirtis – Sask.Sutartis-07.04.03-210580.00; Steponas Miknius ;2007.06.28 09:47:22 suma – 150.000,00 Mok. paskirtis - Sask.Sutartis-07.04.03-150000.00; Steponas Miknius.

Iš Akcinės bendrovės „Kruonio HAE statyba“ sąskaitos AB „Swedbank“ matyti, kad 2007.04.05 12:49:13;buvo atliktas mokėjimas suma – 450 000 Lt Steponui Mikniui.

Iš AB „DNB banko“ Pranciškui Jurgučiu priklausančių išrašų matyti, kad laikotarpiu nuo 2003.12.02 0 (likutis pr.) iki 2007.01.22 14 156,32 (likutis pab.) atliktos šios operacijos grynaisiais pinigais (Grynujų pinigų nurašymas) : 2006-12-12– 1 000.00 Lt, 2006-12-12 – 2 000.00 Lt, 2006-12-12 – 2 000.00 Lt, 2006-12-12– 2 000.00 Lt, 2006-12-12 – 2 000.00 Lt; 2007-01-09– 1 000.00 Lt; 2007-01-09 – 2 000.00 Lt; 2007-01-09– 2 000.00 Lt, 2007-01-10 – 1 000.00 Lt, 2007-01-10 – 4 000.00 Lt, 2007-01-18– 2 000.00 Lt; 2007-01-19– 2 000.00 Lt, 2007-01-21– 2 000.00 Lt. Taip pat iš kitos sąskaitos laikotarpiu nuo 2003.12.02 1 469 843 (likutis pr.) iki



2007.01.22 13 775,8 (likutis pub.) išmokėti indėliai: 2003-12-15 – 20 000.00 Lt, 2004-01-05– 30 000.00 Lt; 2004-01-23 – 50 000.00 Lt; 2004-02-02– 10 000.00 Lt, 2004-02-09– 60 000.00 Lt; 2004-03-08– 20 000.00 Lt; 2004-08-02– 18 000.00 Lt, 2004-08-25 – 30 000.00 Lt, 2004-09-06 – 10 000.00 Lt, 2004-12-03 – 40 000.00 Lt, 2004-12-21– 23 000.00 Lt, 2005-02-15 – 30 000.00 Lt, 2005-02-23– 15 000.00 Lt, 2005-02-25– 30 000.00 Lt, 2005-04-08– 25 000.00 Lt, 2005-04-22 – 15 000.00 Lt, 2005-05-02– 35 000.00 Lt; 2005-05-12– 10 000.00 Lt, 2005-07-26– 30 000.00 Lt, 2005-08-29 – 1 300 000.00 Lt, 2005-10-28– 20 000.00 Lt, 2005-11-02– 120 000.00 Lt, 2005-11-21 – 13 000.00 Lt, 2005-11-24 – 52 000.00 Lt, 2006-10-19 lėšų išgryninimas – 95 000.00 Lt.

Iš uždarnosios akcinės bendrovės „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ išrašo AB DNB banke laikotarpiu nuo 2007.01.01 9 631,95 (likutis pr.) iki 2007.12.31 0 (likutis pub.) matyti, kad atliktos šios operacijos: 2007.04.05 suma – 1 000 000,00; mokėjimo paskirtis – Sask.Sutartis-07.04.03-1000000.00; Steponas Miknius, 2007.06.27 suma – 200 000,00; 2007.06.28 suma – 50000,00. 2007.09.07 suma – 468437,58; mokėjimo paskirtis – 468 437,58 UAB Blaze systems“.

Iš Zigmanto Jonušo sąskaitos AB DNB banke matyti, kad 2006.03.07 išmokėtas indėlis suma – 956 850,00 .

Iš 2017-01-10 apžiūros protokolo matyti, kad atliktus UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ avansinių apyskaitų 2006 m., 12 mėn., 423 lapai, apžiūrą matyti, kad yra šie buhalterinės apskaitos dokumentai: 2006-11-30 Avanso apyskaita, Generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas, Reklamos paslaugos, apyskaitos suma: 224 249, 94 lt, 2006-11-30 išmokėta 34 200,00 litų, 2006-11-30 - 190 000,00 Lt; 2006-11-30 Asociacijos „Your sport“ Kasos pajamų orderio kvitas Serija AYS Nr. 00052, priimta iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“, generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas, suma 224 200 lt. ; 2006-11-30 PVM sąskaita – faktūra Serija OUR Nr.: 00159/1, Pardavėjas Asociacija „Your Sport“, pirkėjas AB „Klaipėdos hidrotechnika“, reklamos paslaugos pagal 2006.04.28 sutartį – suma 190 000,00 L, su PVM bendra suma 224 200,00 Lt. ; 2006-12-31 Avanso apyskaita, generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas, Patvirtinta apyskaitos suma: du šimtai dvidešimt keturi tūkstančiai du šimtai keturiasdešimt devyni Litai 94 centai. : 2006-12-11 sumokėta 7,62 lito, 2006-12-11 42,32 lito, 2006-12-29 sumokėta 34 200,00 litų, 2006-12-29 sumokėta 190 000,00 Lt. 2006-12-29 Asociacijos „Your sport“ Kasos pajamų orderio kvitas Serija AYS Nr. 00059, Priimta iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“, generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas, suma 224 200 lt.; 2006-12-29 PVM sąskaita – faktūra Serija OUR Nr.: 00166, Pardavėjas Asociacija „Your Sport“, pirkėjas AB „Klaipėdos hidrotechnika“, reklamos paslaugos pagal 2006.04.28 sutartį – suma 190 000,00 Lt. su PVM bendra suma 224 200,00 Lt. Paslaugų priėmimo – perdavimo aktas – ataskaita 2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutarties, vykdytojas Asociacija „Your Sport“, pasirašė Asociacijos „Your Sport“ Marketingo direktorė Irma Ramaškaitė. Užsakovas AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Pasirašė AB „Klaipėdos hidrotechnika“ Generalinis direktorius Kęstutis Zubrickas.

2017-01-16 apžiūros metu apžiūrint 2016-11-17 Vilniaus apygardos teisme nagrinėtos baudžiamosios bylos 1-70-149/2016 medžiaga 2007 m. sutartis tarp UAB „Blaze Systems“ ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ nebuvo rasta.

2017-12-12 apžiūrėjus „Danske Bank“ pateiktą UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sąskaitos išrašą nustatyta, kad: 2004-08-19 į Darbo partijos sąskaitą įmokėta 10 000.00 LT suma, 2006-02-03 į Donato Jurgučio sąskaitą įmokėta 360 000.00 LT suma.

2017-12-12 apžiūrėjus AB „SEB bankas“ pateiktą UAB „Kruonio hidroakumuliacinės



elektrinės statyba“ sąskaitos išrašą, nustatyti tokios piniginių lėšų pervedimų operacijos:

iš „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ į sąskaitą mokėjimai buvo atliekami nuo 2005-07-29 (2,424,540.00 Lt), didžiausios sumos 2006-01-12 - 5,814,450.00 LT, 2006-02-08 - 5,814,450.00 LT iki 2008-03-14 (358,699.87) .

Iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sąskaitos išmokėta : 2005-08-29 į Pranciškaus Jurgučio sąskaitą - 1,641,042.00 LT; 2006-02-03 į Donato Jurgučio sąskaitą - 1,080,000.00 LT ; 2006-02-03 į Martyno Jurgučio sąskaitą - 1,200,000.00 LT ; 2006-02-07 išėmimas 200,000.00 LT čekiu ; 2006-02-10 į Sigitos Ivanauskaitės sąskaitą - 113,250.00 LT; 2006-02-11 į Donato Jurgučio sąskaitą - 435,000.00 LT ; 2006-02-11 į Martyno Jurgučio sąskaitą -675,000.00 LT ; 2006-07-28 Išėmimas 140,000.00 Lt čekiu; 2006-10-10 Išėmimas 16,000.00 LT čekiu .

2017-12-05 apžiūrėjus AB „Luminor Bank“ pateiktą „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ sąskaitos išrašą nustatyti šie mokėjimai: nuo 2005-12-21 iki 2006-09-26 buvo pervedamos lėšos iš AB „Lietuvos elektrinė“, nuo 2006-01-11 iki 2008-07-24 iš Europos plėtros ir rekonstrukcijos banko, į UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sąskaitą nustatyti mokėjimai laikotarpiu nuo 2006-01-12 iki 2008-08-14.

2018-03-01 apžiūrėjus AB „Luminor Bank“ pateiktus UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sąskaitos laikotarpiu nuo 2003-07-14 iki 2013-08-23 išrašus rastas 2007-09-07 Tarptautinis mokėjimo nurodymas UAB Blaze systems (AB SEB) - 468,437.58 LT.

2017-01-27 apžiūrėta P. Jurgučio pateiktos užrašų knygelės kopija.

2017-06-09 apžiūros metu atlikus užrašų knygelės, kurią 2017-06-09 pateikė P. Jurgutis, apžiūra rasti šie įrašai: 19 lape - „2005 m. 41. Viktoras Uspaskich „Dubingiai“ apmokėjimas gegužės mėn. grynais 940.000.00 Lt pinigai buvo paruošti Klaipėdoje sukaupti Saulės g-vė gegužės 10 d.“; 22 lape - „2006 kovo mėn. 14 d. klaipėda Saulės- 34 namuose buvo sukaupta pinigų 4.3500000 Viktorui Uspaskich sumokėti santaupos buvo sukauptos iš Alstom avansų, asmeninių lėšų 21. kovo mėn. į pabaigą mėnesio padaviau Viktor Uspaskich 4 350.000 Lt Vilniuje Darbo partijos būstinėje apie 11 val. juodam lagamine kupiūromis po 500 Lt Ankštojoje g-vė pirmam aukšte“; 23 lape - „2006 m. 1 gegužės mėn 08 d. klaipėda Sukaupta J. Venskui sumokėti 600.000 Lt Saulės g-vė- 34 sukaupta iš Alstom avansų lėšų 2 gegužės viduryje Vilniuje viešbutyje „Radison“ ruda rankinėje padaviau J. Venskui kupiūras po 500 Lt viešbučio savo kambarį Venskaus 600.000 Lt Didžioji g-vė 35 2/0 Birželio 12 d. Klaipėdoje savo namuose sukauptiau 200.000 Lt J. Venskui apmokėti iš Alstom lėšų Birželio viduryje padaviau Elektrėnuose Rungos g. 10 kavinė „Karčiama“ J. Venskui perdaviau 200.000 Lt ruda rankinė 200.000 Lt“; 24 lapo pirmame puslapyje - „2006 1/0 Saulės g. 34 Klaipėda birželio 20 d. sukauptiau 200.000 Lt J. Venskui apmokėti lėšas sukauptas iš Alstom Birželio mėnesio pabaigoje Elektrėnuose Rungos g. 10 kavinė „Karčiama“ perdaviau J. Venskui 200.000 Lt ruda rankinė po 200 Lt kupiūromis 2/0 Liepos mėn. 07 d. Saulės 34 klaipėda sukauptiau J. Venskui apmokėti 200.000 Lt Liepos mėn. viduryje Kaunas- Vilnius prie Elektrėnų 2 km. šalia greitkelio dešinėje pusėje kavinė „Šaltinėlis“ lauko terasoje J. Venskui perdaviau 200.000 Lt 200 Lt kupiūros ruda rankinė“; 24 lapo antrame puslapyje - „2006 m. Liepos mėn. 12 namuose Klaipėda Saulės-34 padaviau 100.000 Lt Vilniuje Restoranas „La Provance“ Vokiečių g. 22 pietaujant restorane rūsyje dviese Rymantui Juozaičiui padaviau 100.000 Lt ruda rankinė už Kauno HES savalaikį apmokėjimą avansą iš Alstom lėšų Ruggpjūčio 08 d. Klaipėda susitikimo Rymantu Juozaičiu 100 000 Lt iš Kauno HES Alstom lėšų Ruggpjūčio viduryje Vilniuje Vokiečių g. esančioje stovėjimo aikštelėje automobilyje juodos spalvos Chrysler 300 c perdaviau Rymantui Juozaičiui 100.000 Lt“, 25 lape - 2006 m. 11. Liepos mėn. 24 d. Klaipėda Saulės- 34 surinkau apmokėjau J. Venskui 200,000 po 200 Lt kupiūromis iš Alstom avansinių piniginių lėšų. Liepos pabaigoje prie Elektrėnų kavinėje „Šaltinėlis“ perdaviau



200.000 Lt J. Venskui“ ir „21 Rugsjūčio mėn. 22 Klaipėda Saulės- 34 Sukaupiau apmokėti J. Venskui 300.000 Lt iš Alstom lėšų asmeninių ir kitų šaltinių Rugsėjo mėn. pradžioje Elektrėnuose Lietuvos elektrinė administracinėse patalpose antram aukšte prie valgyklos J. Venskui padaviau 300.000 Lt medžiaginė rankinė“; 26 lape - „2006 m.“ ; „1) Rugsėjo mėn. 25 d. klaipėda Saulės-34 surinkau J. Venskui apmokėti 100.000 Lt po 500 Lt kupiūromis iš Alstom lėšų pervedimų Kruonio HAE statybos Rugsėjo pabaigoje ar spalio mėn. pradžioje Elektrėnuose Lietuvos elektrinės pirmame aukšte šalia lapitinės įeinant į valgykla antrą aukštą perdaviau J. Venskui 100.000 Lt du paketai po 500 Lt kupiūromis ruda rankinė 21. Spalio mėn. 06 Klaipėda Saulės- 34 sukaupiau J. Venskui apie 400.000 Lt kupiūromis po 200 Lt ir 500 Lt Spalio mėn. viduryje Elektrėnai Kruonio HAE adresu Obenių g. 6 poilsio patalpose sumoje kontoroje padaviau J. Venskui 400.000 Lt medžiaginė rankinė iš Alstom avansinių lėšų asmeninių ir kitų šaltinių“ ; 28 lape - „2007 m.“ ir „2006 m. gruodžio 31 d. sukaupiau J. Venskui apmokėti 350.000 Lt po 500 Lt kupiūromis asmeninės lėšos 2007 m. sausio mėn. apie vidurį Elektrėnuose aikštelė šalia stovėjimo automobilio prie elektrinės su automobiliu BMW-740 J. Venskui atėjo iš elektrinės atsisėdo į automobilį galia šalia manęs vairuotojo išlipo Aš J. Venskui padaviau 350.000 Lt politeleniniame maišelyje J. Venskui gavęs pinigų išlipo atgal grįžo į Elektrinę. 2007 m. sausio mėn. 30 d. Klaipėda Saulės -34 sukaupiau 350.000 Lt po 500 Lt kupiūrų asmeninės lėšos iš Alstom ir kiti šaltiniai“ ; 29 lape - „2007 m. vasario mėn. apie vidurį Elektrėnai šalia Lietuvos elektrinės aikštelės atvykau su automobiliu juodu BMW-740 J. Venskui išėjo iš elektrinės priėjęs prie automobilio atsisėdo ant galynės sėdynės šalia manęs Aš perdaviau J. Venskui 350.000 Lt politeleniniame maišelyje pinigų, jis grįžo atgal į elektrinę 2007 m. kovo mėn. 08 d. sukaupiau lėšas 250.000 Lt J. Venskui apmokėti Sukauptos lėšos iš Kruonio HAE. 2007 m. kovo mėn. viduryje Aš J. Venskui Vilniuje Gedimino prospekto viešbutis „Neringa“ kambaryje J. Venskui perdaviau ruda rankinę 250.000 Lt pinigų iš Alstom paskirtų Kruonio HAE“; 30 lape - „2007 m. balandžio mėn. 09 d. klaipėda Saulės g-vė 34 sukaupiau 300.000 Lt J. Venskui perduot 500 Lt kupiūromis iš asmeninių lėšų Alstom avansinių ir kitų šaltinių Alstom pinigų 2007 m. balandžio apie antros pusės mėn. aš nuvežiau į Vilnių į vieną į Radison viešbutį Didžioji g. -35 viešbučio kambaryje kur gyveno J. Venskui Aš asmeniškai medžiaginė rankinė padaviau 300.000 Lt po 500 Lt kupiūromis“; 31 lape - „2007 m. gegužės mėn. 04 Klaipėda Saulės- 34 Sukaupiau J. Venskui apmokėti 200.000 Lt pinigų po 500 Lt kupiūromis 2007 m. gegužės mėnesį pirmoje pusėje Vilniuje Vokiečių g-vė restorane „Provance“ nuėjome į sale esančio restorano rūsyje papietavome ir perdaviau 200.000 Lt pinigų Jonui Venskui po 500 Lt kupiūromis medžiaginė rankinė.“; 32 lape - „2008 m. 2008 m. Vasario mėn. 11 d. klaipėda Saulės – 34 Sukaupiau 200.000 Lt apmokėti J. Venskui Lėšos sukauptos iš mano asmeninių lėšų Vasario mėn. antroji mėnesio pusėje Elektrėnai UAB Kruonio HAE statyba patalpose naujam pastate atvyko J. Venskui ir aš poilsio mano asmeniniame padaviau J. Venskui 200.000 Lt grynais ir jis išvyko atgal 2008 m. kovo mėn. 07 d. klaipėda Saulės- 34 sukaupiau 200.000 Lt J. Venskui apmokėti iš asmeninių lėšų kovo viduryje nuvykus į Elektrėnus šalia aikštelės LE automobilis BMW-6 Venskui atėjo iš Elektrėnų ir automobilyje padaviau odinė ruda rankinė 200 000 Lt“.

2017-06-19 apžiūros metu apžiūrėtos P. Jurgučio pateiktos rankinės ir kiti daiktai, kuriuose perdavimui veždavo pinigų.

2017-06-15 apžiūrėjus dokumentus ir kompaktinius diskus, pateiktus Apeliacinio teismo ir baudžiamosios bylos nustatyta, kad prie 2006-05-19 – 2006-05-20 Darbo partijos centrinės būstinės, adresu Ankštoji g. 3, Vilnius, apžiūros protokolo esančiuose prieduose yra - 40 nuotraukoje matyti, kad poilsio kambaryje-virtuvėje ant palangės yra didelis viskio „Jameson“ butelis. 42 nuotraukoje matyti iš arti nufotografuoti poilsio kambaryje-virtuvėje ant palangės esantys daiktai. Matyti, kad ant palangės yra padėtas 4,5 litro viskio „Jameson“ butelis.



Iš 2017-04-19 apžiūros protokolo matyti, kad seifo P. Jurgučio gyvenamojoje vietoje matmenys yra: aukštis – 82 cm.; plotis – 47,5 cm.; ilgis – 48 cm.

2017-09-19 eksperimento atlikimo protokolas, kuriame užfiksuota, kad 940 000 litų (kupiūromis po 500 litų) galima sudėti į pilkos spalvos plastikinį maišą su raudonos spalvos užrašu „MOSAIC“, pateiktą P. Jurgučio; 4 350 000 litų (kupiūromis po 500 litų), 940 000 litų (kupiūromis po 500 litų) galima sudėti į juodą lagaminą, pateiktą P. Jurgučio, 4 350 000 litų (kupiūromis po 500 litų) galima sudėti į 4,5 litro tūrio butelio viskio „Jameson“ įpakavimo dėžę; 100 000 litų (kupiūromis po 200 litų) galima sudėti į rudą rankinę „GIUDI“, pateiktą P. Jurgučio, 600 000 litų (kupiūromis po 500 litų) galima sudėti į rudą rankinę „KATANA“, pateiktą P. Jurgučio, taip pat į šią rankinę galima sudėti 350 000 litų (kupiūromis po 500 litų) ar (ir) 250 000 litų (kupiūromis po 500 litų), 200 000 litų (kupiūromis po 200 litų) ; 400 000 litų (kupiūromis po 500 litų) galima sudėti į rudą rankinę „Dunhill“, pateiktą P. Jurgučio, taip pat į šią rankinę galima sudėti 300 000 litų (kupiūromis po 500 litų) ar (ir) 200 000 litų (kupiūromis po 500 litų); 400 000 litų (kupiūromis po 200 litų).

Liudytojas Donatas Jurgutis parodė, kad P. Jurgutis yra jo tėvas. Dėl 2006-02-22 piniginių lėšų – 1 750 000 litų išėmimo grynaisiais pinigais paaiškino, kad prieš keletą dienų iki nurodytos datos (2006-02-22), kai buvo nuimtos nurodytos lėšos, jo tėvas P. Jurgutis jam pasakė, kad šiam skubiai verslui reikalingi gryniesi pinigai. Paprašė banko paruošti nurodytą grynujų pinigų sumą ir 2006-02-22 jis nuvažiavo kartu su tėvu į banką, kur nurodytą pinigų sumą – 1 750 000 litų nuėmė grynais ir atidavė tėvui. Jei gerai prisimena, tuo pačiu į banką važiavo dar ir jo brolis Martynas Jurgutis, kuris irgi nuiminėjo didelę pinigų sumą (jam atrodo tokią pačią ar panašią) grynais ir irgi juos atidavė tėvui P. Jurgučiiui. Pinigus perdavė kaip investiciją į jų šeimos bendrą verslą, tai nebuvo kažkokia paskola tėvui. Taip pat tėvas P. Jurgutis nebuvo įsipareigojęs jų gražinti, jų ir negražino. Pinigus į šią sąskaitą jis gavo prieš tai pardavęs savo turėtas UAB „Klaipėdos keliai“ akcijas. Kiek atsimena, už akcijas ir buvo sumokėta nurodyta pinigų suma – 1 750 000 litų. Akcijas pardavė UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Kur tėvas P. Jurgutis jo ir jo brolio nuimtus grynuosius pinigus panaudojo jis nežino. Jam žinomas tik pats faktas, kad tėvas P. Jurgutis su J. V. Venskumi susitikinėjo, yra girdėjęs iš tėvo, kad jie turėjo kažkokių dalykinių santykių, tačiau nieko konkretaus nežino. Nieko nežinojo apie santykius tarp P. Jurgučio ir Rymanto Juozaičio, iš tėvo girdėjęs, kad jis su Viktoru Uspaskich yra turėjęs bendrų reikalų, bet kokių konkrečiai nežino ir negalėtų paaiškinti. Apie UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dalyvavimą vykdant projektus Lietuvos elektrinėje Elektrėnuose bei Kauno hidroelektrinėje girdėjo iš tėvo kalbų, žino, kad tokie projektai buvo vykdomi.

Liudytojas Martynas Jurgutis parodė, kad P. Jurgutis yra jo tėvas. 2006-02-22 jo tėvo P. Jurgučio prašymu išėmė iš savo sąskaitos DNB banke 1 750 000 litų. Kam konkrečiai reikalingos tos lėšos šis nekonkretizavo, sakė tik tai, kad verslo reikalams, susijusiems su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Pinigus paėmė Klaipėdos mieste, DNB banke Liepų gatvėje. Imant pinigus banke kartu su juo dar buvo tėvas P. Jurgutis ir brolis Donatas Jurgutis, kuris tą pačią dieną taip pat išėmė analogišką grynujų pinigų sumą. Ar paimtą pinigų sumą iš karto atidavė tėvui banke, ar jau grįžus į namus, dabar neprisimena. Sąskaitoje nurodytą pinigų sumą turėjo, nes prieš kurį laiką buvo pardavęs UAB „Klaipėdos keliai“ akcijas. Už jas sumokėta buvo didesnė suma, čia buvo nuimta tik dalis tų lėšų. Akcijas iš jo pirko ir pinigus už jas sumokėjo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Pinigus perdavė tėvui šeimos verslui, tikėdamasis iš to naudoti ir sau. Tačiau pinigų atgal neatgavo, nes tėvo įmonės bankrutavo



ir atgauti pinigus nebuvo galimybių. 2006-2010 metų laikotarpiu susitikdavo viešbutyje „Radisson Blu“ papietauti su savo tėvu Pranciškumi Jurgučiu, tuo laikotarpiu tėvas P. Jurgutis jį supažindino su J. V. Venskumi. Vėliau tėvas jam paaiškino, kad su šiuo žmogumi (J. V. Venskumi) bendrauja dėl UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vykdomų projektų, tačiau kažko konkretesnio tėvas nedetalizavo. Taip pat žino tik tiek, kad R. Juozaitis buvo AB „Lietuvos energija“ direktorius ir kad tėvui, kaip UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vadovui, tekdavo su R. Juozaičiu bendrauti, tačiau nieko konkretesnio apie jų tarpusavio santykius nežino. 2008 m. jis tėvui P. Jurgučiu yra paskolinęs savo automobilį „Honda Civic“ nuvykti susitikimą su R. Juozaičiu. Apie tėvo santykius su V. Uspaskich nieko nežino. Nuo 2008 metų lapkričio mėnesio dirbo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, pareigos buvo vykdomasis direktorius, iš esmės buvo P. Jurgučio pavaduotojas, vykdydavo jo pavedimus įvairiais bendrovės veiklos klausimais. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dirbo iki šiai įmonei buvo iškelta bankroto byla – iki 2010 m. liepos mėnesio. Jam pradėjus dirbti UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ projektai Lietuvos elektrinėje Elektrėnuose ir Kauno HES jau buvo vykdomi, tačiau tuo metu darbai buvo pristabdyti, nes jau buvo prasidėjęs konfliktas tarp šio bendrovės, kaip subrangovo tuose projektuose, ir švedų įmonės „Alstom Power Sweden“, kaip generalinio rangovo tuose projektuose. Konflikto esmė buvo ta, kad „Alstom Power Sweden“ nuo 2008 metų pradžios pradėjo vengti laiku atsiskaityti už atliktus darbus ir jau susidariusi didelė skola. Kadangi gerai moka anglų kalbą, jam teko dalyvauti to konflikto sprendime, pagrįdė tekdavo susirašinėti laiškais su „Alstom Power Sweden“ atstovais, organizuoti jų susitikimus su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atstovais, pats asmeniškai tuose susitikimuose nedalyvavo. Taip pat pretenzija buvo siunčiama Mati Maripuu, „Alstom Power Sweden“ pagrindinis Elektrėnuose vykdyto WFGD projekto direktoriui ir kitiems švedų atstovams: Armand Pineda, „Alstom Power Sweden“ vykdomajam direktoriui, Goran Nyman, „Alstom Power Sweden“ regiono vykdomajam direktoriui, bei Christer Finnult, „Alstom Power Sweden“ projektų kontrolieriui. J. V. Venskui jokių laiškų, pretenzijų jam neteko rašyti, gal jis tuo metu jau nebuvo švedų atstovas, jam netgi buvo įspūdis, kad J. V. Venskus buvo daugiau neformalus švedų atstovas. Bet kuriuo atveju UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir „Alstom Power Sweden“ derybose dėl įsiskolinimo už atliktus darbus J.V.Venskus nedalyvavo. Iš viso švedai už atliktus darbus neatsiskaitė apie 11 milijonų litų. „Alstom Power Sweden“, neatsiskaitydami už UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atliktus darbus, reiškė pretenzijas dėl jų kokybės, teigdami, kad jie atlikti nekokybiškai, kad jiems reikia trūkumams pašalinti samdyti kitas įmones ir pan. Jų pretenzijos buvo keistos, nes kai kurios jų buvo reiškiamos už darbus, kurie buvo atlikti ir priimti jau prieš kokius 1,5 metų. Kai kurias švedų pretenzijas dėl darbų kokybės UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ buvo linkusi pripažinti ir trūkumus ištaisyti, dėl to ir buvo vedamos derybos, tačiau didžioji dalis tų pretenzijų buvo nepagrįstos. Analizuojant „Alstom Power Sweden“ vykdytus atsiskaitymus, taip pat įsiskolinimus už UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atliktus darbus, matėsi, kad švedų įmonė pradžioje atsiskaitinėjo labai tvarkingai, staiga, dėl neaiškių priežasčių vienu metu atsiskaitymai nutrūko, tėvas P. Jurgutis jam yra sakęs, kad problemos dėl atsiskaitymo už UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atliktus darbus prasidėjo dėl to, kad jis sukonfliktavo su J. Venskumi ir R. Juozaičiu, tačiau dėl ko tarp jų prasidėjo nesutarimas, P. Jurgutis jam neaiškino.

Liudytojas Stasys Nausėdas parodė, kad Pranciškų Jurgutį pažįsta apie 17 metų, P. Jurgutis buvo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ direktoriumi, dar vadovavo ir kitoms bendrovėms. Pas jį ilgą laiką dirbo jo vairuotoju. Johanes Villi Vensku, Rymantą Juozaitį pažinojo anksčiau iš



matymo, su šiais P. Jurgutis susitikdavo darbo reikalais. Viktorą Uspaskich yra matęs, kai šis susitikdavo su P. Jurgučiu gal apie 2005-2006 metus. Jis, dirbdamas P. Jurgučio vairuotoju, kiek prisimena 1998 metais, įsigijo savigynai kovinį ginklą, tikslaus modelio neprisimena. Ginklą pasiėmė, nes to paprašė direktorius P. Jurgutis, buvo reikalingas tiek P. Jurgučio, tiek jo paties apsaugai, nes tekdavo vežti ir pakankamai dideles pinigų sumas, todėl dėl saugumo buvo reikalingi ir ginklai. Per visą laiką, kol ginklą turėjo, jo panaudoti nei karto neteko. Vienu metu P. Jurgutis pradėjo susitikinėti su J. V. Venskumi. Kai tik P. Jurgutis liepdavo, tada jis P. Jurgutį ir nuveždavo susitikti su J. V. Venskumi. Kada prasidėjo tie susitikimai, jis dabar tiksliai neprisimena, gal apie 2005 metus. Kur ir kokias pareigas J. V. Venskus užėmė, jis nežino. Jam P. Jurgutį susitikti su J. V. Venskumi teko vežti į Vilnių, prie Rotušės, prie viešbučio, taip pat į Vokiečių gatvę, Vilniuje, taip pat į Elektrėnus, prie elektrinės, taip pat Elektrėnuose, prie kavinės „Karčiama“, taip pat į prie kelio Kaimas-Vilnius esančią kavinę „Šaltinėlis“. P. Jurgutis paprastai pasisakydavo su kuo važiuoja susitikti. Kaip į susitikimų vietas atvykdavo pats J. V. Venskus neprisimena, bendrauti su J. V. Venskumi betarpiškai jam nėra tekę. Būdavo atveju, kai į liepdavo jam pasiimti ginklą apsaugai, nes veš pinigus. Tokiais atvejais jis žinodavo, kad į susitikimus su J. V. Venskumi P. Jurgutis veždavosi pinigus. Iš pokalbių su P. Jurgučiu žinojo, kad jis tuos pinigus veždavo perduoti būtent J. V. Venskui ir juos tų susitikimų metu perduodavo, kokiam tikslui, už ką tie pinigai būdavo vežami J. V. Venskui nežinojo ir į tai nesigilino. Kaip P. Jurgutis perduodavo J. V. Venskui pinigus jis nematydavo, nes tuo momentu šalia nebūdavo. Vienu metu, tiksliai nepamena, gal apie 2005 metus, šiltuoju metu laiku, gal vasarą, P. Jurgutis jam pasakė, kad reiks važiuoti į Molėtų rajoną, Dubingius. P. Jurgutis pasakė, kad reikia turėti ginklą, nes veš didelę sumą pinigų, jam atrodo, kad gal P. Jurgutis paminėjo, kad veš apie milijoną ir kad juos veš būtent Viktorui Uspaskichui. Tą dieną, kai važiuavo į Dubingius, jis ryte nuvažiuavo pas P. Jurgutį į namus Klaipėdoje, Saulės gatvėje. Jam atvažiavus pas P. Jurgutį namuose dar buvo Eugenijus Bartkus (P. Jurgučio žmonos brolis, šiuo metu jis miręs). E. Bartkų pažinojo jau seniai, nes šis irgi dirbo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“. P. Jurgutis į automobilį atsinešė maišelį su pinigais. Dabar apibūdinti to maišelio, kuriame P. Jurgutis atsinešė pinigus, negalėtų, neatsimena, lyg tai buvo žalsvos spalvos, bet iš kokios medžiagos (polietileninis ar kitoks) neatsimena ir negali pasakyti. Tuo labiau, kaip minėjo, pinigus yra tekę vežioti su P. Jurgučiu ne vieną kartą, todėl gali painioti. Iš P. Jurgučio namų į Dubingius jie važiuavo dviese – jis ir P. Jurgutis. Atvažiavę sustojo prie pagrindinio namo, poilsiavietės teritorijoje matė dar vieną automobilį, kiek prisimena, juodą Mercedes Benz. Tiksliai vietos, kur šis automobilis stovėjo neprisimena. Atvažiavus P. Jurgutis nuėjo į pastatą, ar jį kas pasitiko neprisimena. Ar šis iš karto nusinešė į poilsiavietę ir maišą su pinigais ar pasiėmė vėliau sugrįžęs į automobilį, neprisimena. Kaip ir kam perdavė P. Jurgutis maišą su pinigais jis nematė, bet pinigų atgal iš poilsiavietės nesivežė. Jis liko automobilyje, taip pat buvo išlipęs, vaikščiojo po teritoriją, prie ežero. Kai išlipęs vaikščiojo po teritoriją, išlipo ir to juodo Mercedes Benz automobilio vairuotojas, su kuriuo persimetė keliais žodžiais. Jis pasakė, kad jis atvežė Viktorą Uspaskichą. Taip pat tą dieną matė ir patį Viktorą Uspaskichą, nes šis su P. Jurgučiu kažkuriuo momentu buvo išėję iš poilsiavietės pastato į lauką, kažką kalbėjosi ir vaikštinėjo po teritoriją. Ar su jais buvo dar kitų asmenų, dabar neprisimena. Ar jie buvo priėję prie automobilio, kuriuo jis atvežė P. Jurgutį ir kuriame jis sėdėjo laukdamas P. Jurgučio, neprisimena, bet P. Jurgutis kartu su V. Uspaskichu į šį automobilį jam jame esant tikrai nebuvo įsėdė. Kada tiksliai išvažiuavo iš Dubingių, neprisimena. Maždaug apie tą patį laiką (2005-2006 metus), kai vežė P. Jurgutį susitikti su V. Uspaskichu į poilsiavietę Dubingiuose, Molėtų rajone, jam yra tekę vežti P. Jurgutį ir prie Darbo partijos būstinės Vilniuje. Prie Darbo partijos būstinės privažiudavo pasukę iš Gedimino prospekto. Ar dabar tiksliai prisimintų, kur buvo ta partijos būstinė, negali pasakyti, nes vėliau po tų įvykių ten lankytis daugiau nebeteko. Kiek kartų su P. Jurgučiu yra važiavę prie Darbo partijos būstinės Vilniuje neprisimena, bet atrodo ne vieną kartą.



Vieną kartą važiuojant prie Darbo partijos būstinės su P. Jurgučiu yra vežę ir pinigus, nes P. Jurgutis buvo pasakęs, kad vežami pinigai Viktorui Uspaskichui. Kokią pinigų sumą šį kartą vežė V. Uspaskichui, ir ar P. Jurgutis buvo ją nurodęs, jis neprisimena, bet tai buvo didelė pinigų suma, nes P. Jurgutis buvo iš anksto liepęs jam pasiimti ginklą, kaip įprastai tokiais atvejais, pasakydamas, kad veš pinigus. Kiek atsimena, pinigus irgi vežė iš P. Jurgučio namų Klaipėdoje. Šį kartą jam atvažiavus paimti P. Jurgučio į jo namus, ten dar buvo E. Bartkus ir dar Zigmas Jonušas, E. Bartkaus žentas, kuris irgi dirbo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“. Iš P. Jurgučio namų į Vilnių, Darbo partijos būstinę vėl važiavo dviese, daugiau nieks nevažiavo. Pinigus, kiek atsimena, P. Jurgutis vežė juodame lagamine, jokių incidentų kelionės metu nebuvo, kad būtų pakeliui važiuodami dar kur nors užvažiavę taip pat neprisimena. Kelią prie Darbo partijos būstinės surado nesunkiai, nes prieš tai, jam atrodo, jau buvo ten buvę. P. Jurgutis su lagaminu, kuriame buvo pinigai, nuėjo į pastato vidų, o jis liko sėdėti automobilyje. Neprisimena, kad jam besėdint automobilyje būtų matęs iš Darbo partijos būstinės išėjusį V. Uspaskich. Po kurio laiko P. Jurgutis grįžo atgal ir jie išvažiavo. Jam atrodo, kad P. Jurgutis grįžo atgal su lagaminu, nors to neišidėmėjo, bet tą lagaminą jis ir vėliau vėl matė pas P. Jurgutį, kur važiavo po to, kai P. Jurgutis grįžo iš Darbo partijos būstinės, neprisimena. Daugiau tokių atvejų, kad su P. Jurgučiu būtų vežę pinigus į Darbo partijos būstinę Vilniuje, neprisimena, taip pat neprisimena, ar teko dar važiuoti prie šios būstinės ir vežti P. Jurgutį kitais reikalais. P. Jurgutis susitikinėdavo ir su Rimantu Juozaičiu, AB „Lietuvos energija“ direktoriumi. P. Jurgučio nurodymu yra jį daug kartų vežęs į AB „Lietuvos energija“ pastatą Vilniuje apie 2005-2006 metus. Gal yra P. Jurgutį susitikti su R. Juozaičiu vežęs susitikti ir į kitas vietas, tačiau dabar to nebeprisimena. Kad būtų vežę R. Juozaičiui pinigus (taip, kaip yra vežę V. Uspaskichui ir J. V. Venskui) neprisimena. Būdavo atvejų, kad kai jis nuveždavo P. Jurgutį susitikti su vienais ar kitais asmenimis, būdavo taip, kad tie susitikimai įvykdavo jų automobilyje. Tokiais atvejais jis iš automobilio išlipdavo ir tame pokalbyje nedalyvaudavo, apie ką jie kalbėdavo negirdėdavo. Ar buvo toks atvejis, kad taip automobilyje būtų susitikinę su P. Jurgučiu J. V. Venskus ar R. Juozaitis neprisimena.

Liudytojas Zigmantas Jonušas parodė, kad Pranciškų Jurgutį pažįsta apie 16-17 metų, šis yra jo šiuo metu mirusio uošvio Eugenijaus Bartkaus sesers vyras. Taip pat jis yra dirbęs UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, kuriai vadovavo P. Jurgutis. Johannes Villi Venskaus, Rymanto Juozaičio nepažįsta. Dirbant UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ jam retsykais tekdavo bendrauti ir su Pranciškum Jurgučiu, vieną mėnesį teko vaduoti jo vairuotoją Stasį Nausėdą ir P. Jurgutį vežioti ten, kur reikia, kur jis pasakydavo. 2006 metais, anksti pavasarį, paskambino Eugenijus Bartkus telefonu, kad kitą rytą su šiuo turės važiuoti pas Pranciškų Jurgutį. Kitą dieną P. Jurgutis jų laukė, kai susėdo gerti kavą, P. Jurgutis išsitraukė dujinį pistoletą kartu su dėklu dėvimu po rūbais ir pasakė, kad turės padėti pervežant pinigus. To anksčiau P. Jurgutis nebuvo prašęs, to ir po šio įvykio daugiau neprašė, todėl jam šis įvykis gerai įsidėmėjo. Jis paklausė, tai kiek čia tų pinigų reiks vežti, į ką P. Jurgutis atsakė: „Penkis limončikus“. Tačiau P. Jurgutis tuo momentu nesakė, nei kur reiks važiuoti, nei kam tuos pinigus vežti. Jis po striuke užsidėjo pistoleto dėklą su paduotu dujiniu pistoletu. Tada P. Jurgutis išėjo ir atsinešė juodą lagaminą su pinigais. Jis P. Jurgučio dar paprašė, ar negalėtų pasižiūrėti, kaip tokia pinigų suma atrodo. P. Jurgutis atidarė lagaminą (lagaminas buvo atidaromas per viršų) ir parodė pinigus. Pinigai buvo perrišti krūvelėmis, kaip kad būna banke. Banknotai buvo raudoni, 500 litų banknotais. Pinigų buvo beveik pilnas lagaminas, pridėtas beveik iki pat viršaus. Po kažkurio laiko juodos spalvos automobiliu BMW 740i atvažiavo P. Jurgučio vairuotojas Stasys Nausėda ir P. Jurgutis jo paprašė nunešti lagaminą į tą automobilį. Jis paėmė tą lagaminą su pinigais ir nunešė į automobilį ir padėjo ant grindų už vairuotojo sėdynės. Padėjęs lagaminą su pinigais į automobilį jis pasiliko lauke parūkyti, kalbėjo su S. Nausėda. P. Jurgutis su E. Bartkumi į lauką išėjo gal dar po kokių 10



minučių, P. Jurgutis pasakė, kad nereiks jam važiuoti, tačiau tuo pačiu E. Bartkui ir jam girdint pasakė, kad tuos pinigus jis veža V. Uspaskich, tad jeigu kas atsitiktų, kad jiems tai būtų žinoma. Tačiau už ką, koku tikslu veža V. Uspaskichui tuos pinigus nieko nepaaiškino. Jis nelabai suprato, kodėl nebereikia, net pamiršo atiduoti dujinį pistoletą, kurį jam buvo davęs P. Jurgutis. Tik P. Jurgutiui su S. Nausėda išvažiavus, susigriebė, kad neatidavė to pistoleto, tad atidavė E. Bartkui. Dėl 2006-03-07 paskolos sutarties su Pranciškum Jurgučiu parodė, kad 2006-03-07 P. Jurgutiui paskolino 950 000 litų, šiuos pinigus išgrynino iš savo sąskaitos DNB banke tą pačią dieną ir pardavė P. Jurgutiui šio namuose, pinigus turėjo pardavęs AB „Klaipėdos kranai“ akcijas. P. Jurgutis Z. Jonušui neaiškino kokiam tikslui jam reikėjo šių pinigų. A. Bartkus taip pat dalyvavo, kai P. Jurgutiui perdavė 950 000 litų. Pinigus P. Jurgutis jam per kelis kartus dalimis gražino, gražino greičiau nei iki 2008-12-31 (kaip buvo numatyta paskolos sutartyje).

Liudytojas Saulius Pocinkus parodė, kad Pranciškų Jurgutį pažįsta maždaug nuo 2001 m. Kai dirbo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ žinojo Johanes Villi Venskų kaip švedų firmos „Alstom“ atstovą Lietuvos elektrinėje Elektrėnuose. Asmeniškai nebendravo, bet jį kelis kartus matė ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ofise. Žino, kad Rymantas Juozaitis buvo AB „Lietuvos energija“ vadovas, yra matęs jį Lietuvos elektrinėje Elektrėnuose. Viktorą Uspaskichą žino tik kaip viešą asmenį. Betarpiškai nėra bendravęs ir matęs, jokių santykių nepalaikė. Maždaug apie 2001 metus susipažino su Pranciškumi Jurgučiu, nes maždaug tuo laiku jis, kaip darbų vadovas, dirbo pas P. Jurgutį namuose, dėjo trinkeles. Kai P. Jurgutis įsigijo bendrovę UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, P. Jurgutis jam pasiūlė ateiti dirbti į šią bendrovę. Pradėjo dirbti meistru, po to tapo darbų vadovu. Šioje bendrovėje dirbo beveik iki bendrovės bankroto, kol prasidėjo problemos, švedai nustojo mokėti už darbus, kuriuos atliko jų bendrovė. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ turėjo dvi sutartis su švedų įmone „Alstom“. Viena jų buvo dėl darbų Lietuvos elektrinėje Elektrėnuose, kita – dėl darbų Kauno hidroelektrinėje (Kauno HES). Koku periodu buvo pasirašytos ir vykdomos šios sutartys tiksliai neprisimena, gal 2006-2007 metais. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atliekant darbus Lietuvos elektrinėje Elektrėnuose jam teko dirbti tik epizodiškai, kai pavaduodavo vienus ar kitus bendrovės darbuotojus (darbų vadovus) jų atostogų metu ar dėl kitų priežasčių. Žino, kad ten buvo atliekami tiek griovimų darbai, tiek buvo statomi nauji pastatai, skirti elektrinės dūmų nusierinimo technologijai įrengti. Ar pavadavimo metu yra sudaręs pasirašęs kokius dokumentus, darbu priėmimo-perdavimo aktus ar pan. šiuo metu neprisimena, jam atrodo, kad ne. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ taip pat turėjo sutartį dėl Kauno HES rekonstrukcijos. Kauno HES rekonstrukcija buvo pagrindinis jo, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ darbų vadovo, objektas. Projektas prasidėjo vėliau nei buvo planuojama. Faktiškai buvo atliekamas viso pastato pilnas remontas, taip pat dar reikėjo pristatyti dar papildomą priestatą. Rekonstrukcijos darbai truko iš viso apie tris metus. Kol dirbo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ darbų vadovu jam teko derinti ir pasirašinėti darbų priėmimo-perdavimo aktus, kuriuos sudarydavo projekto vadovas, kurie keitėsi darbų eigoje. Po to sudarytus darbų priėmimo-perdavimo aktus tikrindavo švedų atstovas – švedas Gunaras (bet ar tai pavardė ar vardas nežino). Jis su juo bendraudavo per vertėją – lietuvę, kurią samdė švedai. Švedai vykdant rekonstrukcijos projektą nuolatos buvo Kauno HES, jų vagonėlis stovėjo šalia, būdavo objekte taip pat visą darbo dieną, tad jų darbus kontroliavo faktiškai visą laiką jų atlikimo metu, ne tik priėmimo-perdavimo momentu. Švedai buvo pasisamdę ir lietuvių, projekto vadovą, bet jo vardo, pavardės dabar neprisimena. Esminių konfliktų tarp UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir švedų „Alstom“ ar kitų asmenų dėl vykdomų darbų Kauno HES nebuvo. J. V. Venskų vykdant dirbant darbus Kauno HES gal buvo atvažiavęs, bet jis tame objekte tikrai nedirbo, šio ten



nematė. Dirbant UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ jam tekdavo bendrauti ir su Pranciškumi Jurgučiu, kuris buvo bendrovės valdybos pirmininkas. Su juo tekdavo dažniausiai bendrauti, kai būdavo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ofise Elektrėnuose, tvarkydavo objekto – Kauno HES – dokumentus. Taip pat P. Jurgutis yra keletą kartų jo prašęs, kad jis P. Jurgutį bendrovės automobiliu nuvežtų į jo nurodytas vietas. Yra porą kartų P. Jurgutį vežęs Vilnių, į Vokiečių gatvę, gal vieną kartą yra vežęs jį ir į Klaipėdą, taip pat vieną kartą yra jį vežęs netgi į Maskvą. Kuriais metais vežė P. Jurgutį į Vilnių, į Vokiečių gatvę neprisimena, tačiau prisimena, kad abu kartus tai buvo tą pačią vasarą, jam atrodo, dar prieš prasidedant darbams Kauno HES. P. Jurgutis tuos kartus jam pasakė, kad jam reikia važiuoti susitikti su AB „Lietuvos energija“ vadovu Rymantu Juozaičiu dėl darbų Kauno HES. Važiuojant pirmą kartą P. Jurgutis jam prisitarė, kad veža R. Juozaičiui 100 000 litų, kaip pasakė P. Jurgutis: „Kad turėčiau darbo Kaune“. Kai atvežė P. Jurgutį į Vilnių, jie sustojo Vokiečių gatvėje ir laukė kol atvažiuos R. Juozaitis, kuris neužilgo atvažiavo prabangiu automobiliu, jei gerai atsimena, Chrysler, juodos spalvos. P. Jurgutis pasakė, kad „va atvažiavo“ (iš ko aš suprato, kad atvažiavo R. Juozaitis) ir tada P. Jurgutis, išlipo pasiimdamas vyrišką odinę rankinę tamsios spalvos (gal rudos, bet nėra tikras). Išlipęs P. Jurgutis per Vokiečių gatvėje esančią žaliąją juostą link kavinės ar restorano. Ten nuėjo ir R. Juozaitis, bet ar jie ėjo kartu ar atskirai neprisimena. Maždaug po pusvalandžio P. Jurgutis sugrįžo į automobilį, kuriame jis sėdėjo. Sugrįžęs P. Jurgutis pasakė, kad viskas gerai, gali važiuoti į Elektrėnus. Antrą sykį P. Jurgutį į Vilnių, Vokiečių gatvę vežė dar kartą tą pačią vasarą. Kaip ir pirmą sykį, jis, būdamas UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ofise, paprašė, kad jį pavežtų į Vilnių, nes jam reikia susitikti su R. Juozaičiu. Važiuojant P. Jurgutis vėl pasakė: „Vežu šimtą“, t. y. kad vėl veža perduoti R. Juozaičiui 100 000 litų, nieko detaliau neaiškindamas. Kai atvežė P. Jurgutį į Vilnių, jie vėl sustojo Vokiečių gatvėje. Po kurio laiko atvažiavo ir R. Juozaitis su tuo pačiu automobiliu kaip ir pirmą sykį. R. Juozaitis atvažiavo ir sustojo šalia jų automobilio. Tada P. Jurgutis išlipo, kiek prisimena, pasiimdamas tą pačią odinę rankinę kaip ir pirmą sykį. Jis nuėjo ir atsisėdo R. Juozaičio automobilį, jam atrodo, į priekinę keleivio sėdynę, bet nėra tikras, nes nelabai įsidėmėjo. P. Jurgutis R. Juozaičio automobilyje buvo gal 10-15 min. ir tada grįžo atgal į jų automobilį. Grįžęs jam pasakė, kad „viskas tvarkoje, darbų turėsi“ ir jie išvažiavo atgal į Elektrėnus. Neprisimena to, ar kai tuos du kartus vežėte P. Jurgutį susitikti su Rimantu Juozaičiu, P. Jurgutis kuriuo nors momentu sakė jam, kad reikia pagalvoti kokius darbus reikia užaktuoti, kad gautų pinigų už Kauno HES projektą. Buvo aktuojami tik realiai padaryti darbai fiktyviai to padaryti nebūtų ir įmanoma, nes, kaip sakė, švedai nuolatos ten buvo ir viską prižiūrėjo. Tiesa, atlikti darbai buvo aktuojami nurodant atliktų darbų procentą, t. y. jie buvo aktuojami ir nepilnai juos užbaigus. Tokią aktavimo tvarką nustatė švedai. Kai kurie nors darbai buvo užbaigiami galutinai, tada aktuojant buvo nurodoma, kad jie atlikti 100 procentų.

Liudytojas Viktoras Karaliūnas parodė, kad „Alstom“ yra energetikos, bėginio transporto, elektros tinklų ir statybos įmonė, tiksliau tariant „Alstom“ yra įmonių korporacija valdanti didelį skaičių įmonių apie šimte valstybių. UAB „Alstom Power“ yra viena iš „Alstom“ įmonių. UAB „Alstom Power“ faktiškai yra „Alstom“ atstovybė Lietuvoje, turinti 3 darbuotojus. UAB „Alstom Power“ darbuotojai: direktorius – jis, finansų kontrolierė – Vaida Sobockytė (dirba nuo maždaug 2008 metų), pardavimų vadybininkas – Edvardas Liakas (dirba maždaug nuo 2011 metų). UAB „Alstom Power“ buvo įkurta 2005 metais. UAB „Alstom Power“ pagrindinė veikla ir funkcijos yra surasti vykdytinus projektus Lietuvoje ir padėti šiuos projektus vykdyti „Alstom“ grupės įmonėms. Po 2003 metų Lietuvos Respublikos įstojimo į Europos Sąjungą, buvo aišku, kad Lietuvoje bus vykdomi dideli projektai energetikos ir transporto srityje ir „Alstom“ planavo juose dalyvauti, todėl atsirado būtinybė turėti „Alstom“ atstovybę Lietuvoje. Be to, visose Baltijos šalyse bei Lenkijoje buvo „Alstom“ atstovybės, o Lietuvoje tokios atstovybės nebuvo. Alstom



Grid SAS filialas Lietuvoje veikia yra elektros perdavimo linijų ir pastočių statyba ir aptarnavimas, direktorius yra Arūnas Nainys. Alstom Grid SAS filialas didelių projektų Lietuvoje nėra vykde. Alstom Grid SAS filialas, kiek žino, neturėjo kažkokių sąsajų su šiais Lietuvoje vykdytais projektais: „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas); Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai); Kauno hidroelektrinės modernizavimo darbų. Johannes Villi Venskų jis žino, susipažino 2004 metais spalio ar lapkričio mėnesį, kai pradėjo dirbti „Alstom“, supažindino „Alstom“ Šiaurės Europos verslo plėtros vadovas Erikas Andersonas dabartiniame „Radisson Blu Royal Astorija“ viešbutyje, esančiame Didžiojoje g. 35/2, Vilniuje, tiksliau šio viešbučio kavinėje, kuriame buvo apsistojęs J. Venskus. J. Venskus gyveno Anglijoje, tačiau atvykęs į Lietuvą, kiek žino, visada apsistodavo Radisson Blu Royal Astorija“ viešbutyje. Prieš įkuriant 2004 metais „Alstom“ atstovybę Lietuvoje, už „Alstom“ verslo projektų paiešką Lietuvoje buvo atsakingas J. Venskus, tačiau įkūrus „Alstom“ atstovybę Lietuvoje, šią atsakomybę turėjo perimti Lietuvos atstovybė. Tad susitikimas su J. Venskumi ir E. Anderson buvo tam, kad jis būtų J. Venskui pristatytas, kaip oficialus „Alstom“ atstovas Lietuvoje tai pat, kad J. Venskui būtų paaiškinta, kad visus savo veiksmus ieškant (susitikinėjant su oficialiais atstovais, rengiant prezentacijas ir pan.) projektų Lietuvoje „Alstom“, J. Venskus turi derinti su juo, kaip „Alstom“ atstovybės Lietuvoje vadovu. Susitikimas vyko draugiškai, atrodė, kad J. Venskus suprato, jog savo veiksmus turės derinti su juo. Tačiau realiai J. Venskus nederindavo su juo savo veiksmų, elgdavosi savarankiškai, jo neinformuodavo apie susitikimus su asmenimis ir pan. Santykiai tarp jo ir J. Venskaus buvo įtempti, nebuvo draugiški. Jis ne kartą skundėsi Šiaurės Europos „Alstom“ vadovui Bengt Assarson dėl J. Venskaus veiksmų. Paaiškino, kad J. Venskus prisistatinėdavo, kaip „Alstom“ Lietuvoje vadovas, susitikimuose su asmenimis leisdavo jiems suprasti, kad už „Alstom“ Lietuvoje veiklą yra atsakingas jis. Tad jam susitikus su tais pačiais asmenimis, gaudavosi nesusipratimai, nes jie nežinodavo su kuriuo iš jų (juo ar J. Venskumi), kaip oficialiu „Alstom“ atstovu, bendrauti ir derinti reikalus. Kartais būdavo situacijos, kai J. Venskus jam nežinant neformaliai žodžiu susitardavo su klientais ar paslaugų teikėjais, kad „Alstom“ pirks ar parduos kokias nors paslaugas, nors realiai „Alstom“ to neplanavo daryti, tad jam tekdavo aiškintis prieš tuos asmenis, su kuriais susitarė J. Venskus. Taigi tokių situacijų buvo ne viena, kai dėl J. Venskaus veiksmų, jis būdavo nepatogioje padėtyje prieš potencialius klientus, paslaugų teikėjus ar verslo partnerius. J. Venskus atstovaudamas „Alstom“ Lietuvoje lankydavosi iki 2010 metų. Po 2010 metų, kiek jis žino, J. V. Venskus daugiau nesilankydavo Lietuvoje. Šiaip J. Venskų apibūdintų kaip nepatikimą, meluojantį, netesintį savo pažadų žmogų, su juo buvo sunku susitarti, nes jis nesilaikydavo susitarimo ir darydavo savaip. Kita vertus J. Venskus buvo kalbus, įtaigus žmogus, turintis gerus sugebėjimus parduoti. Pažymėjo, kad „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) ir Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektus surado ir jais rūpinosi J. Venskus. J. Venskus labai retai lankydavosi UAB „Alstom Power“ patalpose (iki 2014 m. UAB „Alstom Power“ patalpos buvo adresu V. Kudirkos g. 22, Vilniuje), ten jis darbo vietos neturėjo. J. Venskus girdavosi, kad pažįsta ir bendrauja su daug asmenų, užimančių aukštas pareigas ir visuomeninę padėtį Lietuvoje. Žino, tik kad J. Venskus bendraudavo su „FGD“ projekto subrangovų atstovais Pranciškumi Jurgučiu ir Kęstu Vaščėga (jei, gerai vardą pamena), tačiau kaip artimai jie bendraudavo, jis nežino. Žino, kad būnant Lietuvoje J. Venskų veždavo vairuotojas Čiap-čiaplinskij (vardo jo nežino). Kiek jam yra žinoma, tai šis vairuotojas buvo samdomas iš projekto lėšų, tai nebuvo asmeniškai J. Venskaus samdomas vairuotojas. P. Jurgutį pirmą kartą pamatė 2009 metais (jeigu teisingai pamena datą), atėjo į UAB „Alstom Power“ patalpas (adresu V. Kudirkos g. 22, Vilnius) ieškodamas J. Venskaus. Jis paaiškino, kad J. Venskaus šiose patalpose nėra ir jo čia nebūna, kad būna Elektrėnuose, o P. Jurgutis atsakė, kad jo ten nėra. P. Jurgutis buvo įpykęs, kalbėjo pakeltu tonu, sakė, kad J. Venskus neatsiskaito su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ už atliktus darbus. Pasakius, kad ne J. Venskus,



o šio projekto vadovas Per-Anders Brattemo atsakingas už atsiskaitymus su subrangovais, P. Jurgutis dar labiau įpyko. Vėliau apie P. Jurgutį jam teko nemažai girdėti, nes P. Jurgutis padavė „Power Sweden Aktebolag“ į teismą, tad prasidėjo teisminiai ginčai, kurie tęsėsi kelis metus. Taip pat nemažai apie P. Jurgutį ir apie tai, kad „Alstom“ neatsiskaito su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, buvo skelbiama žiniasklaidoje. Apie UAB „Vilmetrona“ ir tokį asmenį kaip Evaldas Cibulskas sužinojo 2013 metais, kai Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT VV) ir „Serious Fraud Office“ pareigūnai apklausė Nijolę Montvydaitę. Jis nežinojo, kad „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto įgyvendinimo metu UAB „Vilmetrona“ ir „Power Sweden Aktebolag“ buvo pasirašiusi kažkokias sutartis. Tik 2013 metais sužinojo, kad tarp UAB „Vilmetrona“ ir „Power Sweden Aktebolag“ buvo konsultavimo paslaugų sutartis, nors didžiuosius subrangovus šiame projekte jis žinojo (UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, UAB „Termoizola“ ir t. t.). Tokios įmonės kaip UAB „Vilmetrona“ jam iki tol nebuvo tekę girdėti. E. Cibulskas po 2013 metų teisėsaugos pareigūnų veiksmų ne kartą buvo atėjęs į UAB „Alstom Power“ ir klausinėjo jo ir kitų UAB „Alsto Power“ kaip surasti J. Venskų, prašė J. Venskaus telefono numerio, klausinėjo ar jie ką nors žino apie teisminius procesus Anglijoje, ar pas juos buvo atvykę STT pareigūnai. UAB „Alstom Power“ tai yra atskiras juridinis asmuo atstovaujantis „Alstom“ korporaciją. Taip pat buvo „Power Sweden Aktebolag“ nuolatinė buveinė Lietuvoje kaip atskiras mokesčių mokėtojas (turėjo atskirą sąskaitą, mokesčių mokėtojo kodą, buvo įregistruotas mokesčių mokėtojo registre). Tad per „Power Sweden Aktebolag“ nuolatine buveinę Lietuvoje buvo atsiskaitoma su „FGD“ projekto subrangovais.

Dėl „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektas pradėtas vykdyti 2005 metais laimėjus viešąjį konkursą Lietuvos elektrinėje „Power Sweden Aktebolag“. Šio projekto vertė buvo apie 98 milijonus eurų. UAB „Alstom Power“ šiame projekte nedalyvavo, tačiau „Power Sweden Aktebolag“ ir UAB „Alstom Power“ buvo pasirašiusi šio projekto palaikymo sutartį ir esant reikalui „Power Sweden Aktebolag“ per UAB „Alstom Power“ minėtos sutarties pagrindu samdydavo darbuotojus šiam projektui, UAB „Alstom Power“ teikdavo transporto paslaugas ir teikdavo kitas šioje sutartyje numatytas paslaugas. Su šio projekto subrangovais buvo atsiskaitoma per „Power Sweden Aktebolag“ buveinę Lietuvoje. J. Venskus, kiek jam žinoma, šiame projekte buvo atsakingas už bendravimą su subrangovais („client and customer relationship manager“), tad J. Venskus ieškojo subrangovų, bendravo ir palaikė ryšius su jais. Žinojo, kad J. Venskų subrangovai laikė labai svarbiu „Power Sweden Aktebolag“ atstovu, nors šio projekto vadovas buvo Per-Andersas Brattemo. N. Montvydaitė šiame projekte, kiek jam yra žinoma, buvo atsakinga už apmokėjimą subrangovams ir tvarkė kitus finansinius klausimus šiame projekte. Nors iš pradžių ji dirbo teisininke, oficialių jos pareigų jis nežino. N. Montvydaitę į „Power Sweden Aktebolag“ atvedė J. Venskus. Kiek jam yra žinoma, tai ji atėjo dirbti į „Power Sweden Aktebolag“ iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ baigiantis 2005 metams, nes ją rekomendavo P. Jurgutis. Vykdamas šį projektą kilo nesutarimų su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kurie peraugo į teisminius ginčus. Nesutarimai, kiek jam yra žinoma, pagrinde kilo dėl to, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pavėluotai atliko kai kuriuos darbus ir kai kurių darbų neatliko, o „Power Sweden Aktebolag“ taikė tam tikras sankcijas už darbų vėlavimą.

2005 metais laimėjus viešąjį pirkimą AB „Lietuvos energija“ buvo pasirašyta sutartis tarp „Power Sweden Aktebolag“ ir AB „Lietuvos energija“ dėl Kauno hidroelektrinės modernizavimo darbų. Sutartis pasirašyta 2005-07-07. Šio projekto vertė apie 32 milijonus eurų. „Power Sweden Aktebolag“ ir UAB „Alstom Power“ buvo pasirašyta šio projekto palaikymo sutartis, UAB „Alstom Power“ šiame projekte tiesiogiai nedalyvavo, tačiau šios sutarties pagrindu suteikdavo transporto, apgyvendinimo paslaugas, surasdavo darbuotojus ir pan. Analogiškai, kaip ir „FGD“



projekte, tai šiame projekte atsiskaitymas su subrangovais taip pat vyko per „Power Sweden Aktebolag“ nuolatinę buveinę Lietuvoje. Su šiuo projektu dirbo Olga Lencevič. Šiuo metu ji dirba „Alstom“ įmonėje Šveicarijoje. J. Venskų šiame projekte nedalyvavo. Šio projekto vadovas buvo Arne Klank, o vėliau Svante Ostholn. Projekto subrangovai iš esmės buvo tie patys, kaip ir „FGD“ projekte, t. y.: UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, UAB „Kauno energetikos remontas“ (direktorius tuo metu buvo Navickas, (vardo nepamena) ir kiti. Tuo metu iš esmės tuo metu nebuvo daugiau tiekėjų Lietuvos rinkoje, kurie galėtų teikti tokias paslaugas. Kadangi šiame projekte J. Venskų nebuvo, tai „Power Sweden Aktebolag“ atstovai, šio projekto vadovai, subrangovais bendravo tiesiogiai ir patys atrinko šio projekto subrangovus. J. Venskų kelis kartus bandė prisijungti prie šio projekto, tačiau jo paslaugų buvo atsisakyta. Norėjo paaiškinti, kad nors tiek „FGD“ projektą, tiek Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą vykdė „Power Sweden Aktebolag“, tačiau šie projektai buvo vykdomi skirtingų „Power Sweden Aktebolag“ padalinių, įsikūrusių skirtinguose Švedijos miestuose. „FGD“ projektas buvo vykdomas „Power Sweden Aktebolag“, esančio Vaxjo mieste, o Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektas buvo vykdomas „Power Sweden Aktebolag“, esančio Vasteros mieste. Norėjo pažymėti, kad ginčas su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ buvo tik dėl „FGD“ projekto. Šiame projekte buvo įvykdyta sutartis tarp „Power Sweden Aktebolag“ ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Baigiantis 2015 metams ar prasidedant 2016 metams, po to, kai Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba atliko kratą UAB „Alstom Power“ ir ši informacija pasirodė žiniasklaidoje į UAB „Alstom Power“ būstinę, adresu Lvovo g. 25, Vilnius, atvyko buvęs UAB „Vilmetrona“ vadovas Evaldas Cibulskas, kuris klausė, ar jis žino kažką apie Jungtinėje Karalystėje vykstantį baudžiamąjį procesą, kuriame kaltinamasis yra Jonas Venskų, ar jis kažką žino apie Lietuvoje vykstantį procesą, piktdamasis kažką minėjo, kad iš „Alstom“ gavo nedaug piniginės naudos, nors žiniasklaidoje rašant apie J. Venskų buvo minimos didelės sumos pinigų.

Liudytoja Nijolė Montvydaitė parodė, kad „Alstom Power Sweden Aktebolag“ pradėjo dirbti baigiantis 2005 metams Projekto direktoriaus padėjėja. 2002 metais (jeigu teisingai pamena metus) pradėjo dirbti teisininkės pareigose UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, į pareigas ją priėmė tuometinis UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ direktorius Rimantas Čekėnas. Baigiantis 2005 metams R. Čekėnas ją informavo, kad jai su juo reiks vykti į susitikimą su „Alstom“ atstovais, paaiškino, kad susitikime bus kalbama apie sutarties sudarymo galimybes su „Alstom“ atstovais, todėl jam yra reikalingas teisininkas. Susitikime dalyvavo ji, R. Čekėnas, „Alstom“ atstovas Johane Villi Venskų bei kiti „Alstom“ atstovai, kurių nepamena. Vykstant susitikimui, kalbant su J. Venskų išsiaiškino, kad yra kilę iš to paties krašto, kad jų tėvai buvo kažkada pažįstami ir t. t., po šios pažinties pradėjo po truputį bendrauti su J. Venskų, J. Venskų pradėjo lankytis UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ (adresu Obenių gatvėje, Elektrėnuose) patalpose pas direktorių R. Čekėną. P. Čekėnas užsimindavo, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ turės didelį užsakymą iš „Alstom Power Sweden Aktebolag“. Maždaug po mėnesio jai būnant darbo kabinete (UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ patalpose) pas ją užėjo J. Venskų ir pasiūlė dirbti „Alstom Power Sweden Aktebolag“ kol bus vykdomas „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektas, paaiškino, kad šio projekto generalinis rangovas bus „Alstom Power Sweden Aktebolag“, o vienas pagrindinių subrangovų bus UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Po kurio laiko jai paskambino J. Venskų ir pakvietė į darbo pokalbį viešbutyje „Neringa“, kuriame dalyvavo J. Venskų, „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto vadovas Andersas Bratemo ir dar keli „Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovai, po šio pokalbio buvo priimta į „Alstom Power Sweden Aktebolag“ pagal civilinę sutartį direktoriaus



padėjėjos pareigose. Jos funkcijos iš pradžių buvo dokumentų vertimas iš anglų ir į anglų kalbą, teisinių dokumentų peržiūrėjimas, santykių su smulkiais subrangovais plėtojimas ir pan. Vėliau, vykstant projektui, jos faktinė atsakomybė plėtėsi, nuo 2006 metų pradėjo kontroliuoti šio projekto finansinę pusę, buhalterinę apskaitą „Alstom Power Sweden Aktebolag“ tvarkė UAB „BDO auditas ir apskaita“. Su „Alstom Power Sweden Aktebolag“ civilinė sutartis buvo nutraukta 2015-09-30. „Alstom Power Sweden Aktebolag“ dirbo dviejuose projektuose, tai jau minėtame „FGD“ projekte ir šiukšlių deginimo elektrinės „Fortum“ projekte, pasibaigus šiems projektams nutrūko jos darbiniai santykiai su „Alstom Power Sweden Aktebolag“. Paaiškino, kad dirbant „Alstom Power Sweden Aktebolag“ jos tiesioginis vadovas buvo „FGD“ projekto direktorius A. Bratemo, su šiuo buvo sprendžiami teisiniai šio projekto klausimai. Su J. Venskumi kažkokie pavaldumo santykiai nesiejo, šio tikslų pareigų ji nežino, bet buvo lyg koks direktoriaus A. Bratemo patarėjas, nes visus probleminius klausimus aptardavo su A. Bratemo dalyvaujant J. Venskui. Apie projekto naujienas visada turėdavo informuoti tiek J. Venską, tiek A. Bratemo. Pamena, kad J. Venskus jai buvo sakęs, kad siųsdama elektroninius laiškus A. Bratemo, turėtų kaip antrą gavėją nurodyti J. Venską (J. Venskaus elektroninis paštas „john.venskus@alstompower.com“), kaip suprato, šis buvo įtakingas „Alstom Power Sweden Aktebolag“ darbuotojas turintis daug atsakomybės sprendžiant kažkokius aptariamo projekto klausimus, jeigu gerai pamena, kad J. Venskus buvo kažkada jai davęs savo vizitinę kortelę, kurioje buvo pažymėta „contract manager“ (liet. „sutarčių vadovas“). Dėl finansinės šio projekto dalies ji turėdavo atsiskaityti „Alstom Power Sweden Aktebolag“ „FGD“ projekto kontrolieriui Christer Finguld. Paaiškino, kad jos darbo vieta pradėjus dirbti „Alstom Power Sweden Aktebolag“ buvo tuometinėje Lietuvos elektrinėje (adresu elektrinės gatvėje, Elektrėnuose), nes „Alstom Power Sweden Aktebolag“ darbuotojams buvo išskirtos patalpos Lietuvos elektrinės patalpose. Maždaug po pusės metų ji pradėjo dirbti UAB „Alstom Power“ patalpose (adresu Kudirkos g. 22, Vilnius). Sutartiniai santykiai ją siejo su „Alstom Power Sweden Aktebolag“, tačiau algą faktiškai gaudavo iš UAB „Alstom Power“. Paaiškino, kad „Alstom Power Sweden Aktebolag“ ir UAB „Alstom Power“ buvo sudariusi „FGD“ projekto palaikymo sutartį ir UAB „Alstom Power“ atsiskaitinėdavo su smulkesniais šio projekto dalyviais (darbuotojas, smulkiais subrangovais ir pan.), o su UAB „Alstom Power“ atsiskaitydavo „Alstom Power Sweden Aktebolag“. J. Venskus dažnai lankydavosi Lietuvos elektrinėje, o UAB „Alstom Power“ patalpose jis lankydavosi labai retai. UAB „Alstom Power“ J. Venskus savo darbo vietos neturėjo, o Lietuvos elektrinės patalpose „Alstom“ buvo išskirti trys kabinetai (du „Alstom Power Sweden Aktebolag“ ir vienas Anglijos „Alstom“), kuriuose nebuvo kažkaip išskirstytos vietos, tad J. Venskus sėdėdavo įvairiose vietose šiuose kabinetuose. Santykiai su J. Venskumi buvo iš pradžių darbiniai, tačiau vėliau bendraudavo ir asmeniškai, draugiškai, kaip teisininkė šiam padėjo tvarkyti ir asmeninius reikalus - padėjo susitvarkyti pilietybės gražinimo klausimus, nusipirkti namą Vilniuje, Kalnėnų mikrorajone, Rūkainių gatvėje, butą Vilniuje, Vivulskio gatvėje, tvarkyti žemės gražinimo klausimus. J. Venskus viešėdamas Lietuvoje, kiek ji žino, paprastai apsistodavo „Radisson Blu Royal Astorija“ viešbutyje, esančiame Didžiojoje g. 35/2, Vilniuje. Būnant Lietuvoje J. Venską vežiojo vairuotojas Jurij Čiap-čiaplinskij, nepamena koku automobiliu. J. Venskumi šiuo metu nebendrauja, šis po 2013 metų nesilanko Lietuvoje. Paskutinį kartą iki apklausos su juo kalbėjosi maždaug prieš aštuonis mėnesius telefonu, kai J. Venskus jai paskambino ir pasakė, kad sunkiai serga jo žmona. Pamena, kad baigiantis 2014 metams ar prasidedant 2015 metams J. Venskus jai paskambino ir prašė, kad ji susitiktų su jo advokatais ir pasikalbėtų, tačiau ji atsisakė.

2002 metais (jeigu teisingai pamena metus) pradėjus dirbti teisininkės pareigose UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ direktorius Rimantas Čekėnas ją supažindino su Pranciškumi Jurgučiu, kaip pagrindiniu šios įmonės akcininku. Su Pranciškumi Jurgučiu siejo



išimtinai darbiniai santykiai, asmeniškai jie nebendraudavo, jeigu teisingai pamena metus, tai 2003 metais, dirbo ir kitoje P. Jurgučio įmonėje UAB „Pajūrio investicijų centras“ finansų direktore, dirbo laikinai, apie metus, kol buvo surastas nuolatinis finansų direktorius. Šios įmonės prezidentas buvo P. Jurgutis, tad šioje įmonėje buvo jam pavaldi. Taigi, kaip ir minėjo, su P. Jurgučiu bendraudavo darbinėmis dalykinėmis temomis, kol dirbo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, po to, perėjus jai dirbti į „Alstom Power Sweden Aktebolag“, jų bendravimas sumažėjo, bendraudavo daugiausia per „Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovų ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atstovų bendrus susitikimus. 2014 ar 2015 metais buvo atsitiktinai susitikusi su P. Jurgučiu „Europa“ pastate, esančiame Konstitucijos prospekte, Vilniuje, šis jos kažko klausinėjo apie UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ bankroto administratoriaus ir Alstom Power Sweden Aktebolag“ teismus, tačiau ji jam pasakė, kad jis turėtų paskaityti teismo nutartis. 2006 m. (jeigu teisingai pamena datą) į UAB „Alstom Power“ (adresu V. Kudirkos g. 22, Vilnius) patalpas atėjo J. Venskų su pagyvenusiu vyru, kurį pristatė kaip Evaldą Cibulską. UAB „Vilmetrona“ direktorių, kuri bus „Alstom Power Sweden Aktebolag“ subrangovas, ji po to klausė J. Venskaus kokias UAB „Vilmetrona“ paslaugas suteiks, tačiau J. Venskų jai neaiškino pasakydamas, kad tai bus „Alstom Power Sweden Aktebolag“ subrangovas. Pagal „Alstom Power Sweden Aktebolag“ tvarką, tai kiekvienas subrangovas turėjo pristatyti dokumentus apie savo įmonę, t. y.: įstatus, pelno-nuostolių ataskaitą ir įmonės balansą. Po kažkurio laiko E. Cibulskas pristatė šiuos dokumentus, tačiau įstatai nebuvo išversti į anglų kalbą, buhalterinės apskaitos dokumentai (pelno-nuostolių ataskaita ir įmonės balansas) buvo surašyti ant senų, jau negaliojančių blankų. Ji priekaištavo tiek pačiam E. Cibulskui, teik sakė ir J. Venskui, kad pateikti dokumentai nėra tvarkingi. J. Venskų jos paprašė (nurodė) padėti E. Cibulskui sutvarkyti šiuos dokumentus. Tad pamena, kad vertė į anglų kalbą UAB „Vilmetrona“ įstatus, taip pat nurodė E. Cibulskui ant kokių blankų reiktų surašyti pelno-nuostolių ataskaitą ir įmonės balansą. Ši įmonė jai išskirtinai įsiminė dėl pateiktų netvarkingų dokumentų, nes daugiau nei su vienu subrangovu tokių problemų nebuvo. Nepasirodė jai, kad UAB „Vilmetrona“ yra rimta įmonė, UAB „Vilmetrona“ sutarčių su UAB „Alstom Power“ neturėjo, kad turėjo sutartį su „Alstom Power Sweden Aktebolag“, sužinojo tik 2013 metais, kai buvo apklausta Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje, kiek jai buvo žinoma, „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte UAB „Vilmetrona“ atliko tik smulkius elektrotechnikos darbus ir buvo išrašytos tik dvi sąskaitos nedidelėms sumoms, UAB „Vilmetrona“ buvo priskyriusi prie smulkių subrangovų. Ji „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte buvo atsakinga už šio projekto finansinę pusę ir detaliai žinojo visus subrangovus, jų atliktus darbus ir mokamas sumas, tad jai pačiai buvo labai keista, kai 2013 metais sužinojo, kad buvo kažkokių sutarčių su UAB „Vilmetrona“, J. Venskų jai nebuvo sakęs, kad yra kažkokios sutartys su UAB „Vilmetrona“. Po 2013 metų STT vykdytų apklausų, E. Cibulskas buvo kelis kartus atvykęs į UAB „Alstom Power“ patalpas ir klausinėjo tiek jos, tiek UAB „Alstom Power“ direktoriaus Viktoro Karaliūno, ar jie žino ką nors, kaip vyksta Anglijoje tyrimas, ar J. Venskų suimtas, ar jau prasidėjo teisiniai procesai ir panašių klausimų, pasakojo, kad ir jį STT apklausinėjo bei kitus UAB „Vilmetrona“ darbuotojus. Patikslina, kad UAB „Alstom Power“ buvo įsikūrusi adresu V. Kudirkos g. 22, Vilniuje, tai yra atskiras juridinis asmuo. Tose pačiose patalpose buvo ir „Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovybė Lietuvoje, bendrovė turėjo atskirą sąskaitą „Nordea“ banke, taip pat turėjo mokesčių mokėtojo kodą, t. y. buvo savarankiškas mokesčių mokėtojas Lietuvoje, vedama atskira „Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovybės Lietuvoje buhalterinė apskaita. Visos sąskaitos „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte subrangovams už darbus Lietuvoje buvo išrašomos būtent su Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovybės Lietuvoje rekvizitais. Taip pat tarp UAB „Alstom Power“ ir „Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovybės Lietuvoje buvo pasirašyta



„FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto palaikymo sutartis, kurioje buvo numatyta, kad UAB „Alstom Power“ organizuos transporto suteikimo paslaugas, telekomunikacijų paslaugas ir pan., todėl visos sąskaitos už subrangovų Lietuvoje atliktus darbus turėjo būti išrašomos būtent Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovybei Lietuvoje. Taigi 2013 metais sužinojus apie tai, kad buvo kažkokia sutartis tarp „Alstom Power Sweden Aktebolag“ ir UAB „Vilmetrona“, ji labai nustebė, nes nieko nežinojo apie tokią sutartį, netgi manė, kad UAB „Vilmetrona“ paslaugas suteikė Švedijoje, o ne Lietuvoje. 2014 metais iš Valstybinės mokesčių inspekcijos Elektrėnų padalinio „Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovybė Lietuvoje gavo raštą, prie kurio buvo pridėta sutartis tarp „Alstom Power Sweden Aktebolag“ ir UAB „Vilmetrona“ bei prašoma pateikti finansinius dokumentus, susijusius su šia sutartimi. Tada ji turėjo galimybę įsigilinti į šios sutarties detales, tačiau pagal jos turėtus duomenis, kaip ir minėjo, „Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovybė Lietuvoje UAB „Vilmetrona“ buvo išrašiusi tik dvi sąskaitas nedidelėmis sumomis, todėl Valstybinei mokesčių inspekcijai Elektrėnų padaliniui nurodė, kad „Alstom Power Sweden Aktebolag“ atstovybė Lietuvoje daugiau informacijos, išskyrus dvi sąskaitas, negali pateikti ir dėl to Valstybinė mokesčių inspekcija turėtų kreiptis tiesiogiai į „Alstom Power Sweden Aktebolag“ Švedijoje.

Žino, kad Anglijos „Alstom“ Lietuvos elektrinėje vykdė „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektą, ji nedirbo šiame projekte. Tik suprato, kad šis projektas buvo anksčiau prasidėjęs nei „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektas. Su J. Venskumi apie šį projektą taip pat beveik nekalbėdavo, tik pamena, kad jis buvo sakęs, kad dirba „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projekte, tačiau plačiau apie tai neaiškino, tik matė, kad būdamas Lietuvoje jis rūpinosi ir „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektu. J. Venskus dažnai girdavosi, kad pažįsta ir bendrauja su daug asmenų, užimančių aukštas pareigas ir visuomeninę padėtį Lietuvoje. Matydavo, kad šis bendrauja su Lietuvos elektrinės direktoriumi Pranu Noreika, pagal „Alstom Power Sweden Aktebolag“ vidinę tvarką su P. Noreika galėdavo bendrauti tik aukščiausias pareigas užimantys „Alstom Power Sweden Aktebolag“ darbuotojai, tad iš to, kad J. Venskus bendrauja su P. Noreika, suprato, kad J. Venskus turi aukštą statusą, užima aukštas pareigas „Alstom Power Sweden Aktebolag“. Iš esmės su P. Noreika bendraudavo tik J. Venskus ir FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto vadovas Andersas Brattemo. Taip pat norėjo pažymėti, kad susitikimuose su pagrindinių subrangovų atstovais (UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atstovu Pranciškumi Jurgučiu, UAB „Kauno energetikos remontas“ atstovu (nepamena vardo ir pavardės), UAB „Termoizola“ atstovu Sližiu (vardo nepamena), UAB „Tarptaustinės statybos korporacija“ atstovu Vaščėga (vardo nepamena) dalyvaudavo P. Brattemo ir J. Venskus.

„Alstom Power Sweden Aktebolag“ vykdė „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektą Lietuvos elektrinėje (Elektrėnuose, elektrinės gatvėje) 2005-2009 metais (jeigu teisingai pamena metus) kaip generalinis rangovas laimėjusi viešąjį konkursą. 2005 metais buvo sudaryta sutartis tarp „Alstom Power Sweden Aktebolag“ ir Lietuvos Elektrinės. Sutarties kainos ji nepamena, bet, kiek žino, kaina projekto eigoje nesikeitė. Pagrindinis „Alstom Power Sweden Aktebolag“ subrangovas šiame projekte buvo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Vykdamas šį projektą kilo nesutarimai su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, kiek jai yra žinoma, tai UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ „Alstom Power Sweden Aktebolag“ nuolatinei buveinei Lietuvoje pateikė sąskaitas už papildomus darbus (sumų nepamena, bet tai buvo milijoninės sąskaitos), kurias „Alstom Power Sweden Aktebolag“ vadovybė atsisakė apmokėti. Nuo to prasidėjo nesutarimai, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ buvo išmesta iš šio projekto. Taip pat prasidėjo teisminiai ginčai tarp šių įmonių, kurie tęsėsi iki 2015 metų. Pagal „Alstom Power Sweden Aktebolag“ tvarką atliktus darbus tvirtindavo darbų vadovas („site manager“) pasirašydamas ant atliktų darbų akto, o



patvirtinimą atlikti apmokėjimą duodavo šio projekto vadovas A. Brattemo ir šio projekto kontrolierius Christer Finguld. „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ darbų vadovai dažnai keitėsi, tad dabar negalėtų jų įvardinti. Kiek žino, darbų vadovas patvirtino UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atliktus darbus, o A. Brattemo atsisakė už juos apmokėti, nes jie buvo ne pagal sutartį.

Kiek jai buvo žinoma, tai vykstant „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektui AB „Lietuvos elektrinė“, J. V. Venskus artimai bendraudavo su UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statybos“ (toliau – UAB „KHES“) akcininku Pranciškumi Jurgučiu, jų santykiai buvo draugiški, vėliau jų santykiai pasidarė ypatingai konfliktiški, kai „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ neapmokėjo UAB „KHES“ už atliktus darbus. Prisimena, kad dar jai dirbant UAB „KHAES“ J. Venskus atvykdavo į UAB „KHAES“ patalpas, esančias Obenių g. 7, Elektrėnuose, ir tuometinio UAB „KHAES“ direktoriaus Rimo Čekėno kabinete, J. Venskus, P. Jurgutis ir R. Čekėnas bendraudavo. Kaip vėliau jai buvo sakęs R. Čekėnas, tai tie susitikimai vykdavo dėl „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto. Apie santykius su Rymantu Juozaičiu J. Venskus jai yra pasakojęs, kad jis pažįsta AB „Lietuvos energija“ vadovą ir jie žaisdavo golfą. J. Venskus jai yra sakęs, kad V. Uspaskich yra labai svarbus asmuo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ įgyvendinant AB „Lietuvos elektrinė“ ir AB „Lietuvos energija“ projektus Lietuvoje, jis V. Uspaskich vadindavo „rusu“, bet nežino, ar J. Venskus pažinojo V. Uspaskich. J. Venskus jai yra pasakojęs, kad pažįsta tuometinį Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos sekretorių Anicetą Ignotą, pasakojo, kad A. Ignotas buvo vienas iš atsakingų asmenų šiame projekte. Kąžkada J. Venskaus klausė, kodėl jis, kaip „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstovas, paėmė UAB „KHAES“ kaip subrangovą „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte, o J. Venskus jai atsakė, kad UAB „KHAES“ šiame projekte kaip subrangovą norėjo matyti tuometinis AB „Lietuvos elektrinė“ vadovas P. Noreika.

Liudytojai pateiktus susipažinti 2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokolus, dėl užfiksuoto 2015-11-26 telefoninio pokalbio su Johanes Villi Venskus parodė, kad kalbėdama telefonu J. Venskui paaiškino, kad Lietuvoje yra atliekamas tyrimas dėl „Alstom Power Sweden Aktiebolag“, yra kviečiama į apklausą Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje, kad tyrimui vadovauja prokuroras Saulius Verseckas. Taip pat sakė, kad UAB „Alstom Power“ Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnai atliko kratą ir buvo paimti „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ dokumentai. Kalbėdama apie Klaipėdos ligoninę norėjo pasakyti, kad jos nuomone, P. Jurgutis, kuris yra iš Klaipėdos, inicijavo šį tyrimą Lietuvoje; dėl 2015-12-07 jos ir Per-Anders Brattemo parodė, kad po pokalbio buvo susitikę viešbutyje „Neringa“, esančiame Gedimino prospekte, Vilniuje, susitikimo metu ji šiam papasakojo apie atliekamą ikiteisminį tyrimą Lietuvoje, kad ji buvo iškviesta į Specialiųjų tyrimų tarnybą ir apklausta kaip liudytoja ir t. t.; dėl užfiksuoto susirašinėjimas trumpaisiais SMS žinutėmis tarp jos ir P. Jurgučio nuo 2015-12-14 iki 2015-12-21, paaiškino, kad jai parašė P. Jurgutis ir jie susitarė susitikti Gargžduose, kur gyvena jos motina, ir ji tuo metu ten buvo, susitikimo metu jie kalbėjo apie Specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamą tyrimą dėl „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ vykdytų projektų, apie tai, kad ji yra apklausta kaip liudytoja šiame tyrime, koks P. Jurgučio vaidmuo šiame tyrime ir pan. Taip pat kalbėjo apie tai, kad UAB „KHAES“ bankrutavo, kad „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ iki galo taip ir neatsiskaitė su UAB „KHAES“ ir pan.

Liudytojai pateikę susipažinti 2016-02-08 veiksmų neatskleidžiant savo tapatybės atlikimo protokolą, kuriame užfiksuotas 2015-12-21 susitikimas tarp N. Motvydaitės ir P. Jurgučio, paaiškino, kad šio susitikimo metu kalbėjo apie Specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamą tyrimą dėl „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ dėl vykdytų projektų, apie tai, kad ji yra apklausta kaip liudytoja šiame tyrime ir ko jos klausinėjo pareigūnas ir pan. Sakydama: „Bet aš čia juk ne



prieko, aš, aš, viskas ką slepiu su Vensku“, norėjo pasakyti, kad ji bendrauja su J. Venskumi elektroniniu paštu, tačiau to neviešina. Jai J. Venskus ir „Alstom“ advokatai buvo sakę, kad „Alstom“ nori bendradarbiauti su J. Venskumi ginantis nuo kaltinimo, tačiau J. Venskus to atsisakė ir individualiai nuo jam pareikšto kaltinimo, o ne bendradarbiaudamas su juridiniu asmeniu „Alstom“. Sakydama: „Jis turi, jeigu, man atrodo, kad Anglijoje šitą bylą nori uždaryti, kadangi Alstomas sutiko bendradarbiauti, sumokėjo didžiules baudas, bet dabar gaunasi taip, kad pats Venskus vogė ir nuo tų... <...> Ir nuo tų, ir ar jis neliko pats tas, kuris tuos milijonus ir pasiėmė“, ji tik svarstė, gal J. Venskus pasisavino „Alstom“ pinigus, todėl nenori bendradarbiauti su „Alstom“. Liudytojai pateikus susipažinti 2016-03-31 veiksnių neatskleidžiant savo tapatybės atlikimo protokolą, kuriame užfiksuotas 2015-12-22 susitikimas su P. Jurgučiu, paaiškino, kad šis garso įrašas yra jų pokalbis važiuojant iš Gargždų į Vilnių. Jie su P. Jurgučiu sėdėjo ant galinių automobilio sėdynių, o vairavo, kaip suprato, jo sūnus, vėl kalbėjo apie J. Venską, apie Specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamą tyrimą, apie „Alstom“ vykdytus projektus ir pan. Sakydama: „Va, Pranai, čia nuo to ir pradėkim, jie atrado Vilmetronos (neaiškiai) jie atrado šituos cypukus. <...> Ir man pakišo, o, man dar nėra pakišę, tai matyt pirmasis (neaiškiai) rytoj pakiš jeigu sakė, kad yra dokumentai...“, pasakojo P. Jurgučiu apie konsultavimo sutartis tarp „Alstom“ bendrovių ir UAB „Vilmetrona“ apie kurias nežinojo nei ji, nei kiti UAB „Alstom Power“ darbuotojai ir kurios buvo paviešintos tik pradėjus tyrimą. Tuo metu, kai buvo vykdomi „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) ir „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektai AB „Lietuvos elektrinė“, šių projektų subrangovų atstovai, t. y. AB „Tarptautinė statybų korporacija“ vadovas Kęstas Vaščėga, UAB „Termoizola“ atstovas, kurio vardo ir pavardės nepamena, UAB „Kauno energetikos remontas“ atstovas, kurio vardo ir pavardės nepamena, šnekėjo, kad norint būti subrangovais šiuose projektuose, jie turėjo mokėti kyšius. Nei vienas jai to asmeniškai nesakė, tačiau tokias kalbas jai tekdavo išgirsti darbo aplinkoje, nežino ar realiai tie kyšiai buvo mokami, tad sakydama: „Kokios čia interpretacijos buvo ir iš tikrųjų jau jis tą kartą tikrai jau aktuose Vaščėga, kai jau mes vieną kartą (neaiškiai) ir Vaščėga man pasakė, Nijole, sako, tu esi naivi, tu taip galvoji, kad tą projektą čia, sako, be pinigų... <...> (Neaiškiai), durnas, sako, visiškai. O sakė, sako, ir aš daviau. Tai aš supratau, kad (neaiškiai)“, P. Jurgučiu norėjo pasakyti, kad yra girdėjusi K. Vaščėgą šnekant, kad jis taip pat mokėjo pinigus (kyšius), kad taptų „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ subrangovu „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte. Tačiau nieko konkretaus apie tai ji negalėtų paaiškinti, nes nežino ir K. Vaščėga jai asmeniškai nesakė nei kam, kiek, kada ir koku būdu galėjo mokėti pinigus ir ar, apskritai, pinigai buvo kažkam mokami. Sakydama: „Tai jie manęs klausė. Pirmas projektas, kadangi tą tūkstantį parodė su Cibulsku, su Vilmetrona, man atrodo, kur ten devyni milijonai atrodo, su Anglija. Ir, reiškiasi, kaltinama, kad (neaišku) per Vilmetrona konsultacijų sutartis...<...> Man tą sutartį parodė, konsultacijų sutarties su (neaišku) nei aktų tų, taip padaryta, jau taip padaryta, kaltinama, kad tas išgrynino, išplėvė... Kur padėjo, nieks nežino.“, P. Jurgučiu norėjo pasakyti, kad kai buvo apklausinėjama Specialiųjų tyrimų tarnyboje Lietuvos ir Jungtinės Karalystės pareigūnų sužinojo, kad yra kaltinama, kad E. Cibulskas sutarčių tarp „Alstom“ ir UAB „Vilmetrona“ pagrindu išplėvė dideles sumas pinigų. Sakydama: „Visi kalbėjo, kad sakė, jis iš tos gnydų, jis statybose, kai pigo elektra, jis po vieną plytą vogdavo, kad parsinešti. Nu, aš nežinau ar čia anekdotas, bet jis toks, aš ir Jonui sakydavau visalaim, Jonai iš kur tu ištraukei tokią atgyveną, jau tokia smarvė. Jis toks inteligentiškas. <...> Čia Noreikia. Jis man sako, kad čia Noreika.. <...> Tai, matyt, žinojo. Iš kart suprato, suprato. <...> Tai čia dabar man, kas, kaip ten, kur, susirišo galus (neaišku)“, kalba apie E. Cibulską ir UAB „Vilmetrona“. Ji po jos 2012 ar 2013 metais visų apklausų J. Venskaus klausė, kodėl apskritai buvo pasirinkta UAB „Vilmetrona“, o jis jai atsakė, kad šią įmonę – UAB „Vilmetrona“, jam nurodė pasirinkti P. Noreika. Sakydama: „A, jį man sakė, kad, man Venskus sakė, kad jis su Uspaskichu gal turi kažkokius metodus Juonis. <...> Ne. Jis



man sakė, kad čia yra tik su ekonomikos ministro, su Uspaskichu. Bet aš ką jis turėjo aš nežinau, būtent sakė jis viską ir sprendė“, norėjo pasakyti, kad J. Venskų jai buvo sakęs, kad V. Uspaskich yra labai svarbus asmuo „Alstomui“, kuris priima sprendimus dėl FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto. Sakydama: „Bet Džionis susijęs buvo su jumis su Viktoru tada to, dėl to projekto. Ar jus jau čia nebe (neaišku)“, turėjo omeny, kad iš J. Venskaus kalbų žinojo, kad J. Venskų turi kažkokių sąsajų su V. Uspaskich AB „Lietuvos elektrinė“ projektuose. Sakydama: „...bylos medžiagą ir ruošiasi teisme su tais perukais kur yra prisiekusiųjų teismas. O, o jie baigė ikiteisminį. Surinko pilna įrodymų, bet kaltinami yra Alstomas, Anglijos Alstomas, Džiuonio ir dar vienas Anglijos vadovas, direktorius finansų, kuris pasikorė kalėjime, nes jis buvo suimtas ir Šveicarijos finansų vadovas, kuris kaip šveicarijos pilietis, nepriklauso Europos Sąjungai ir, ir, ir, žodžiu, neduoda jokių parodymų ir nieko negali padaryt. Alstomo advokatai sutiko bendradarbiaut, an, aš kalbu čia apie Angliją, apie Švediją aš net negaliu (neaišku), sutiko bendradarbiaut, sumokėjo nežinau kiek tų milijonų Anglijos valdžiai. Bendradarbiavo, atskleidė ir kaltinimai yra perkvalifikuoti, kad nekontroliavo pakankamai savo darbuotojų. Kaip Venskaus. <...> Ir Venskų da, darė tai savavališkai. <...> O kaip ten pasiseks, nes tie advokatai Alstomas parskrido čia į Vilnių. Ir mane, susitiko su manim ir pasakė. <...> Britai. Visi (neaišku) sako, Nijole, ponja, Nijole, susitikit parašykite Venskui, kad bendradarbiautų su, nes uždarysim gamyklą. Venskų kategoriškai nesutiko su Alstomu bendradarbiaut“, P. Jurgučiu pasakojo apie tai, kokia dabar procesinė stadija J. Venskaus baudžiamajame procese, taip pat pasakojo, kad J. Venskų nuo jam pateiktų kaltinimų ginasi nebendradarbiaudamas su „Alstom“ advokatais. Sakydama: „Taip išeina, kad ir dirbo pagal sutartį. Tai man irgi jis tai, suprantat, jisai sako, tai tu pasakyk, kad aš buvau tik vertėjas, kad aš tik vertėjavau čia. (neaišku) Vilmetrona už milijonines sutartis, konsultavimą ir vertimą ir Jonis vertėjas, ir pats pasirašo, kad už, iš tuos pinigus kaip už konsultaciją, vertimus (neaišku)“, norėjo pasakyti, kad po 2012 ar 2013 metais po atliktų apklausų ji bendravo su J. Venskumi. Dabar nepamena ar jie bendravo telefonu, ar susirašė elektroniniais laiškais. Jis pasakojo, kad baudžiamajame procese jis ginasi teigdamas, jog „Alstom“ buvo tik vertėjas ir šiuose projektuose dalyvavo tik kaip vertėjas bei nepasirašinėdavo ant svarbių dokumentų.

Liudytojai pateikus susipažinti 2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokolus, kuriuose yra užfiksuotas susirašinėjimas trumpaisiais SMS žinutėmis tarp N. Montvydaitės ir P. Jurgučio vykęs nuo 2016-01-05 iki 2016-01-19 paaiškino, kad trumpaisiais žinutėmis susitarė su P. Jurgučiu susitikti 2016-01-20, susitiko kavinėje „Marceliukės klėtis“, Vilniuje, kalbėjo vėl tomis pačiomis temomis kaip ir prieš tai vykusių susitikimų metu, t. y. apie vykstančius tyrimus tiek Lietuvoje, tiek Jungtinėje Karalystėje ir t. t. Šio susitikimo metu P. Jurgutis prašė jos paklausti ar J. Venskų norėtų susitikti su P. Jurgučiu. Po šio susitikimo ji parašė J. Venskui ir pasakė, kad P. Jurgutis nori su juo susitikti, tačiau J. Venskų atsisakė susitikti su P. Jurgučiu.

Liudytojai pateikus susipažinti 2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokolus, kuriuose yra užfiksuotas susirašinėjimas trumpaisiais SMS žinutėmis tarp jos ir P. Jurgučio vykęs 2016-01-27 paaiškino, kad P. Jurgutis ją vėl kvietė į susitikimą, tačiau ji atsisakė bei jam parašė, kad J. Venskų atsisako su juo susitikti.

Liudytojai pateikta susipažinti 2016-07-15 veiksnių neatskleidžiant savo tapatybės atlikimo protokolą, kuriame užfiksuotas 2016-02-23 susitikimas su P. Jurgučiu, parodė, kad susitikimo metu kalbėjo apie Specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamą tyrimą dėl „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ vykdytų projektų, apie tai, kad P. Jurgutis yra apklaustas Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnų, taip pat apie Didžiojoje Britanijoje vykstantį teismo procesą ir t. t. Savo pasakymą: „Tai ar negali būt (neaišku), kad Viktoras yra gavęs iš Alstomo. <...> Ir kad pritemtu prie viso šito.



<...>Ar čia nėra taip? <...> Nes juk čia reikia būti politikui. Čia mes, čia jų nedominam. Tikrai tiek, kiek mes galime atskleisti informacijos. Ane?“, galėtų paaiškinti, kad ji svarsto (pabrėžia, kad kažkokių konkrečių faktų, tai ji nežino), jog Viktoras Uspaskichas galėjo gauti kažkokias sumas pinigų iš „Alstom“ atstovų, nes Specialiųjų tyrimų tarnyba atlieka tyrimą. Savo pasakymą: „Jis direktorius. <...> Jo. Jis manęs klausė, ar atsimenat kas buvo ant kortelės? Sakau, realiai buvo manadžer (manager). Paskui buvo kontra manadžer (contra manager) daugiau nieko, jis nebuvo direktorius, bet jis buvo dešinioji direktoriaus ranka. Jisai (neaišku) kišosi, jis viską reguliavo, bet jis nieko, ne jo buvo lemiamas balsas. Kadangi buvo projektų vadovas... <...> kuris turėjo įgaliojimus... <...> ... gautus iš Bratemo“, paaiškino, kad kalba apie Johannes Villi Venską. Paaiškino, kad J. Venskus faktiškai buvo dešinioji „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto direktoriaus Per-Anders Brattemo ranka, tačiau J. Venskus turėjo įvairių vizitinių kortelių, kuriose parašyta, kad jis yra direktorius, projekto vadovas ir t. t. Taip pat šiame pokalbyje yra kalbama apie buvusį UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ direktorių Rimantą Čekėną. Prisimena, kad 2016 metais buvo susitikusi su R. Čekėnu J. Venskaus prašymu, susitikimo metu klausė, ar šis sutiktų susitikti su J. Venskaus teisininkais ir atsakyti į jų užduodamus klausimus dėl sutarties tarp UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir „Alstom Power Sweden Aktiebolag“, tačiau R. Čekėnas atsisakė.

Liudytojai pateikus susipažinti 2016-07-11 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokolą, kuriame užfiksuotas 2016-05-10 telefoninis pokalbis tarp Nijolės Montvydaitės ir Juozo Vaščėgos, parodė, kad pokalbio metu įvardijamas asmuo „cepelinas“ yra Pranciškus Jurgutis. Ji kalba apie tai, kad ji iš J. Venskaus sužinojo, jog P. Jurgutis liudija prieš J. Venską Anglijoje atliekamame tyrime, o J. Venskus svarsto kaip paneigti P. Jurgučio duotus parodymus.

Liudytojas Evaldas Cibulskas (BPK 80 str. 1 p. ir 82 str. 3 d. pagrindais) parodė, kad UAB „Vilmetrona“ įkurta 1992-05-23, veikla sustabdyta 2012 metais, likviduota 2016 metų vasario mėnesį. UAB „Vilmetrona“ pagrindinė veiklos sritis buvo energetika, pvz. elektros, santchnikos darbai ir t. t., visą laiką buvo pelninga įmonė, niekada neturėjo skolų, likvidavus šią įmonę Valstybinė mokesčių inspekcija netgi grąžino mokesčių permoką. Šios įmonės vadovai pakaitomis buvo jo sūnus Edvinas Cibulskas ir jis, taip pat ir savininkai (akcininkai). Su Johannes Villi Venskus susipažino Vilniaus elektrinėje arba tuometinėje AB „Lietuvos elektrinė“ Elektrėnuose. UAB „Vilmetrona“ būdama „Alstom Power Ltd Performance Projects“ subrangovu 2002-2004 metais vykdė darbu Vilniaus elektrinėje. J. Venską visą laiką žinojo kaip „Alstom“ įmonių grupės atstovą, teko su šiuo derinti nemažai darbinių klausimų, nes UAB „Vilmetrona“ ir „Alstom“ nuo 2002 metų iki 2010 metų siejo sutartiniai santykiai. Su J. Venskumi bendravo darbo reikalais, asmeniškai nebendraudavo, bendraudavo apie darbų užbaigimą, jų įforminimą ir galutinius atsiskaitymus ir pan. Pranciškų Jurgutį žino kaip buvusį UAB „Kauno hidroelektrinės statyba“ vadovą. Žino, kad UAB „Kauno hidroelektrinės statyba“ atliko statybos darbus AB „Lietuvos elektrinė“, t. y. buvo „Alstom“ subrangovas AB „Lietuvos elektrinė“ projektuose. Praną Noreiką žino kaip buvusį AB „Lietuvos elektrinė“ vadovą. Yra tekę su juo vieną kartą, 2000 metais (tiksliai datos nepamena) asmeniškai bendrauti AB „Lietuvos elektrinė“ patalpose, po šio susitikimo su P. Noreika yra tekę bendrauti tik darbinėmis temomis vykdant projektus AB „Lietuvos elektrinė“, tačiau tai tekdavo daryti retai, nes už projektus tiesiogiai atsakingi buvo kiti AB „Lietuvos elektrinė“ asmenys, o ne P. Noreika. Dirbant tiek Vilniaus elektrinėje, tiek AB „Lietuvos elektrinė“ kartu su „Alstom“ žinojo beveik visus „Alstom“ atstovus ir yra tekę bendrauti su beveik visais „Alstom“ atstovais - Nick Reynolds, Roy Morter, Goran Wikstrom, Kan Irwing, Nieman (vardo nepamena) ir kitais, kurių dabar vardų ir pavardžių nepamena. Baigiantis darbams Vilniaus elektrinėje 2004 metais „Alstom Power Ltd Performance Projects“



pradėjo ruošti dalyvauti viešajame AB „Lietuvos elektrinė“ vykdomame konkurse dėl „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projekto. UAB „Vilmetrona“ padėjo „Alstom“ ruošti šiam konkursui, parinkti subrangovus, taip pat padėjo spręsti techninius klausimus ir pan. Šį konkursą („Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) laimėjo „Alstom Power Ltd Performance Projects“. Kiek jam yra žinoma, tai pagal „Alstom“ vidinę tvarką, tai maždaug apie 1 proc. nuo projekto sumos yra skiriama konsultavimo paslaugoms. Laimėjus šį konkursą „Alstom Power Ltd Performance Projects“ pradėjo ieškoti konsultacinės įmonės vykdant šį projektą. Pamena, kad J. Venskus su N. Reynoldsu pasiūlė UAB „Vilmetrona“ būti „Alstom Power Ltd Performance Projects“ konsultantu. Jis pasvarstęs šį pasiūlymą sutiko pasirašyti su „Alstom Power Ltd Performance Projects“ konsultavimo sutartį. Taigi 2005 metais tarp „Alstom Power Ltd Performance Projects“, UAB „Vilmetrona“ ir „Alstom Prom Ltd“ buvo pasirašyta konsultavimo sutartis. „Alstom Prom Ltd“ buvo atsakinga ir atliko apmokėjimus UAB „Vilmetrona“ už suteiktas paslaugas „Alstom Power Ltd Performance Projects“. Pagal šią sutartį UAB „Vilmetrona“ paslaugas teikė iki 2009 metų, tačiau galutiniai atsiskaitymai už paslaugas buvo padaryti 2010 metais. Šios sutarties vertė 475 000 svarų sterlingų, kuriuos visus ir sumokėjo „Alstom Prom Ltd“ už „Alstom Power Ltd Performance Projects“ suteiktas paslaugas. UAB „Vilmetrona“ teikė paslaugas numatytas konsultavimo sutartyje: vertimo paslaugos, rengimas informacijos ir dokumentų, transporto paslaugas, bendravimas su Lietuvos valstybinėmis institucijomis, UAB „Vilmetrona“ leido naudotis „Alstom“ atstovams savo patalpomis ir pan. Be to, UAB „Vilmetrona“ baigiantis 2005 metais pasirašė konsultavimo sutartį su „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ir „Alstom Prom Ltd“ dėl „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto, kurios vertė 4,16 milijono eurų. Pagal šią sutartį su „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ sumokėjo UAB „Vilmetrona“ 1 855 000 eurų. Pinigus už suteiktas paslaugas pagal sutartį ir „Alstom“ vidinę tvarką pervesdavo „Alstom Prom Ltd“. Pagal šią sutartį UAB „Vilmetrona“ buvo sumokėta ne 4,16 milijono eurų, o 1 855 000 eurų dėl to, kad „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ įvykdė tik vieną dalį „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto, t. y. modernizavo du blokus, o ne keturis. Paslaugos „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ buvo teikiamos analogiškos kaip ir pagal ankstesnę sutartį.

Visi mokėjimai, kurie buvo atlikti jam iš UAB „Vilmetrona“ buvo teisėti. Kadangi jis buvo vienas iš UAB „Vilmetrona“ savininkų (o kai kuriais laikotarpiais ir vienintelis akcininkas), tai akcininkų sprendimu jam buvo išmokami dividendai. Taip pat gali būti, kad laikotarpiu nuo 2006 iki 2010 metų iš UAB „Vilmetrona“ kortelinių sąskaitų jis ar UAB „Vilmetrona“ darbuotojai išėmė grynaisiais pinigais apie 735 000 litų, šie pinigai būdavo įnešami į įmonės sąskaitą ir naudojami įmonės veikloje. Viskas yra įforminta UAB „Vilmetrona“ avansinėje apyskaitoje, sąskaitose, čekiuose ir kituose buhalterinės apskaitos dokumentuose. 2015 metais ar 2016 metais keletą kartų (kiek kartų tiksliai, tai jis nepamena) buvo nuvykęs į UAB „Alstom Power“ būstinę, adresu Lvovo g. 25, Vilnius, susitikęs su Viktoru Karaliūnu ir Nijole Montvydaite, klausė jų, kokia situacija yra dėl Jungtinėje Karalystėje vykstančio baudžiamojo proceso, kuriame Alstom ir Alstom atstovai Jonas Venskus ir Nikas Reynolds yra kaltinami korupcija vykdytuose projektuose tuometinėje AB „Lietuvos elektrinė“.

Kaip ir yra minėjęs ankstesnių apklausų metu, tai UAB „Vilmetrona“ su Alstom sutartinių santykių turėjo 2002 metų. Tad J. Venskų ir kitus Alstom atstovus (Nick Reinolds, Roy Morter, Kan Irwing, Peter Schedules) pažinojo nuo 2002 metų. Vėliau, 2005 metais susipažino su Goran Wikstrom, Nieman (vardo nepamena) ir kitais Švedų Alstom atstovais. Prisimena, kad Alstom Power Ltd 2005 metais laimėjo NOX degiklių konkursą AB „Lietuvos elektrinė“. Po šio įvykio Alstom Power Ltd ieškojo įmonės, kuri galėtų teikti konsultacines paslaugas vykdant NOX projektą AB „Lietuvos elektrinė“. Prisimena, kad su juo J. Venskus ne kartą tarėsi su kokia įmone galėtų Alstom Power Ltd pasirašyti konsultavimo sutartį, galų gale Alstom Power Ltd atstovai



(tarp jų ir J. Venskų) nusprendė konsultantų pakviesti UAB „Vilmetrona“. Prisimena, kad 2005 metais (kaip supranta 2005-07-18, kaip yra datuota ši konsultavimo sutartis, nors tikslios datos jis nepamena) J. Venskų su kitu Alstom atstovu, kurio jis jau nepamena, buvo atvykęs į UAB „Vilmetrona“ patalpas, adresu Ševčenkos 31-1, Vilnius. Šio susitikimo metu jie jam pateikė šią konsultavimo sutartį (kuri jam yra pateikta apklausos metu), iki pasirašant sutartį nei sutarties tekstas, nei sutartyje nurodytos sumos ir paslaugos, kurias turės suteikti UAB „Vilmetrona“ su juo derintos nebuvo. Šios sutarties pagrindu Alstom Power Ltd (per Alstom Prom Ltd) UAB „Vilmetrona“ sumokėjo 475 000 svarų. Pagal šią sutartį UAB „Vilmetrona“ paslaugas teikė iki 2009 metų, tačiau galutiniai atsiskaitymai už paslaugas buvo padaryti 2010 metais.

Liudytojui pateikęs UAB „Vilmetrona“ AB „SEB“ banko sąskaitos išrašą už laikotarpį nuo 2005-09-21 iki 2006-03-16, paaiškino, kad „Alstom (Prom) AG“ 2005-09-21 pagal 2005-07-18 konsultavimo sutartį pervedė avansinį mokėjimą UAB „Vilmetrona“ 190 000 svarų, ekvivalentas 974 092 litų. Pateikęs UAB „Vilmetrona“ AB banko „Snoras“ sąskaitų išrašus už laikotarpį nuo 2006-03-16 iki 2011-07-25, paaiškino, kad pagal 2005-07-18 konsultavimo sutartį Alstom (Prom) AG“ pervedė UAB „Vilmetrona“: 2007-09-14 sumokėjo 47 500 svarų; 2009-07-31 sumokėjo 142 500 svarų; 2009-11-09 sumokėjo 47 500 svarų; 2010-02-23 sumokėjo 47 500 svarų; į kitą sąskaitą „Alstom Power LTD Performance“ UAB „Vilmetrona“ sumokėjo: 2007-09-21 pervedė 48 360 eurų; 2007-10-19 pervedė 5 463,40 eurų; 2008-04-07 pervedė 39 232,64 eurų; 2008-08-12 pervedė 5 740,48 eurų; 2008-10-31 pervedė 41 394,40 eurų; 2008-12-12 pervedė 1 156,40 eurų; 2009-04-28 pervedė 2 826,250 eurų - šiuos pinigus „Alstom Power LTD Performance“ sumokėjo UAB „Vilmetrona“ už atliktu montavimo ir derinimo darbus NOX projekte AB „Lietuvos elektrinė“ pagal atskiras darbų sutartis. Tai nėra pinigai sumokėti pagal 2005-07-18 konsultavimo sutartį.

Liudytojui pateiktus 2005-12-14 konsultavimo sutartį paaiškino, kad tai sutartis tarp UAB „Vilmetrona“ (paslaugų teikėjo), Alstom Power Sweden AB (paslaugų gavėjo) ir Alstom Prom Ltd (įmonės, kuri tikrindavo UAB „Vilmetrona“ suteiktų paslaugų pagrindimą ir mokėdavo už UAB „Vilmetrona“ suteiktas paslaugas). Sutartyje numatyta suma buvo 1 855 000 eurų pirmoje dalyje ir 2 305 000 eurų antroje dalyje už konsultavimo paslaugas FGD filtrų projekte AB „Lietuvos elektrinė“. Kadangi Alstom Power Ltd jau turėjo konsultavimo sutartį su UAB „Vilmetrona“ NOX degiklių projektui, tai Alstom Power Sweden AB taip pat buvo linkę pasirašyti konsultavimo sutartį su UAB „Vilmetrona“ FGD filtrų projektui. Nors prisimena, kad Alstom Power Sweden AB tuo metu dar ieškojo su kuo galėtų pasirašyti konsultavimo sutartį, tačiau tinkamesnių įmonių neradę, konsultavimo sutartį pasiūlė pasirašyti su AB „Vilmetrona“. Dėl šios sutarties daugiausia bendravo su Alstom Power Sweden AB atstovu Goran Wikstrom. G. Wikstrom su kitu Alstom atstovu, kurio jis jau nepamena, buvo atvykęs į UAB „Vilmetrona“ patalpas, pateikė sutartį, iki pasirašant sutartį nei sutarties tekstas, nei sutartyje nurodytos sumos ir paslaugos, kurias turės suteikti UAB „Vilmetrona“ su juo derintos nebuvo. Pagal šią sutartį UAB „Vilmetrona“ paslaugas teikė iki 2009 metų ir galutiniai atsiskaitymai už paslaugas buvo padaryti 2009 metais. Liudytojui pateikęs AB banko „Snoras“ sąskaitos išrašą už laikotarpį nuo 2006-03-16 iki 2011-07-25 paaiškino, kad pagal 2005-12-14 konsultavimo sutartį Alstom (Prom) AG“ pervedė UAB „Vilmetrona“ avansinį mokėjimą 955 000 eurų, taip pat 2008-05-29 sumokėjo 250 000 eurų; 2009-09-14 sumokėjo 200 000 eurų; 2009-12-14 sumokėjo 450 000 eurų. UAB „Vilmetrona“ 2005-2010 metais dirbo pelningai. Kiek prisimena, tai šiuo laikotarpiu UAB „Vilmetrona“ akcininko sprendimu (t. y. jo, kaip vienintelio akcininko) jam išmokėjo apie 2 800 000 litų dividendų po visų nustatytų mokesčių.

Liudytojas Pranas Noreika (BPK 80 str. 1 p. ir 82 str. 3 d. pagrindais) parodė, kad daugumos dalykų, susijusių su darbu AB „Lietuvos elektrinė“, dėl vaistų poveikio jis jau nepamena. AB



„Lietuvos elektrinė“ direktoriumi dirbo nuo 1960 iki 2010 metų. Pranciškaus Jurgučio, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, Evaldo Cibulsko, UAB „Vilmetrona“ nepamena. Viktorą Uspaskichą žino kaip viešą asmenį, politiką, tačiau nepažįsta, nėra tekę su V. Uspaskich bendrauti, Anicetą Ignotą žino kaip buvusį Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos sekretorių, tačiau asmeniniai reikalai jų nesiejo, tekdavo su šiuo, kaip su Ūkio ministerijos atstovu, bendrauti darbiniais AB „Lietuvos elektrinė“ reikalais, tačiau dėl ko dabar nepamena. Johannes Villi Venskus žino kaip „Alstom“ atstovą, kokias J. V. Venskus tiksliai pareigas ėjo „Alstom“ nežino, bendraudavo tik darbo reikalais susijusiais su „Alstom“ vykdomais projektais AB „Lietuvos elektrinė“. Prisimena, kad AB „Lietuvos elektrinė“ vykdė „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektą. Šio projekto rangovas buvo „Alstom“, kuri laimėjo viešąjį konkursą. Viešojo konkurso procedūras vykdė iš AB „Lietuvos elektrinė“ darbuotojų sudaryta pirkimų komisija, šio konkurso pirkimo procedūras prižiūrėjo Europos rekonstrukcijos ir plėtros bankas, nes „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektas buvo finansuojamas iš šio banko lėšų. Kas buvo „Alstom“ subrangovai šiame projekte nepamena, šio projekto vykdymą prižiūrėjo Suomijos kompanija, kurios pavadinimo taip pat nepamena. J. V. Venskus ar kiti „Alstom“ atstovai jam nėra perdavę kažkokių neteisėtų sumų pinigų – kyšių už „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektą.

Liudytojas Vygandas Urbanas parodė, kad nuo 2011 metų iki šiol dirbo bankroto administratoriumi ir buvo įgaliotas atlikti bankroto procedūras. Nuo 2013 metų rugpjūčio mėnesio (kai teismas priėmė sprendimą paskelbti bankrotą) iki 2017 metų rugsėjo mėnesio atliko AB „Klaipėdos hidrotechnika“ bankroto procedūras. AB „Klaipėdos hidrotechnika“ likviduota ir išregistruota 2017 metų rugsėjo mėnesį. Pagal jam pateiktą dokumentą atsiskaitymų su debitoriais žiniaraštį laikotarpiu nuo 2004-09-30 iki 2004-09-30, mato, kad P. Jurgutis AB „Klaipėdos hidrotechnika“ buvo skolingas 409 400 litų. Kiek jis pamena, tai atliekant bankroto procedūras P. Jurgutis nebuvo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ debitorių sąraše. Neprisimena, kad atliekant bankroto procedūras būtų iškilęs klausimas apie P. Jurgučio 409 400 litų skolą (kaip yra nurodyta jam pateiktame žiniaraštyje), galėtų tik logiškai manydamas pasakyti, kad iki pradedant 2013 metais AB „Klaipėdos hidrotechnika“ bankroto procedūras, P. Jurgutis AB „Klaipėdos hidrotechnika“ nebuvo skolingas. Pateiktų susipažinti: 2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutarties Nr. 1.6-201-83/1/2006; 2006-11-30 kasos pajamų orderio kvito serija AYS Nr. 00052; PVM sąskaita-faktūra Serija OUR Nr. 00159/1; 2006-12-29 PVM sąskaita-faktūros Serija OUR Nr. 00166; 2006-12-29 kasos pajamų orderio kvito serija AYS Nr. 00059; 2006-12-31 paslaugų priėmimo-perdavimo akto-ataskaitos neprisimena, kad atlikdamas bankroto procedūras būtų matęs šią sutartį ir buhalterinius dokumentus, susijusius su šios sutarties apmokėjimu, paaiškinti apie šią sutartį, šios sutarties pagrindu Asociacijos „Your Sport“ suteiktas paslaugas ir AB „Klaipėdos hidrotechnika“ apmokėjimus už suteiktas paslaugas negali. Neprisimena, kad atlikdamas bankroto procedūras būtų matęs 2007-02-15 atlygintinų paslaugų sutartį 1.6-201-42/1; 2007-02-26 pirkimo-pardavimo sutartį; UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymą su partneriais, paaiškinti apie šią sutartį, šios sutarties pagrindu UAB „Apostat“ suteiktas paslaugas ir AB „Klaipėdos hidrotechnika“ apmokėjimus už suteiktas paslaugas negali.

Liudytojas Martynas Šlikas parodė, kad nuo 2010 ar 2011 metų (teismui priėmus sprendimą) iki 2017 metų vykdė UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ bankroto procedūras iki kol ši įmonė buvo likviduota. Jam nėra žinoma tokia aplinkybė, kad Pranciškus Jurgutis 2005-12-31 iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ kasos paėmė grynaisiais pinigais 1 400 000 litų, nepamena tokios aplinkybės, kad vykdant bankroto procedūras būtų išaiškėjęs toks faktas. UAB „Blaze systems“ jam nėra žinoma. Nepamena UAB „Kruonio



hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ bankroto procedūrų metu būtų kažkaip figūravusi UAB „Blaze sytems“, jam nėra žinoma tokia aplinkybė, kad 2007 metų rugsėjo mėnesį galėjo būti sudaryta sutartis tarp UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir UAB „Blaze sytems“ dėl reklamos paslaugų teikimo. Iš jam pateikto dokumento mato, kad 2007-09-07 AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sumokėjo UAB „Blaze systems“ 468 437,58 litus, tačiau jam nėra žinomas šio mokėjimo pagrindas ir aplinkybės, ar kažkokios aplinkybės, kad P. Jurgutis ar kiti asmenys šios sutarties pagrindu galėjo neteisėtai gauti grynujų pinigų. Dėl 2007-04-03 žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutarties prisimena, kad bankroto procedūrų metu buvo iškilęs klausimas dėl vienos žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutarties, kuris nebuvo naudingas UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir dėl tos sutarties buvo kilęs ginčas, tačiau, kiek jis dabar pamena, ginčas buvo iškilęs ne dėl šios sutarties, kuri jam yra pateikta. Jam nėra žinomos kažkokios aplinkybės, kad P. Jurgutis ar kiti asmenys šios sutarties pagrindu galėjo neteisėtai gauti grynujų pinigų.

Liudytojas Arvidas Bartkus parodė, kad nuo 2005 m. iki 2007 m. (tikslėnio laiko nepamena) dirbo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ gamybos direktoriumi, vėliau iki 2010 m. (tikslėnio laiko nepamena) dirbo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ techninio direktoriaus pareigose. Su tuometiniu UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ valdybos pirmininku P. Jurgučiu jį siejo tik darbiniai santykiai. 2007-04-03 žemės pirkimo-pardavimo sutarties sudarymo metu dirbo techninio direktoriaus pareigose, nežino, kas priėmė sprendimą UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pirkti šioje sutartyje nurodytą žemės sklypą, galimai šį sprendimą priėmė P. Jurgutis, nepamena, ar buvo ką kalbėjęs su P. Jurgučiu dėl minėtoje sutartyje nurodytos žemės sklypo pirkimo. Nežino, kaip dėl perkamos/parduodamos žemės sklypo (pagal 2007-04-03 žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį) UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atsiskaitė su S. Mikniumi. Nepamena, kur, kada, kokiomis aplinkybėmis buvo pasirašyta 2007-04-03 žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartis, nežino, kas derino šios sutarties sąlygas, nežino, ar S. Miknius P. Jurgučiu galėjo gražinti pagal 2007-04-03 sutartį dalį sumokėtų pinigų - 500 000 litų. AB „Klaipėdos hidrotechnika“, jeigu gerai prisimena datas, dirbo nuo 2003 metų iki 2004 metų. Kiek prisimena, tai jo pareigos buvo Statybos departamento direktoriaus pavaduotojas. Jo tiesioginis vadovas buvo Statybos departamento direktorius Kęstutis Zubrickas. Tuo metu AB „Klaipėdos hidrotechnika“ direktorius buvo Pranciškus Jurgutis. Dirbant AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ jo tiesioginis vadovas buvo AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ direktorius Rimantas Čekėnas, o vėliau Steponas Miknius. Jo, kaip Gamybos, o vėliau Technikos direktoriaus pagrindinė atsakomybė ir funkcijos buvo vykstančių statybos projektų priežiūra. Johannes Villi Venskus (Jonas Venskus) jam yra žinomas kaip „Alstom“ atstovas, užimantis aukštas pareigas. AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vykdant statybų projektus Elektrėnų elektrinėje ir Kauno hidroelektrinėje tekdavo su juo dalyvauti bendruose susirinkimuose, tačiau tiesiogiai su J. Venskumi jam nėra tekę bendrauti. Rymantas Juozaitis jam yra žinomas kaip buvęs AB „Lietuvos energija“ vadovas, tačiau su juo jam nėra tekę bendrauti ar jį sutikti. Jam nėra žinomos aplinkybės apie P. Jurgučio, R. Juozaičio ir J. Venskaus santykius ir jų bendravimą. Sprendimus jam dirbant AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ priimdavo vadovybė: R. Čekėnas, P. Jurgutis, S. Miknius. Jam nėra girdėtas toks juridinis asmuo kaip UAB „Blaze systems“. Patikslino, kad iš jam pateiktos 2007-04-03 žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutarties mato, kad tuometinis AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ direktorius S. Miknius pardavė žemės sklypą AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Mato, kad jam atstovaudamas AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ (pirkėjas) jis pasirašė šią sutartį, sprendimą dėl



šios žemės sklypo pirkimo priėmė P. Jurgutis, todėl jis nežino kokiam tikslui AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ įsigijo šį sklypą iš S. Mikniaus. Sutartį pasirašė veikdamas pagal P. Jurgučio 2007-04-03 įgaliojimą, tačiau jam nėra žinomos aplinkybės kaip, kada ir kokiais būdais AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sumokėjo numatytą sumą S. Mikniui.

Liudytoja Laima Remeikienė parodė, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ dirbo nuo 2004 m. rugsėjo mėn. iki 2016 m. balandžio pab. finansų skyriaus viršininke. Su tuometiniu AB „Klaipėdos hidrotechnika“ valdybos pirmininku P. Jurgučiu ją siejo darbiniai santykiai. Pagal AB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymų su debitoriais apskaitos žurnalą parodė, kad jos parašas patvirtina, kad duomenys apie nurodytas operacijas laikotarpio nuo 2004-09-30 iki 2004-09-30 AB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymų su debitoriais apskaitos žurnale (visuose trijuose lapuose) yra tikri. Šis jos parašas dar patvirtina, kad ji iš minėtos programos ištraukė atsiskaitymų su debitoriais apskaitos žurnalo 3 lapus, todėl galėtų patvirtinti, kad P. Jurgučiu buvo išmokėta 409 400 Lt AB „Klaipėdos hidrotechnika“ lėšų. 2006 m. spalio mėn. (tikslėnio laiko nepamena) vyko mokestinis AB „Klaipėdos hidrotechnika“ patikrinimas, nepamena, ar mokestinio patikrinimo metu buvo nustatyti kokie tai pažeidimai dėl P. Jurgučiu išmokamų piniginių sumų (buvo išmokama ne vieną kartą) iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Nežino, kokiu pagrindu P. Jurgučiu buvo išmokėta 409 400 Lt suma. Dažniausiai tokios didelės pinigų sumos būdavo pervedamos į sąskaitą, retai kada būdavo perduodama grynaisiais. Šiuo konkrečiu atveju ji nepamena, kaip P. Jurgutis galėjo gauti minėtą sumą, nežino, kokiam tikslui ir kaip 409 400 Lt sumą P. Jurgutis ketino panaudoti. Pagal pateiktą susipažinti AB „Klaipėdos hidrotechnika“ 2004-11-19 atsiskaitymų su debitoriais apskaitos žurnalą paaiškino, kad kaip ir buvo minėjusi praeitos apklausos metu, tai susipažinusi su jai pateiktu atsiskaitymų su debitoriais apskaitos žurnalu, galėtų patvirtinti, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ valdybos pirmininkas Pranciškus Jurgutis buvo skolingas 409 400 litų AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Nepamena, ar ši skola atsirado, nes P. Jurgučiu buvo sumokėta 409 400 litų ar jis kažką pirko iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Jeigu P. Jurgučiu buvo išmokėti šie pinigai (jam pasiskolinus), tai ji nežino, jie buvo išmokėti grynaisiais pinigais ar pavedimu. Kada tiksliai buvo galėjo būti išmokėti šie pinigai P. Jurgučiu, tai ji taip pat nepamena. Kaip ir sakė, gali būti taip, kad P. Jurgutis kažką pirko iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir ši skola liko už turto įsigijimą, tačiau aplinkybių ji jau neprisimena. Dabar tiksliai ji nepamena, ar P. Jurgutis grąžino šiuos pinigus. Mano, kad P. Jurgutis grąžino šiuos pinigus, nes kiek prisimena, tai vėliau nebuvo kilę kažkokių problemų su šia P. Jurgučio skola (paaiškino, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ buvo dažnai audituojama ir tikrinama Valstybinės mokesčių inspekcijos, tačiau nepamena, kad auditų ar tikrinimo metu būtų iškilę kažkokių problemų dėl šios skolos). Liudytojai pateikęs susipažinti: 2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutartis Nr. 1.6-201-83/1/2006; 2006-11-30 avanso apyskaita; 2006-11-30 kasos pajamų orderio kvitas serija AYS Nr. 00052; PVM sąskaita-faktūra Serija OUR Nr. 00159/1; 2006-12-31 avanso apyskaita; 2006-12-29 PVM sąskaita-faktūra Serija OUR Nr. 00166; 2006-12-29 kasos pajamų orderio kvitas serija AYS Nr. 00059; 2006-12-31 paslaugų priėmimo-pardavimo aktas-ataskaita, paaiškino, kad ji nepamena šios sutarties, nežino, ar pagal 2006-04-28 sutartį buvo realiai suteiktos paslaugos. Sprendimus dėl sutarčių pasirašymo ir apmokėjimo už sutartis priimdavo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovybė (generalinis direktorius – Kęstutis Zubrickas, finansų direktorė – Regina Šiaulytienė, valdybos pirmininkas – Pranciškus Jurgutis, gamybos direktorius – Gintautas Jocius, mechanizacijos direktorius – Juozas Kieža). Ji, kaip finansų skyriaus viršininke, daugiausia buvo atsakinga už suvestinių buhalterinių dokumentų administravimą. Už pirminių buhalterinių dokumentų apskaitą (kasos pajamų, išlaidų orderius ir pan.) buvo atsakinga finansininkė Kristina Kairytė. AB „Klaipėdos hidrotechnika“ kasininkėmis



tuo metu, kiek pamena, buvo K. Kairytė ir Rolanda Aukštuolienė. Iš kasos pajamų orderių mato, kad už šią sutartį yra atsiskaityta grynaisiais pinigais. Kodėl buvo priimtas sprendimas už šią sutartį atsiskaityti būtent grynaisiais pinigais, nežino, tokius sprendimus priimdavo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovybė. Ant avanso apyskaitų ir ant kasos pajamų orderių yra K. Zubricko parašai, tad iš to sprendžia, kad mokėjimą atliko būtent K. Zubrickas iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“ kasos, kurioje, kaip ir sakė, tuo metu dirbo K. Kairytė ir R. Aukštuolienė. Liudytojai pateikus susipažinti 2007-02-15 atlygintinų paslaugų sutartį 1.6-201-42/1; 2007-02-26 pirkimo-pardavimo sutartį; UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymus su partneriais (detali), paaiškino, kad ji nepamena šių sutarčių. Jai nėra žinoma, ar pagal 2007-02-15 ir 2007-02-26 sutartis buvo realiai suteiktos paslaugos. Paaiškino, kad sprendimus dėl sutarčių pasirašymo ir apmokėjimo už sutartis priimdavo jos jau minėta AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovybė. Kaip ir sakė, ji nebuvo atsakinga už sutarčių pasirašymą ir apmokėjimą už sutartis, todėl negalėtų paaiškinti kažkokių aplinkybių apie šias sutartis su UAB „Apostat“. Šis UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymai su partneriais dokumentas rodo piniginę apyvartą tarp UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir UAB „Apostat“, atspausdintas iš tuo metu UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ naudotos buhalterinės programos. Iš UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymų su partneriais mato, kad UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ 2007-03-01 atliko avansinį mokėjimą UAB „Apostat“ 180 000 litų. Po to atliko tokius mokėjimus: 2007-05-10 – 99 845,85 lito; 2007-07-09 – 35 400 litų; 2007-09-07 – 141 600 litų. Iš viso UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ sumokėjo UAB „Apostat“ 456 845,85 lito. Šie pinigai buvo sumokėti pagal UAB „Apostat“ pateiktas sąskaitas: 2007-03-30 Nr. ŽD-000732; 2007-04-26 Nr. ŽD-000796; 2007-04-27 Nr. ŽD-000792; 2007-05-31 Nr. ŽD-000853; 2007-06-29 Nr. ŽD-000867; 2007-07-31 Nr. ŽD-000992; 2007-08-31 Nr. ŽD-001003; 2007-09-28 Nr. ŽD-001127. Nežino, ar šie pinigai buvo sumokėti bankiniu pavedimu, ar grynaisiais pinigais. Pagal kurią iš pateiktų sutarčių (ar pagal abi sutartis) buvo šie atsiskaitymai, tai ji nežino. Kaip ir sakė, mokėjimus už šią sutartį atliko ne ji. Iš to, kad ant šio dokumento yra nurodyta, jog jį sudarė K. Kairytė, sprendžia, kad ji galėjo vykdyti šiuos mokėjimus.

Liudytoja Dalia Mikniuvienė parodė, kad ji pažįsta Pranciškų Jurgutį, kadangi jos vyras S. Miknius dirbo šiam priklausiusioje įmonėje „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. P. Jurgutį ir jos vyrą siejo tik darbiniai santykiai. Nežino, kodėl jos vyras S. Miknius pagal 2007-04-03 žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį sugalvojo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ parduoti šioje sutartyje minimą žemės sklypą. Jis tiesiog ją informavo, kad reikia jos sutikimo parduodant žemę, todėl buvo surašytas įgaliojimas, patvirtintas notaro. Ji daugiau nieko nežino apie šios sutarties sudarymo aplinkybes, kadangi viską sprendė jos vyras. Mano, kad jos vyras pinigus už minėtą žemės sklypą iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ gavo bankiniu pavedimu. Nieko nežino apie tai, kad jos vyras P. Jurgučiu būtų sugrąžinęs pagal 2007-04-03 sutartį dalį sumokėtų pinigų. Kaip minėjo jos vyras apie minėtos žemės sklypo pardavimo/pirkimo aplinkybes nieko nepasakojo.

Liudytoja Rolanda Aukštuolienė parodė, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ dirbo nuo 2003 iki 2008 metų (jeigu teisingai pamena datas) buhalterė-kasininkė ir administratore. Jos, kaip buhalterės-kasininkės, tiesioginė vadovė buvo finansų direktorė Regina Šiaulytienė ir vėliau ją pakeitusi Kristina Kairytė. AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovai buvo Kęstutis Zubrickas ir Pranciškus Jurgutis. Pamena, kad direktorius buvo K. Zubrickas, o P. Jurgučio tikslų pareigų ji nežino. Pateikus susipažinti AB „Klaipėdos hidrotechnika“ 2004-11-19 atsiskaitymų su debitoriaus apskaitos žurnalą, paaiškino, kad jai nėra žinomos aplinkybės apie P. Jurgučio 409 400 litų skolą AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Neprisimena, kad ji, kaip buhalterė-kasininkė, būtų



P. Jurgučiu išmokėjusi tokią sumą grynaisiais pinigais 2004 metais. Jai nėra žinoma, ar pagal 2006-04-28 sutartį buvo realiai suteiktos paslaugos. Mato, kad ant vienos finansų apyskaitos yra jos antspaudas ir parašas, tačiau ji nepamena šio dokumento ir jame nurodytos finansinės operacijos. Mato, kad prie šios sutarties yra kasos pajamų orderiai pasirašyti AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovo K. Zubricko, tačiau apie juos kažko paaiškinti negalėtų. Kaip suprato, tai už šią sutartį mokėjimai buvo atlikti grynaisiais pinigais. Dabar ji jau nepamena kokia buvo darbo praktika ir tvarka išmokant grynuosius pinigus iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“ kasos, kai būdavo atsiskaitoma už suteiktas paslaugas ar prekes. Nepamena, ar tuo metu ji, kaip buhalterė-kasininkė, atlikdavo kažkokius mokėjimus UAB „Apostat“.

Liudytojas Vaidas Zbarauskas parodė, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ dirbo nuo 2002 metų iki 2008 metų marketingo specialistu, po to projektų departamento inžinieriumi, o vėliau projektų vadovu. Jam pradėjus dirbti AB „Klaipėdos hidrotechnika“ šiai įmonei vadovavo Pranciškus Jurgutis, o vėliau vadovu tapo Kęstutis Zubrickas. Jeigu gerai pamena, tai tuo metu, kai vadovu buvo K. Zubrickas, P. Jurgutis buvo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ valdybos pirmininkas. 2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutartis Nr. 1.6-201-83/1/2006 nepamena, mato, kad ant Asociacijos „Your sport“ pateiktų sąskaitų-faktūrų yra jo, kaip priėmusio tas sąskaitas (projektų departamento inžinieriaus) parašai. Taip pat, ant paslaugų ataskaitos yra jo, kaip paslaugas priėmusio atsakingo asmens, parašas. Kiek pamena, buvo reklamuojama AB „Klaipėdos hidrotechnika“ per automobilių sporto varžybas. Prisimena, kad internete ir televizijoje pagal ataskaitoje pateiktus duomenis tikrino, ar tikrai buvo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ tiek reklamuota, kiek buvo aprašyta ataskaitoje. Kiek pamena, tikrindamas ataskaitą internete ir televizijoje rado, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ buvo reklamuota. Ar tikrai buvo suteiktos visos reklamos paslaugos, kurios aprašytos sutartyje ir sutarties ataskaitoje, tai dabar jis jau nepamena. Iš kasos pajamų orderių mato, kad už šią sutartį yra atsiskaityta grynaisiais pinigais. Kodėl buvo priimtas sprendimas už šią sutartį atsiskaityti būtent grynaisiais pinigais, tai jam nėra žinoma. Nepamena 2007-02-15 atlygintinų paslaugų sutarties 1.6-201-42/1; 2007-02-26 pirkimo-pardavimo sutarties. Mato, kad 2007-02-15 sutartį jis, kaip projektų departamento inžinierius, suderino (t. y. ant šios sutarties yra jo antspaudas ir parašas). Mato, kad 2007-02-15 sutartis yra dėl reklamos paslaugų. Kadangi daugiau dokumentų, susijusių su sutartimis nėra, tai jis dabar neprisimena, ar tikrai buvo suteiktos paslaugos pagal jam pateiktas sutartis. Kaip ir sakė, sprendimus, pasirašyti sutartis ir atlikti apmokėjimus, priimdavo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovybė. Apie mokėjimus pagal šias sutartis jis kažko paaiškinti negalėtų, nes, kaip jau ir minėjo, jis nebuvo atsakingas už AB „Klaipėdos hidrotechnika“ finansines operacijas.

Liudytoja Kristina Kairytė parodė, kad dirbo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ finansų direktore, tiesioginis vadovas iš pradžių buvo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovas (generalinis direktorius) Kęstutis Zubrickas, o vėliau Pranciškus Jurgutis. P. Jurgutį žino kaip AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovą (valdybos pirmininką, o vėliau generalinį direktorių), kuris šias pareigas ėjo po K. Zubricko. Santykiai su P. Jurgučiu iš pradžių buvo dalykiniai, tačiau vėliau tapo įtempti, todėl išėjo iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Iš jai pateikto atsiskaitymų su debitoriais apskaitos žurnalo mato, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ valdybos pirmininkas P. Jurgutis 2004-09-30 buvo skolingas 409 400 litų AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Mato, kad šis atsiskaitymų su debitoriais apskaitos žurnalas yra atspausdintas iš tuo metu AB „Klaipėdos hidrotechnika“ naudotos informacinės buhalterinės apskaitos programos. Neprisimena šio P. Jurgučio įsiskolinimo AB „Klaipėdos hidrotechnika“, ar šie pinigai P. Jurgučiu buvo išmokėti grynaisiais pinigais ar bankiniu pavedimu, nežino, ar P. Jurgutis šią skolą grąžino AB „Klaipėdos



hidrotechnika“. Iš tuometinės darbo praktikos pamena tiek, kad P. Jurgutis dažnai būdavo skolingas AB „Klaipėdos hidrotechnika“, skolas grąžindavo, tačiau grąžinęs ir vėl skolindavosi iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Nepamena 2006-04-28 sutarties, nežino, ar buvo realiai suteiktos paslaugos. Sprendimus dėl sutarčių pasirašymo priimdavo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovybė, o tiksliau P. Jurgutis, kuris faktiškai vadovavo AB „Klaipėdos hidrotechnika“. Iš kasos pajamų orderių mato, kad už šią sutartį yra atsiskaityta grynaisiais pinigais. Mato, kad ant avanso apyskaitų ir ant kasos pajamų orderių yra K. Zubricko parašai, tad iš to sprendžia, kad mokėjimą atliko būtent K. Zubrickas gavęs pinigus iš AB „Klaipėdos hidrotechnika“ kasos, tačiau aplinkybių kaip toks mokėjimas buvo atliktas nežino. Nepamena 2007-02-15 atlygintinių paslaugų sutarties 1.6-201-42/1; 2007-02-26 pirkimo-pardavimo sutarties, nežino, ar buvo realiai suteiktos paslaugos. Sprendimus dėl sutarčių pasirašymo ir apmokėjimo už sutartis priimdavo P. Jurgutis. Ji neturėjo teisės priimti sprendimą pasirašyti sutartį ar nepasirašyti, taip pat ji neturėjo teisės priimti sprendimą atlikti apmokėjimą už sutartyje nurodytas paslaugas, ar neatlikti tokio apmokėjimo, todėl negalėtų paaiškinti kažkokių aplinkybių apie šias sutartis su UAB „Apostat“. AB „Klaipėdos hidrotechnika“ darbo praktika buvo tokia, kad apmokėjimai būdavo atliekami pagal pateiktas sąskaitas faktūras, kurias nurodydavo apmokėti AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovas (tuo metu AB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovas buvo P. Jurgutis).

Liudytojos Ilona Grevienė, Regina Kmitė parodė analogiškai.

Liudytoja Irma Ramaškaitė parodė, kad asociacija „Your Sport“ pagrindinė veikla buvo dalyvavimas automobilių sporto varžybose, taip pat teikdavo reklamos paslaugas asmenų pavadinimus ir logotipus klijuodama ant sportinių automobilių, kurie dalyvaudavo varžybose. AB „Klaipėdos hidrotechnika“ jai yra girdėta asociacijos „Your Sport“ darbo kontekste, tačiau kažko daugiau paaiškinti ji negalėtų, nes nepamena. Ji nepamena tokios 2006-04-28 sutarties, Kęstučio Zubricko ji nėra mačiusi, su juo nebuvo susitikusi, apskritai tokio asmens nežino. Tiesa pasakius, ji negalėtų nei patvirtinti nei paneigti, kad ji šią sutartį pasirašė. Taip pat negalėtų nei patvirtinti nei paneigti, kad ant šios sutarties yra jos parašas, nes nepamena, kad būtų šią sutartį pasirašiusi. Mato, kad 2006-12-29 kasos pajamų orderio kvitas yra jos pasirašytas, tačiau šio kvito ji nepamena. Nepamena, kad būtų ant jo pasirašiusi. Tiesa pasakius negalėtų nei patvirtinti nei paneigti, kad ant šio kvito yra būtent jos parašas. Iš tikrųjų jai kelia abejonių, kad tai yra jos parašai ant sutarties ir kvito, tačiau, kadangi tai buvo pasirašyta beveik prieš dešimt metų, tai nenorėtų kategoriškai teigti, kad tai nėra jos parašai, nes apskritai daugelio aplinkybių ji jau nepamena. Pažymi, kad nuo 2006-11-14 ji nebedirbo asociacijoje „Your Sport“, niekada nėjo buhalterės ar finansininkės pareigų šioje asociacijoje, kiek pamena, tai grynaisiais pinigais tokiomis didelėmis sumomis nebūdavo atsiskaitoma. Pagal pateiktus susipažinti: 2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutartis Nr. 1.6-201-83/1/2006; 2006-11-30 kasos pajamų orderio kvitas serija AYS Nr. 00052; PVM sąskaita-faktūra Serija OUR Nr. 00159/1; 2006-12-29 PVM sąskaita-faktūra Serija OUR Nr. 00166; 2006-12-29 kasos pajamų orderio kvitas serija AYS Nr. 00059; 2006-12-31 paslaugų priėmimo-perdavimo aktas-ataskaita - mato, kad tarp AB „Klaipėdos hidrotechnika“ ir asociacijos „Your Sport“ 2006-04-28 metais buvo pasirašyta sutartis dėl reklamos paslaugų teikimo, sutartį pasirašė ji, kaip asociacijos „Your Sport“ atstovė. Sutarties neprisimena, tačiau sprendimus dėl sutarčių pasirašymo priimdavo valdyba, kurią sudarė Darius Lileikis, Gintautas Ramanauskas ir Justinas Ramanauskas. Mato, kad ant pajamų orderių yra jos parašai, tačiau ji dabar nepamena, kad ant jų būtų pasirašiusi, nepamena, kad būtų dalyvavusi susitikime ar susitikimuose su AB „Klaipėdos hidrotechnika“ atstovais, kai buvo atsiskaitoma (sumokėti pinigai) už šios sutarties vykdymą. Kiek ji atsimena, tai pagal šią sutartį asociacija „Your Sport“ suteikė reklamos paslaugas AB „Klaipėdos hidrotechnika“. 2006-12-31 ataskaitoje



apie suteiktas paslaugas gan detaliai aprašyta kada, kur ir kokio pobūdžio reklamos paslaugos buvo suteiktos. Norėtų pažymėti, kad jai nėra žinomos kažkokios aplinkybės apie tai, kad dalis už šią sutartį sumokėtų pinigų buvo gražinta AB „Klaipėdos hidrotechnika“ atstovams. Jai nėra žinomos tokios aplinkybės, kad 2006-04-28 sutartis nebuvo reali, o buvo pasirašyta tik tuo tikslu, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ išplautų pinigų, t. y. nelegalia išgrynintų tam tikrą sumą pinigų.

Liudytojas Kęstutis Zubrickas parodė, kad kiek prisimena, tai UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ direktoriumi buvo nuo 2000 metų iki 2008 metų. Šios įmonės valdybos pirmininku buvo Pranciškus Jurgutis, taip pat buvo šios įmonės pagrindiniu akcininku, šiam priklausė apie 60 proc. akcijų. Santykiai su P. Jurgučiu buvo darbiniai, sutarė gerai maždaug iki 2008 metų, po to santykiai pablogėjo ir baigiantis 2008 metams P. Jurgutis jį atleido iš UAB „Klaipėdos hidrotechnika“. Dėl pateiktos susipažinti 2007-02-15 atlygintinų paslaugų sutarties 1.6-201-42/1, UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymų su partneriais (detali), kuriuos 2016-06-14 savanoriškai pateikė Pranciškus Jurgutis, paaiškino, kad tokio asmens kaip Albertas Januškevičius jis nežino. UAB „Apostat“ 2007 metais nežinojo, tuo metu (2007 metais) UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ akcininkų valdyboje buvo priimtas sprendimas pasirašyti šią sutartį su UAB „Apostat“. Šią sutartį jam pateikė P. Jurgutis sakydamas, kad yra valdybos sprendimas dėl šios sutarties, tad jis turėtų šią sutartį pasirašyti. Taigi ši sutartis buvo pasirašyta P. Jurgučio iniciatyva. Kiek prisimena, pasirašydamas šią sutartį su A. Januškevičium susitikęs nebuvo, jis tikrai neieškojo, kas galėtų UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ teikti reklamos paslaugas, tikrai neieškojo ir nesurado UAB „Apostat“. Kiek jam yra žinoma, tai UAB „Apostat“ teikė reklamos paslaugas UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, taip pat UAB „Apostat“ teikė reklamos paslaugas ir kitoms P. Jurgučio valdomoms įmonėms. Jis tikrai kitaip neišgrynino pinigų šios sutarties pagrindu, reikalais, kas susiję su šią sutartimi rūpinosi P. Jurgutis. Liudytojui pateikus susipažinti :2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutartį Nr. 1.6-201-83/1/2006, PVM sąskaita-faktūrą Serija OUR Nr. 00166, 2006-12-29 kasos pajamų orderio kvitą serija AYS Nr. 00059, kurie 2016-06-14 savanoriškai pateikti Pranciškaus Jurgučio, paaiškino, kad tokio asmens kaip Irma Ramaškaitė, nežino. 2006 metais UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ akcininkų valdyboje buvo priimtas sprendimas pasirašyti šią sutartį su Asociacija „Your Sport“. Kiek prisimena, tai šią sutartį jam pateikė P. Jurgutis sakydamas, kad yra valdybos sprendimas dėl šios sutarties, tad jis turėtų šią sutartį pasirašyti. Sutartis buvo pasirašyta P. Jurgučio iniciatyva, kiek prisimena, su I. Ramaškaite pasirašydamas sutartį susitikęs nebuvo. Jis tikrai neieškojo, kas galėtų teikti reklamos paslaugas, tikrai neieškojo ir nesurado Asociacijos „Your Sport“. Kiek jam yra žinoma, tai Asociacija „Your Sport“ teikė reklamos paslaugas UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, taip pat ir kitoms P. Jurgučio valdomoms įmonėms. Jis neišgrynino pinigų šios sutarties pagrindu, reikalais, kas susiję su šią sutartimi rūpinosi P. Jurgutis. Klaipėdos apygardos teisme buvo nagrinėjama civilinė byla, kurioje ieškovas buvo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atstovaujama P. Jurgučio (arba kažkurio iš jo sūnų), o atsakovas jis. P. Jurgutis savo ieškinyje teigė, kad jis kaip UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ vadovas padarė įmonei žalą pasirašydamas šias sutartis ir reikalavo, kad jis UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atlygintų žalą padarytą pasirašius šias sutartis. Ši byla nebuvo išnagrinėta, nes UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ savo ieškinį vėliau atsiėmė. Liudytojui pateikus susipažinti dokumentus: 2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutartis Nr. 1.6-201-83/1/2006; 2006-11-30 kasos pajamų orderio kvitas serija AYS Nr. 00052; PVM sąskaita-faktūra Serija OUR Nr. 00159/1; 2006-12-29 PVM sąskaita-faktūra Serija OUR Nr. 00166; 2006-12-29 kasos pajamų orderio kvitas serija AYS Nr. 00059; 2006-12-31 paslaugų priėmimo-perdavimo aktas-ataskaita. - paaiškino, kad kaip jau ir buvo minėjęs, tai tokio asmens kaip Irma Ramaškaitė nežino, taip pat ir Aleksėjaus Spogio. Mato, kad tarp jam pateiktų dokumentų yra paslaugų



priėmimo-perdavimo ataskaita, kuriame nurodyta, kokios paslaugos buvo suteiktos. Be to, prisimena, kad Asociacija „Your Sport“ buvo pateikusi UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ segtuvą su išsamia suteiktų paslaugų ataskaita. Mato, kad ant ataskaitos yra UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ Projektų departamento inžinieriaus Vaido Zbarausko parašas. V. Zbarauskas priėmė iš Asociacijos „Your Sport“ suteiktas paslaugas ir jo jau minėtą segtuvą su suteiktų paslaugų ataskaita. Mato, kad ant jam pateiktų dokumentų kopijų – kasos pajamų orderio, yra jo parašai, kaip asmens sumokėjusio pinigų, tačiau dabar jis jau nepamena aplinkybių kaip buvo pasirašytas šis orderis. Norėtų pažymėti, kad UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ tuo metu turėjo didelę apyvartą, buvo daug buhalterinių dokumentų, kuriuos reikėjo pasirašinėti. Be to, dažniausiai faktinius mokėjimus atlikdavo UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ buhalteriai. Tad, kaip ir sakė, jis nepamena aplinkybių, kaip buvo sumokėti pinigai Asociacijai „Your Sport“, taip pat, nepamena šių pajamų orderių pasirašymo aplinkybių. Dėl 2007-02-15 atlygintinių paslaugų sutarties 1.6-201-42/1; 2007-02-26 pirkimo-pardavimo sutarties papildomai paaiškino, kad mato, kad ant 2007-02-26 sutarties yra tuometinio valdybos nario Augenijaus Bartkaus viza. Taip pat yra viza tuometinės direktorės finansams Reginos Šiaulytienės bei teisininkės (ne UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ darbuotojos) Vitos Kilišauskaitės viza. Ant 2007-02-15 atlygintinių paslaugų sutarties yra direktorės finansams R. Šiaulytienes bei teisininkės V. Kilišauskaitės viza. Be to, ant šios sutarties yra Projektų departamento inžinieriaus V. Zbarausko viza. UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ atsiskaitymų su partneriais pakomentuoti jis negalėtų, nes nesupranta čia įformintų piniginių operacijų.

Liudytojas Justas Ramanauskas parodė, kad Asociacijai „Your sport“ jis priklausė, jeigu teisingai pamena laikotarpį, tai nuo 2005 iki 2006 metų. Taip pat, tuo pačiu metu buvo asociacijos „Your sport“ valdybos narys. Asociacijos „Your sport“ valdybos nariai buvo jo tėvas Gintautas Ramanauskas, Darius Lileikis ir jis. Asociacijos „Your sport“ vadovė buvo Irma Ramaškaitė. Jis ir G. Ramanauskas asociacijoje „Your sport“ buvo atsakingi tik už dalyvavimą automobilių lenktynių varžybose, buvo sportinių automobilių vairuotojai. Jų pagrindinė atsakomybė buvo dalyvauti varžybose ir užimti kuo aukštesnes vietas, kitų klausimų, susijusių su asociacijos „Your sport“ veikla, jie nespėdavo. Asociacijos „Your sport“ administraciniais ir finansiniais reikalais (sutarčių sudarymu, reklamomis ir pan.) rūpinosi ir už tai atsakingi buvo D. Lileikis ir I. Ramaškaitė. Prisimena, kad dalyvaujant varžybose sportiniai automobiliai visada būdavo apklijuoti reklaminiiais įvairiausių įmonių lipdukais. Taip pat, varžybose visada prie asociacijos „Your sport“ palapinės būdavo pastatomas stendas su reklaminiiais įmonių lipdukais. Kokios firmos būdavo reklamuojamos ant automobilių, stendų ir palapinės, dabar jau nepamena. Dėl liudytojui pateiktų susipažinti dokumentų: 2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutartis Nr. 1.6-201-83/1/2006, PVM sąskaita-faktūra Serija OUR Nr. 00166, 2006-12-29 kasos pajamų orderio kvitas serija AYS Nr. 00059, 2006-11-30 asociacijos „Your sport“ Kasos pajamų orderio kvitas Serija AYS Nr. 00052, 2006-11-30 PVM sąskaita – faktūra Serija OUR Nr.: 00159/1, Atskaitingų asmenų atsiskaitymas 133 (37680) Nr. LKN116-0000510, 2006-12-29 Asociacijos „Your sport“ Kasos pajamų orderio kvitas Serija AYS Nr. 00059, 1 lapas, 2006-12-29 PVM sąskaita – faktūra Serija OUR Nr.: 00166, 1 lapas, Paslaugų priėmimo – perdavimo aktas – ataskaita 2006-04-28 paslaugų pirkimo – pardavimo sutartis - paaiškino, kad šią sutartį jis mato pirmą kartą, apie jokią asociacijos „Your sport“ sudarytas sutartis jis kažko paaiškinti negalėtų, nes su tuo neturėjo nieko bendro. UAB „Klaipėdos hidrotechnika“ nepamena, kaip ir sakė, asociacijos „Your sport“ automobiliai, palapinė ir reklaminiai stendai varžybų metu būdavo išklijuoti įvairių juridinių asmenų pavadinimais ir logotipais, tad galėjo būti tuo metu reklamuojama ir UAB „Klaipėdos hidrotechnika“.

Liudytojas Gintautas Ramanauskas davė analogiškus parodymus.



Liudytojas Arnoldas Biekša parodė, kad UAB „Blaze Systems“ vadovu buvo nuo 2008 metų iki 2016 metų, prieš jį UAB „Blaze Systems“ vadovu buvo Aleksejus Spogis. UAB „Blaze Systems“ jau yra likviduota. 2008 metais jam tapus UAB „Blaze Systems“ vadovu, jis daugiausia rūpinosi skolų išieškojimu iš UAB „Blaze Systems“ skolininkų, o pati įmonė tuo metu realios veiklos nevykdė. Tokio asmens kaip Pranciškus Jurgutis, juridinio asmens kaip UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ nežino.

Liudytojas Valdemaras Jasevičius parodė, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vadovu (direktoriumi) faktiškai dirbo nuo 2007-07-09 iki 2008-08-20. Formaliai iš UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ buvo atleistas (paties prašymu) 2009-03-04, bet nuo 2008-08-20 iki 2009-03-04 buvo nedarbingumo ir neapmokamose atostogose. Jis, kaip UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vadovas buvo atskaitingas šios įmonės valdybai, tuo metu valdybą sudarė Pranciškus Jurgutis (valdybos pirmininkas), Donatas Jurgutis ir Martynas Jurgutis. Tuo metu, kol jis dirbo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vadovu, vykdančiuoju direktoriumi dirbo P. Jurgutis. Tuo metu valdybos buvo nuspręsta, kad visus mokėjimus, kurių suma viršijo 10 000 litų, būdavo privalu suderinti su P. Jurgučiu. Kiek jis pamena, tai tuo metu UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ buhalterė buvo Nadiežda Raudonienė. UAB „Blaze systems“ jam nėra žinoma. Jam nėra žinoma tokia aplinkybė, kad 2007 metų rugsėjo mėnesį galėjo būti sudaryta sutartis tarp UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir UAB „Blaze systems“ dėl reklamos paslaugų teikimo. Neprisimena, kad jis, kaip UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vadovas, būtų pasirašęs sutartį su UAB „Blaze systems“. Nežino, ar UAB „Blaze systems“ teikė reklamos paslaugas UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Liudytojui pateikus susipažinti AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sąskaitos 271 AB „DnB Nord“ banke 2007-10-25 išrašą paaiškino, kad iš jam pateikto dokumento mato, kad 2007-09-07 AB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sumokėjo UAB „Blaze systems“ 468 437,58 litus, tačiau jam nėra žinomas šio mokėjimo pagrindas ir aplinkybės. Jam nėra žinomos kažkokios aplinkybės apie tai, kad P. Jurgutis ar kiti asmenys šios sutarties pagrindu galėjo neteisėtai gauti grynujų pinigų.

Liudytojas Česlovas Maculevičius dėl 2007 metų rugsėjo mėnesio sutarties tarp UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir UAB „Blaze Systems“ aplinkybių parodė, kad nuo 2007 metų iki 2018 metų jis buvo įtariamasis ir kaltinamasis baudžiamojoje byloje, kurioje buvo kaltintas, kad 2005-2007 metų laikotarpiu padarė šiuos nusikaltimus: sukčiavimą, turto pasisavinimą ir dokumento suklastojimą ir disponavimu suklastotu dokumentu. Jo kaltinime yra minima tokia įmone kaip UAB „Blaze Systems“ iš kurios bankinių sąskaitų, kaip teigiama kaltinime, įvykdžius fiktyvius sandorius buvo išimtos piniginės lėšos siekiant jas neteisėtai išgryninti.

Liudytojas Jurij Čap Čaplinskij parodė, kad nuo 2003 metų iki 2008 metų dirbo UAB „Alstom Power“ konsultantu, po ko išėjo į pensiją. Su Jonu Venskus susipažino 2001 ar 2002 metais, kai šį teko vežti taksi automobiliu į viešbutį „Radisson“, esantį Didžiojoje g. 35/2, Vilniuje. Žino, kad yra kilęs iš Lietuvos, tačiau gyvena Jungtinėje Karalystėje, buvo „Alstom“ darbuotojas, tačiau kokias tiksliai pareigas ten užėmė nežino, tačiau kaip suprato aukštas (atsakingas) pareigas. Žino, kad Jungtinėje Karalystėje J. Venskus yra patrauktas baudžiamojon atsakomybėn dėl kažkokių jo veiksmų, susijusių su „Alstom“ vykdytais projektais AB „Lietuvos elektrinė“, Elektrėnuose, tačiau detalių nežino. Kiek pamena, tai J. Venskus atvykęs į Lietuvą



visada apsistodavo būtent „Radisson“ viešbutyje. Kažkurio važiavimo metu su J. Venskumi išsikalbėjo, kad jis turi statybininko-inžinieriaus išsilavinimą ir daug metų buvo dirbęs statybų sektoriuje. J. Venskui jam papasakojo, kad yra „Alstom“ atstovas, o „Alstom“ vykdo statybos darbus AB „Lietuvos elektrinė“, Elektrėnuose. J. Venskui pasiūlė jį priimti į „Alstom“ vykdyti darbus, susijusius su statybomis AB „Lietuvos elektrinė“. 2003 metais kovo mėnesį pasirašė sutartį su UAB „Alstom Power“, oficialios pareigos UAB „Alstom Power“ buvo konsultantas, tačiau faktiškai jis dirbo tiek vertėju rusų-lietuvių kalboms, tiek vairuotoju, tiek techninės priežiūros darbuotoju, kai kuriems smulkesniems statybos darbams AB „Lietuvos elektrinė“, Elektrėnuose. UAB „Alstom Power“ konsultantu dirbo iki 2008 metų. Dirbant UAB „Alstom Power“ šiuo laikotarpiu (nuo 2003 iki 2008 metų) J. Venskui jam ne kartą teko vežti į įvairias vietas, tekdavo vežioti ir kitus „Alstom“ atstovus. J. Venskui daugiausia tekdavo vežioti iš viešbučio „Radisson“, esančio Didžiojoje g. 35/2, Vilniuje, į AB „Lietuvos elektrinė“, Elektrėnuose. Prisimena, kad J. Venskui ne kartą yra tekę vežti į AB „Lietuvos energija“ pastatą, adresu Žvejų g. 14, Vilnius. Taip pat J. Venskui jam ne kartą yra tekę vežti į UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ patalpas, esančias J. Basanavičiaus gatvėje, Vilniuje, ir UAB „Kauno energetikos remontas“ patalpas Kaune. Kiek prisimena, tai minėtu laikotarpiu (nuo 2003 iki 2008 metų) J. Venskui jam yra tekę vežti į UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ patalpas, kurios iš pradžių buvo adresu Obenių g. 6, Elektrėnai, o vėliau persikėlė į pastatą, esantį Obenių skg. 2, Elektrėnuose. Tekdavo J. Venskui vežti į įvairias kavines ar restoranus tiek pačiam Vilniuje, tiek ir prie Vilniaus. Tikrai prisimena, kad J. Venskui yra tekę ne kartą vežti į šalia autostrados Kaunas-Vilnius esančią kavinę „Šaltinėlis“. Ar yra tekę J. Venskui tuo laikotarpiu (2003-2008 metais) vežti į Lietuvos Respublikos ūkio ministeriją, adresu Gedimino pr. 38, Vilnius, dabar nepamena, tačiau gali būti, kad buvo jį ten vežęs. Su kokiais asmenimis J. Venskui susitikdavo ir apie ką bendraudavo susitikęs, šis jam nepasakodavo, pats tokiuose susitikimuose nedalyvaudavo. Pranciškų Jurgutį žino, nepažįsta, nėra tekę bendrauti, žino, kad šis yra buvęs UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ vadovas. J. Venskui jam nėra pasakojęs apie susitikimus su P. Jurgučiu. Gali būti, kad J. Venskui jam yra tekę vežti į susitikimą ar susitikimus su P. Jurgučiu, tačiau, kaip ir sakė, su kuo J. Venskui susitikinėdavo, tai jis jam nepasakodavo. Žinoma, kai J. Venskui veždavo į UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ patalpas, tai taip supranta, šis ten susitikdavo su P. Jurgučiu. Tačiau, kaip ir sakė, apie susitikimus su asmenimis J. Venskui jam nepasakodavo, tad ką su P. Jurgučiu J. Venskui šnekėdavo, nežino. Evaldą Cibulską žino kaip UAB „Vilmetrona“ įmonės vadovą, nepažįsta, su juo jam nėra tekę bendrauti. Kiek jam yra žinoma, tai UAB „Vilmetrona“ atliko kažkokius smulkius elektros darbus AB „Lietuvos elektrinė“, Elektrėnuose. Prisimena, kad J. Venskui kelis kartus yra tekę vežti į UAB „Vilmetrona“ patalpas, esančias Ševčenkos gatvėje.

Liudytojais Andrius Kubilius, Rimantas Jonas Dagys, Remigijus Šimašius parodė, kad 2007 metais galėjo lankytis viešbutyje „Neringa“.

Liudytojas Evaldas Jurkštas parodė, kad viešbučio „Radisson Blu Royal Astorija“ barmenu-padaavėju dirbo nuo, kiek pamena, 1997 metų, žino tokį asmenį Jonas Venskui (Johanes Villi Venskui), šis kelis metus iš eilės apsistodavo viešbutyje „Radisson Blu Royal Astorija“, tikslaus laikotarpio kada nepamena, tačiau tai galėjo būti laikotarpis maždaug nuo 2005 metų iki 2010 metų. Prisimena tik vieną asmenį su kuriuo J. Venskui kartais būdavo viešbučio bare. To asmens jis nei vardo, nei pavardės nežino, žino tik tiek, kad tas asmuo buvo užsienietis, nes kalbėdavo tik angliškai.

Liudytojas Ernaldas Berlėta parodė, kad koncerne Vikonda UAB arba šio koncerno



dukterinėse įmonėse dirbo nuo 1997 metų vairuotoju. Jo, kaip koncerno Vikonda UAB vairuotojo, pagrindinė pareiga buvo vežioti koncerno Vikonda UAB darbuotojus ir svečius. Tuo pačiu, ne kartą yra tekę vežioti Viktorą Uspaskich. Dirbant koncerne Vikonda UAB jo tiesioginis viršininkas buvo šio koncerno vadovas Juozas Gaidamavičius. Nuo 2001 ar 2002 metų vairavo BMW 7 klasės (BMW 750i), juodos spalvos, viso valstybinio numerio jis nepamena, tik pamena, kad numerio skaičiai buvo „001“. Šį automobilį vairavo iki, jeigu gerai pamena datą, 2006 metų. Nuo 2006 metų iki dabar vairuoja automobilį Mercedes-Benz S klasės, juodos spalvos, valstybinis numeris „ABA 001“. Santykiai jo su V. Uspaskich buvo ir yra išskirtinai darbinio pobūdžio, kaip koncerno Vikonda UAB vieno iš savininkų ir šios įmonės darbuotojo. Jų bendravimas apsiribodavo ir darbinėmis temomis apie V. Uspaskich nuvežimą į šio nurodytą vietą. Dažniausiai V. Uspaskich tekdavo paimti nuo jo namų Kėdainiuose, tekdavo vežioti į įvairias vietas. Kiek jam yra žinoma, tai V. Uspaskich daugiau vairuotojų, išskyrus jį neturėjo, kartais pats vairuodavo. Nepamena tikslios datos, bet tai galėjo būti 2004, 2005 ar 2006 metai, pavasarį ar vasarą jam yra tekę vežti V. Uspaskichą į poilsiavietę „Dubingiai“, esančią prie Asvejos ežero, Molėtuose. Kiek prisimena, tai tuo metu poilsiavietėje, lyg kažkoks renginys buvo ar kažkas panašaus. Ar jam iš šios poilsiavietės yra tekę vežti kokį nors paketą (pvz. didelę pinigų sumą) V. Uspaskicho nurodymu, nepamena. Yra vežęs V. Uspaskichą į Vilnių, daug kartų vežė į Darbo partijos centrinę būstinę. Ar jam 2006 metais iš Darbo partijos centrinės būstinės yra tekę vežti kokį nors paketą (pvz. didelę viskio „Jamesno“ dėžę) V. Uspaskicho nurodymu, nepamena. Retai vienas veždavo kažkokius daiktus V. Uspaskicho nurodymu. Tokių asmenų kaip Pranciškus Jurgutis ir Rymantas Juozaitis nežino.

Liudytojas Rimandas Stonys parodė, kad Rymantą Juozaitį pažįsta, žino, kad šis yra buvęs AB „Lietuvos energija“ vadovas, santykiai su šiuo buvo (yra) dalykiniai, susipažino su šiuo, kai šis pradėjo dirbti AB „Lietuvos energija“ vadovu. UAB „Dujotekana“, UAB „Kauno termofikacinė elektrinė“ ir AB „Lietuvos energija“ turėjo bendrų verslo reikalų, tad su R. Juozaičiu ne kartą yra tekę susitikti ir aptarti bendrus verslo reikalus, bendrauti dalykiškai ir t. t. Ar 2006 metų vasarą Maskvoje, Rusijoje, buvo sutikęs R. Juozaitį nepamena.

Liudytojas Andrius Baranauskas parodė, kad Darbo partijos narys buvo nuo 2004 metų iki 2006 metų. Viktorą Uspaskich pažįsta, susipažino, jeigu gerai pamena datą, 2003 metais. Santykiai su V. Uspaskichu buvo darbiniai, dalykiški, kaip partijos narių. Asmeniškai nebendravo, o 2006 metais nesutapus jo ir V. Uspaskicho požiūriams jis iš Darbo partijos išstojo. Pranciškų Jurgutį pažįsta, susipažino, jeigu gerai pamena datą, 1986 metais. Santykiai su P. Jurgučiu buvo darbiniai, dalykiški, asmeniškai nebendraudavo. Su P. Jurgučiu nėra turėjęs bendrų verslo reikalų ar tarpusavio finansinių įsipareigojimų. Ar P. Jurgutis yra buvęs Darbo partijos narys nežino. Tuo metu (2004 metais) su P. Jurgučiu tekdavo susitikti ir bendrauti, šis žinojo, kad A. Baranauskas buvo Darbo partijos narys, domėjosi šios partijos veikla. Kiek prisimena, tai P. Jurgutis yra buvęs Darbo partijos patalpose (prie Lukiškių kalėjimo), tačiau kokių klausimų nepamena. Ar būtent jis 2004 metais supažindino P. Jurgutį su V. Uspaskich nepamena. Gal ir galėjo taip būti, nes tuo metu pažinojo tiek Darbo partijos pirmininką V. Uspaskichą, tiek P. Jurgutį. Nepamena, ar buvo matęs P. Jurgutį bendraujant su V. Uspaskichu darbo partijos patalpose, nežino koks buvo santykis tarp P. Jurgučio ir V. Uspaskicho. Ar tuo metu (2004 metais) P. Jurgutis (tiksliau P. Jurgučio valdomos įmonės) rėmė Darbo partiją nepamena. Gali taip būti, nes tuo metu nemažai verslininkų rėmė Darbo partiją. Už Darbo partijos finansus ar rėmėjų ieškojimą jis nebuvo atsakingas. Už Darbo partijos finansus tuo metu buvo atsakinga Vitalija Vonžutaitė. Dabar jis nepamena, ar buvo kažkoks nesusipratimas tarp V. Jurgučio ir V. Vonžutaitės, kuriame dalyvavo ir jis dėl to, kad P. Jurgutis parėmė Darbo partiją, o V. Vonžutaitė tos paramos nepriskyrė P.



Jurgučiui, o priskyre kažkam kitam.

Liudytojas Petras Vaitiekūnas parodė, kad su Pranciškum Jurgučiu susipažino 2001 ar 2002 metais, kai P. Jurgutis tapo Latvijos Respublikos garbės konsulu, o jis tuo metu buvo Lietuvos Respublikos ambasadorius Latvijos Respublikoje, Rygoje. Santykiai su P. Jurgučiu buvo tiek dalykiški, tiek draugiški. Tekdavo su juo bendrauti darbo reikalais (pvz.: P. Jurgutis organizuodavo Latvijos dienų renginius Lietuvoje, kuriuose dalyvaudavo ir jis pats, taip pat bendraudavo apie Lietuvos verslininkų investavimą Latvijoje ir pan.) bei asmeniškai, nes santykiai su P. Jurgučiu buvo draugiški. Rymantą Juozaitį pažįsta nuo vaikystės, tolimas giminaitis. Nepamena, ar jis supažindino P. Jurgutį su R. Juozaičiu 2004 metais. Galėjo taip būti, nes tuo metu pažinojo ir bendravo tiek su R. Juozaičiu, tiek su P. Jurgučiu.

Liudytojas Benediktas Petrauskas parodė, kad Pranciškų Jurgutį pažįsta, kiek pamena datą, nuo 1995 metų. Jis buvo AB „KLASKO“ generalinis direktorius, o P. Jurgutis tuo metu buvo AB „Klaipėdos hidrotechnika“ atstovas. Santykiai su P. Jurgučiu dalykiniai, asmeniškai nebendravo. Rymantą Juozaitį žino kaip buvusį AB „Lietuvos energija“ vadovą daugiau iš matymo, taip pat, kiek pamena, buvo su šiuo dalyvavęs bendrose konferencijose ir renginiuose. 2009 metais dirbo UAB „Klaipėdos keleivių ir krovinių terminalas“ generaliniu direktoriumi, jo darbo vieta buvo šalia Naujosios perkėlos, adresu Nemuno g. 24, Klaipėdoje. Tuo metu vairavo tarnybinių automobilį VOLVO 80, pilkai rudos spalvos. Ar 2009 metais prie Naujosios perkėlos, Klaipėdoje, buvo sutikęs R. Juozaitį ir P. Jurgutį, nepamena.

Liudytojas Petras Povilas Čėsna parodė, kad nuo 2001 metų iki 2004 metų buvo Lietuvos Respublikos ūkio ministras, nuo 2004 iki 2006 metų - susisiekimo ministras. Su Pranciškum Jurgučiu susipažino dirbdamas Ūkio ministru, kai šis savo iniciatyva atvyko pas jį, kaip Ūkio ministrą, į susitikimą. Santykiai jų buvo išskirtinai dalykinio pobūdžio, kažkokių bendrų reikalų su P. Jurgučiu jie niekad neturėjo. Tuometinės AB „Lietuvos elektrinė“ patalpose, adresu Elektrinės g. 21, Elektrėnai, buvo ne kartą, yra ten dalyvavęs įvairiuose renginiuose, nepamena, ar 2004 metais dalyvavo renginyje AB „Lietuvos elektrinė“, kuriame buvo pristatoma įmonė „Alstom“. Tikrai nepamena, ar tokiam renginyje galėjo dalyvauti tuometinis Premjeras A. M. Brazauskas ir P. Jurgutis. Jam nėra žinoma, ar P. Jurgutis buvo pažįstamas su V. Uspaskichu.

Liudytoja Vitalija Vonžutaitė parodė, kad Pranciškaus Jurgučio nežino, taip pat nepamena tokio įvykio, kad 2004 metais P. Jurgutis ir A. Baranauskas būtų lankęsi Darbo partijos patalpose ir jie būtų kalbėję apie P. Jurgučio įmonių paramą Darbo partijai.

Liudytojas Gintaras Lapėnas parodė, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ (toliau – KHES) dirbo nuo 2006 metų iki 2009 metų gamybos direktoriumi, buvo atsakingas už KHAES vykdomus statybos darbus. Pranciškų Jurgutį pažįsta nuo 2006 metų, santykiai su P. Jurgučiu buvo dalykiniai, darbiniai, kaip savininko su darbuotoju. Joną Venską jis žino kaip „Alstom“ darbuotoją, susipažino per bendrus KHAES, „Alstom“ ir AB „Lietuvos elektrinė“ atstovų susirinkimus vykdant darbus AB „Lietuvos elektrinė“. Santykiai buvo išskirtinai tik dalykinio, darbinio pobūdžio, bendravo kaip užsakovo „Alstom“ atstovas su KHES atstovu. Prisimena, kad 2008 metais (tikslios datos jis nepamena) P. Jurgutis jam parodė statybos projektą trimis individualiems gyvenamiesiems namams Vilniuje. Būnant KH/AES patalpose, adresu Obenių skg. 2, Elektrėnai, šis jam padavė projekto dokumentus ir paaiškino, kad „Alstom“ nurodymu ar prašymu KHAES turi pastatyti šiuos namus, todėl jis, kaip gamybos direktorius, atsakingas už KHAES statybas, turi susipažinti su šiuo projektu ir į jį įsigilinti. Maždaug po



mėnesio P. Jurgutis jam pasakė, kad nusprendė, jog minėtų namų nestatys, nes su „Alstom“ yra problemų, jie neapmoka už atliktus darbus ir pan. Į vietą, kur turėjo būti statomi minėti namai, nebuvo nuvykęs, pagal projekto dokumentus turėjo būti statomi Vilniuje.

Liudytoja Asta Vaikšnoraitė parodė, kad jeigu teisingai pamena laikotarpį, tai AB „Lietuvos energija“ dirbo nuo 2000 iki 2010 metų įvairiose pareigose. Nuo 2000 iki 2006 metų (ar 2007 metų) dirbo Aprūpinimo departamento Pirkimų skyriuje vyresniąja specialiste. Jos, kaip AB „Lietuvos energija“ Aprūpinimo departamento Pirkimų skyriaus vyresniosios specialistės, pagrindinės funkcijos ir atsakomybė buvo organizuoti AB „Lietuvos energija“ viešuosius pirkimus. Jos tiesioginis viršininkas buvo Aprūpinimo departamento Pirkimų skyriaus viršininkas Vitulis Petras Valeika. Rymantą Juozaitį žino kaip buvusį AB „Lietuvos energija“ vadovą. Pranciškaus Jurgučio, Jono Venskaus nežino. Ji buvo Kauno hidroelektrinės rekonstravimo projekto (investicinio projekto Nr. EA3030200) viešojo pirkimo komisijos nare. Jeigu neklysta, šis projektas buvo numatytas AB „Lietuvos energija“ investiciniame plane, tad apie šį projektą jai turėjo būti žinoma iš anksto. Pirkimo vertė buvo apie 80 milijonų litų be pridėtinės vertės mokesčio. Pirkimas buvo vykdomas laikantis viešųjų pirkimų normų, neįtariu, kad kažkas iš AB „Lietuvos energija“ ar pačios komisijos narių būtų suinteresuoti kažkurio pirkimo dalyvio laimėjimu. Kiek prisimena, pirkimas vyko dviem etapais. Iš pradžių buvo tikrinama tiekėjų kvalifikacija, o po to atrinkti tiekėjai teikė pasiūlymus. Kiek prisimena, tai pasiūlymą pateikė ne vienas tiekėjas. Pirkimą laimėjo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ su kuriuo ir buvo pasirašyta sutartis. Žino, kad po to buvo vykdomi papildomi viešieji pirkimai papildomiems darbams, tačiau ji nebuvo tų pirkimų komisijos nare. Apie „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ji sužinojo tik dirbdama AB „Lietuvos energija“.

Liudytojai, viešųjų pirkimų komisijos nariai Zita Rupšytė, Vidas Čebatariūnas, Marius Grinevičius, Petras Povilas Škiudas parodė analogiškai.

Liudytojas Juozas Bartlingas parodė, kad dirbo Kauno hidroelektrinėje pradėjęs nuo 1974 metų, nuo 1992 metų iki 2010 metų dirbo AB „Lietuvos energija“ Kauno hidroelektrinės direktoriumi. Jis buvo tiesiogiai pavaldus AB „Lietuvos energija“ vadovui. Rymantas Juozaitis yra buvęs AB „Lietuvos energija“ generaliniu direktoriumi nuo 2002 metų iki 2008 metų, santykiškai visą laiką buvo dalykinio, darbinio pobūdžio. Pranciškų Jurgutį žino tik iš žiniasklaidos. Žino, kad šio vadovaujama (ar jam priklausanti) įmonė UAB „Kauno hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ kaip „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ subrangovas atliko statybos darbus Kauno hidroelektrinės modernizavimo projekte. Joną Venskų (Johanes Villi Venskus) žino kaip „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstovą, buvo atvykęs ir prašė jo parodyti Alstom Power Sweden Aktiebolag“ vykdomus statybos darbus Kauno hidroelektrinėje. Kiek pamena, tai statybos darbai jau buvo prasidėję, tad tai turėjo būti jau po 2005 metų liepos mėnesio (kai buvo pradėtas Kauno hidroelektrinės modernizavimas), daugiau su J. Venskumi jam nėra tekę susitikti. Jis buvo Kauno hidroelektrinės rekonstravimo projekto vadovas ir viešojo pirkimo komisijos narys. Šiam viešajam pirkimui buvo sudaryta pirkimo komisija, kurią savo įsakymu paskyrė tuometinis AB „Lietuvos energija“ vadovas R. Juozaitis. Šis projektas buvo finansuojamas Europos Sąjungos paramos lėšomis ir AB „Lietuvos energija“ lėšomis. Viešojo atviro tarptautinio pirkimo procedūros prasidėjo 2004 metais. Prisimena, kad buvo pateiktas ne vienas tiekėjų pasiūlymas, tarp kurių buvo ir „Alstom Power Sweden Aktiebolag“. Kitų tiekėjų dabar nepamena. Pirkimų procedūros buvo baigtos 2005 metais ir 2005 metų liepos mėnesį su „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ buvo pasirašyta sutartis, kurios vertė buvo apie 40 milijonų eurų. Nepamena visų pirkimo procedūrų detalių, tačiau gali pasakyti, kad pirkimas buvo vykdomas



laikantis viešųjų pirkimų įstatymo normų, neįtaria, kad kažkas iš AB „Lietuvos energija“ ar pačios komisijos narių būtų suinteresuoti kažkurio pirkimo dalyvio laimėjimu. Vykdamas rekonstravimo darbus (išardžius tam tikrus įrengimus ir pan.) išaiškėjo nemažai darbų, kuriuos reikia atlikti ir kurie nebuvo vizualiai matomi prieš atliekant pagrindinį Kauno hidroelektrinės rekonstravimo projektą. Tad buvo atlikti papildomi pirkimai ir pasirašyta daugiau sutarčių su „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ dėl papildomų darbų. Apie „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ jis sužinojo tik dirbdamas AB „Lietuvos energija“ Kauno hidroelektrinėje, nepažįsta ir nepažinojo nei vieno šios įmonės atstovo, jam nėra žinoma, kad kažkas iš AB „Lietuvos energija“ galėjo būti suinteresuoti būtent „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ laimėjimu šiame pirkime. Jam nėra žinomos kažkokios aplinkybės apie R. Juozaičio, P. Jurgučio ir J. Venskaus santykius ir jų tarpusavio bendravimą.

Liudytojas Rimgaudas Daniūnas parodė, kad AB „Lietuvos elektrinė“ dirbo nuo 1990 metų iki 2010 metų, nuo 2000 metų (jeigu teisingai pamena datą) iki 2010 metų ėjo vadovujančio inžinieriaus pareigas. Be to, 2002 metais buvo paskirtas viešųjų pirkimų komisijos nariu ir pirmininku. Taigi, jo, kaip vadovujančio inžinieriaus ir viešųjų pirkimų komisijos nario, pagrindinės funkcijos ir atsakomybė buvo viešųjų pirkimų procedūrų vykdymas. AB „Lietuvos elektrinė“ 2004-2005 buvo vykdomi „FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių viešieji pirkimai. Jis buvo šių pirkimų komisijos narys. Šių pirkimų komisijos pirmininkas buvo Algimantas Jašinskas. AB „Lietuvos elektrinė“ praktika buvo tokia, kad apie tuo metu vykdomus viešuosius pirkimus visą informaciją žinodavo viešųjų pirkimų komisijų pirmininkai ir jų pavaduotojai. Kiti komisijos nariai turėjo daugiau patariamąjį balsą. Tad šiuo atveju, apie „FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių viešuosius pirkimus daugiausia galėtų papasakoti A. Jašinskas. Nelabai prisimena šių pirkimų ir vykusių procedūrų, prisimena, kad šiuos pirkimus laimėjo „Alstom“ grupės įmonės. Prisimena, kad šiais pirkimais domėjosi ne viena įmonė, tačiau, galų gale, pasiūlymus pateikė tik „Alstom“, jis nevertino šių įmonių pasiūlymų, nes nemokėjo anglų kalbos. Kiek jam yra žinoma, tai iš pirkimo komisijos narių anglų kalbą gerai mokėjo A. Jašinskas ir Jurgis Šapalas. Jam nėra žinoma kažkokios aplinkybės apie tai, kad A. Jašinskas, J. Šapalas, Arvydas Mereškevičius, ar kiti komisijos nariai būtų buvę kažkaip suinteresuoti, jog vykdamas „FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių pirkimus laimėtų būtent „Alstom“ grupės įmonės. Jam nėra žinomos kažkokios aplinkybės apie tai, kad A. Jašinskas, J. Šapalas, A. Mereškevičius ar kiti komisijos nariai būtų derinę pirkimo dokumentus su „Alstom“ atstovais ar kitaip siekę, jog šiuos pirkimus laimėtų būtent „Alstom“. Pats su „Alstom“ atstovais nei prieš minėtus pirkimus, nei per ar po jų, jis nebendravo. Tokį asmenį kaip Jonas Venskus jis žino. Žino, kad jšs buvo „Alstom“ atstovas, ten ėjo kažkokias vadovujančias pareigas, tačiau su juo jam nėra tekę bendrauti.

Liudytojas Algimantas Jašinskas parodė, kad Lietuvos elektrinėje dirbo nuo 1967 metų iki 2010 metų, nuo 2000 metų iki 2005 metų dirbo Lietuvos elektrinės Ekonomikos skyriaus viršininko pavaduotoju. Lietuvos atstovams derantis dėl stojimo į Europos Sąjungą viena iš sąlygų buvo uždaryti Ignalinos atominę elektrinę. Be to, Europos Sąjunga išpareigojo skirti lėšų Lietuvos elektrinės modernizavimui, kad jos eksploatavimas atitiktų Europos Sąjungos numatytus aplinkosaugos reikalavimus. Lietuvos elektrinės modernizavimo darbams skirtas lėšas administravo Europos rekonstrukcijos ir plėtros bankas (toliau – ERPB). Siekiant, modernizuoti Lietuvos elektrinę buvo būtina atlikti galimybių studiją. Lėšas galimybių studijai skyrė Švedija su sąlyga, kad galimybių studija bus atlikta Švedijoje veikiančių juridinių asmenų. Tad galimybių studiją atliko įmonė „SwedPower“. Kaip ir kodėl buvo pasirinkta būtent „SwedPower“ nežino. Šioje galimybių studijoje buvo nurodyta, kad reikalinga įgyvendinti keturis projektus, tarp jų



FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) ir „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektus. Ši galimybių studija buvo pateikta ERPB. Tad Lietuvos elektrinė vykdė viešuosius pirkimus šiems projektams. Viešieji pirkimai turėjo būti vykdomi pagal ERPB nustatytas taisykles. Pagal tuometinio Lietuvos elektrinės vadovo Prano Noreikos įsakymą jis buvo paskirtas viešųjų pirkimų komisijos pirmininku vykdant „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) viešąjį pirkimą ir „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) viešąjį pirkimą. Pirkimo sąlygas šiems projektams parengė „SwedPower“. Nežino kaip buvo įformintas susitarimas tarp Lietuvos elektrinės ir „SwedPower“ dėl pirkimo sąlygų parengimo. „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) buvo finansuojamas Europos Sąjungos per ERPB, o „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektas buvo finansuojamas iš paskolos ir Lietuvos elektrinės lėšų. Skelbimai šiems viešiesiems pirkimams buvo skelbiami tiek Lietuvoje, tiek ERPB juos skelbė tarptautiniu mastu. Susidomėjusių įmonių šiais konkursais buvo nemažai, maždaug po dešimt įmonių kiekvienam konkursui. Jeigu gerai prisimena, tai viename iš konkursų pasiūlymą pateikė tik „Alstom“, o kitame konkurse pasiūlymus pateikė kelios įmonės, tačiau jis gali klysti. Šiuos pirkimus laimėjo „Alstom“ grupės įmonės, kurios įgyvendino šiuos projektus. Apmokėjimas už atliktas paslaugas „FGD“ projekte vyko taip, kad „Alstom“ išrašius sąskaitą, ją turėdavo patvirtinti Lietuvos elektrinės atstovai ir įmonės, kuri atliko projekto priežiūrą, atstovai ir tada ERPB apmokėjimą atlikdavo tiesiogiai „Alstom“. „Nox“ projekte Lietuvos elektrinė patvirtinus projekto priežiūrotojų tiesiogiai apmokėdavo „Alstom“ už atliktas paslaugas. Priežiūrą šių projektų vykdė Suomijos įmone „Emprima“. „Alstom“ šiems projektams įgyvendinti buvo pasitelkusi subrangovus, tačiau subrangovus „Alstom“ pasirinko savo nuožiūra, Lietuvos elektrinės ar EBRD atstovai to nekontroliavo. Joną Venskų žino, šis buvo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ir „Alstom Power Ltd. Performance Projects“ atstovas. Kokios jo tiksliai pareigos buvo nežino. Prisimena, kad šis dalyvaudavo bendruose susitikimuose tarp „Alstom“ ir AB „Lietuvos elektrinė“ vadovybių ir kitų atstovų. J. Venskų pirmą kartą pamatė 1993 metais, kai „Alstom“ AB „Lietuvos elektrinė“ pristatinėjo savo veiklą, o susipažino su juo kokiais 2003 metais (tiksliai metų jau nepamena). Santykiai su juo buvo darbiniai, asmeniškai nebendraudavo. Turėjo J. Venskaus telefono numerį, taip pat elektroninio pašto adresą. Kartais tekdavo su J. Venskumi susisiekti telefonu ar elektroniniu paštu darbo reikalais. Jam nėra žinomos aplinkybės apie tai, kad „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) ir „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) viešųjų pirkimų komisijų nariai ar kiti AB „Lietuvos elektrinė“ atstovai būtų siekę, jog šiuos konkursus laimėtų būtent „Alstom“ įmonės. Jam nėra žinomos aplinkybės, kad Jurgis Šapalas ar kiti AB „Lietuvos energija“ darbuotojai būtų pateikę „Alstom“ atstovams pirkimų dokumentus dar prieš pirkimą ar kitaip padėję „Alstom“, jog ši įmonė laimėtų minėtus pirkimus. Jam nėra žinomos aplinkybės, kad „Alstom“ atstovai būtų mokėję neteisėtus atlygius AB „Lietuvos elektrinė“ darbuotojams už šių neteisėtą pagalbą „Alstom“ laimėti minėtus pirkimus.

Liudytojas Algis Viktoras Mekas parodė, kad AB „Lietuvos elektrinė“ dirbo nuo 1961 metų iki 2010 metų. Laikui bėgant pareigų pavadinimai keitėsi, bet visą laiką faktiškai ėjo direktoriaus pavaduotojo (kitai - vyriausiojo inžinieriaus) pareigas. Jo tiesioginis vadovas buvo AB „Lietuvos elektrinė“ direktorius Pranas Noreika. Jis, kaip vyriausiasis inžinierius (direktoriaus pavaduotojas), buvo atsakingas už gamybą ir techninių įrengimų būklę. Joną Venskų pažįsta, žino kaip buvusį „Alstom Power Ltd.“ ir „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstavą. Susipažino kokiais 1997 metais, kai šis lankėsi AB „Lietuvos elektrinė“ patalpose, kaip Alstom įmonių atstovas. Po to su J. Venskumi bendravo darbo reikalais „Alstom Power Ltd.“ ir „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ vykdant „NOX“ ir „FGD“ projektus AB „Lietuvos elektrinė“. Santykiai su J. Venskumi buvo darbiniai, tačiau tuo pačiu bendravo draugiškai, sveikindavo vienas kitą švenčių proga. Kartais J. Venskų jam paskambina iki šiol, tačiau bendrauja su juo asmeniniais



reikalais, apie jo sveikatą ir pan. J. Venskus telefonu yra jam minėjęs, kad Jungtinėje karalystėje vyksta baudžiamasis procesas jo atžvilgiu ir jį gali nuteisti, tačiau daugiau detalių jis neaiškino. Prisimena, kad AB „Lietuvos elektrinė“ 2005-2009 buvo vykdomi „FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių projektai. Šiems projektams įgyvendinti viešieji pirkimai vyko 2004-2005 metais. Pirkimo sąlygos šioms pirkimams buvo parengtos bendradarbiaujant kartu su švedų įmone „SwedPower“. Jis buvo „FGD“ dūmų valymo įrenginių pirkimo komisijos narys, o „NOX“ degiklių viešojo pirkimo komisijos narys nebuvo, tačiau dalyvavo viešojo pirkimo komisijos posėdžiuose kaip kviestinis narys. Prisimena, kad „NOX“ degiklių pirkimą laimėjo „Alstom Power Ltd.“, o „FGD“ dūmų valymo įrenginių pirkimą laimėjo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“. „FGD“ dūmų valymo įrenginių pirkimu domėjosi kelios įmonės, kurios ėmė pirkimo sąlygas, tačiau pasiūlymą pateikė tik „Alstom Power Sweden Aktiebolag“. Praėjo daug laiko, tad pirkimo procedūrų detalių jis jau nepamena. Jam nėra žinoma, kad kažkas iš pirkimo komisijos narių ar kitų AB „Lietuvos elektrinė“ darbuotojų būtų kažkaip neteisėtai veikus ir siekęs, kad šiuos pirkimus laimėtų būtent „Alstom“ įmonės. Jam, kaip FGD“ dūmų valymo įrenginių komisijos nariui, „NOX“ pirkimo komisijoje dalyvaujančiam kviestiniam ir direktoriaus pavaduotojui (vyriausiajam inžinieriui), nėra žinomos aplinkybės apie tai, kad „Alstom Power Ltd.“ ir „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ minėtus pirkimus laimėjo neteisėtais būdais ir už tai J. Venskus ar kiti asmenys būtų mokėję neteisėtus atlygius Lietuvos valstybės tarnautojams.

Liudytojais Jurgis Steponavičius, Algirdas Šepetys dėl viešųjų pirkimų parodė analogiškai.

Liudytojas Jurgis Šapalas parodė, kad faktiškai AB „Lietuvos elektrinė“ dirbo nuo 1962 metų iki 2010 metų, Nuo 2006 metų dirbo UAB „Elektrėnų projektai“, tačiau faktiškai taip pat dirbo Elektrėnų elektrinėje prie tuo metu elektrinėje vykdomų projektų. J. Venskus buvo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ir „Alstom Power Ltd. Performance Projects“ atstovas. Susipažino su J. Venskumi kokiais 1993 metais, kai šis lankėsi AB „Lietuvos elektrinė“, tuo metu buvo „Rols Roys“ atstovas, tačiau vėliau, kiek jam yra žinoma, „Alstom“ įmonei įsigijus „Rols Roys“ J. Venskus tapo „Alstom“ įmonės atstovu. Su J. Venskumi teko bendrauti kaip su „Alstom“ įmonių atstovu, kai „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ir „Alstom Power Ltd. Performance Projects“ vykdė projektus „AB „Lietuvos elektrinė“. Santykiai su juo buvo darbiniai, dalykiniai, asmeniškai nebendraudavo. Prisimena, kad AB „Lietuvos elektrinė“ 2004-2005 buvo vykdomi „FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių viešieji pirkimai. J. Šapalas nebuvo šių viešųjų pirkimų komisijos narys, tačiau dažnai būdavo kviečiamas į pirkimo komisijos posėdžius kaip kviestinis narys. Tad jam tekdavo dalyvauti FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių viešųjų pirkimų posėdžiuose. „FGD“ dūmų valymo įrenginių viešąjį pirkimą laimėjo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“. Į šį pirkimą ir visą projektą jis nebuvo stipriai įsigilinęs. „NOX“ degiklių viešieji pirkimą laimėjo „Alstom Power Ltd. Performance Projects“. Su šiuo projektu jam teko daugiau dirbti nei su FGD“ dūmų valymo įrenginių projektu. Prisimena, kad „NOX“ degiklių viešajame pirkime susidomėjusių įmonių buvo apie penkiolika, tačiau pasiūlymą pateikė tik „Alstom Power Ltd. Performance Projects“. Taip pat prisimena, kad „FGD“ dūmų valymo įrenginių viešajame pirkime susidomėjusių įmonių buvo apie devynias, tačiau pasiūlymą pateikė taip pat tik „Alstom Power Sweden Aktiebolag“. Gali paaiškinti, kad jam nėra žinoma, kad „Alstom Power Ltd. Performance Projects“ ar „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ būtų laimėjusi šiuos pirkimus kažkaip nesąžiningai. Turi pripažinti, kad dar prieš įvykstant pirkimams, „Alstom“ įmonių pasiūlytos technologijos buvo priimtinausios AB „Lietuvos elektrinė“. AB „Lietuvos elektrinė“ specialistų nuomone (tarp jų ir jo) „Alstom“ įmonių pasiūlytos technologijos buvo efektyviausios ir labiausiai tiko tuometinei AB „Lietuvos elektrinė“ techninei būklei, tačiau jam nėra žinoma, kad minėtus pirkimus (FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių)



„Alstom“ įmonės laimėjo kažkaip nesažiningai, neteisėtai. Prisimena, kad vykstant pirkimo procedūroms ir prieš prasidedant pirkimams jam teko susirašinėti su J. Venskumi elektroniniu paštu. Dar prieš įvykstant minėtiems pirkimams (FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių) „Alstom“ atstovai buvo atvykę į AB „Lietuvos elektrinė“, darė įvairiausių bandymus, rinko informaciją apie techninių įrenginių būklę ir pan. Tad elektroniniu paštu jam ne kartą teko bendrauti su „Alstom“ atstovais (tarp jų ir su J. Venskumi) apie AB „Lietuvos elektrinė“ įrengimų techninius parametrus, jų būklę ir pan. Buvo J. Venskui siuntęs dokumentus su minėta informacija. Taip pat elektroniniu paštu buvo su J. Venskumi bendravęs apie AB „Lietuvos elektrinė“ pasirengimą minėtiems viešiesiems pirkimams, apie tai kokia technologija AB „Lietuvos elektrinė“ būtų priimtinausia ir kaip „Alstom“ galėtų ją pritaikyti elektrinės eksploatuojamuose įrenginiuose pan. Buvo J. Venskui siuntęs dokumentus, susijusius su minėtais viešaisiais pirkimais, kad „Alstom“ įmonės galėtų tinkamai įdiegti technologijas. Pažymi, kad visas bendravimas su „Alstom“ įmonių atstovais, tarp jų ir J. Venskumi, vyko tik tuo tikslu, kad AB „Lietuvos elektrinė“ būtų įdiegtos pačios efektyviausios dūmų valymo („FGD“) ir degiklių („Nox“) technologijos. Kaip ir sakė, minėti pirkimai vyko jau seniai, detalių jis jau nepamena. Taip pat pažymi, kad, kaip ir buvo minėjęs, jis buvo technikas, viešuosius pirkimus reglamentuojančių taisyklių niekad neišmanė, tad bendraudamas ir apsikeisdamas informacija su „Alstom“ atstovais, jis rūpinosi, kad modernizavimo darbai ateityje būtų padaryti tinkamai. Jam nėra žinoma kažkokios aplinkybės apie tai, kad J. Venskus ar kiti „Alstom“ įmonių atstovai būtų davę kyšius AB „Lietuvos elektrinė“ ar kitiems Lietuvos valstybės tarnautojams už tai, kad „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ir „Alstom Power Ltd. Performance Projects“ laimėtų „FGD“ dūmų valymo įrenginių ir „NOX“ degiklių viešuosius pirkimus.

Liudytoja Vilma Šlajuvienė parodė, kad poilsivietėje „ORO Dubingiai“ (UAB „NT Valdos“) dirbo nuo 2003 metų iki 2010 metų administratore. Viktorą Uspaskich žino iš viešosios erdvės kaip politiką, Darbo partijos atstovą. Taip pat buvo jį vieną kartą gyvai mačiusi poilsivietėje „ORO Dubingiai“, tačiau nepamena kuriais tais metais buvo. Prisimena, kad tuo metu poilsivietėje vyko kažkoks Darbo partijos renginys, nėra tekę bendrauti. Rymantą Juozaitį žino kaip buvusį UAB „Lietuvos energija“ vadovą. Jo asmeniškai nepažįsta, su juo jai nėra tekę bendrauti, tik pasisveikinti. Buvo jį ne kartą mačiusi poilsivietėje „ORO Dubingiai“ vykstant įvairiems AB „Lietuvos energija“ atstovų susirinkimams ar renginiams. Tokio asmens kaip Pranciškus Jurgutis nežino. Kiek ji pamena, tai poilsivietėje „ORO Dubingiai“ 2005 metais dirbo: vadovas Stasys Pajeda, administratorė Katrė Jakubėnienė, ūkio dalies specialistas Jaroslavas Jakubėnas, administratorė Gelena Bičkauskienė, administratorė Edita Adulčikienė, elektrikas Vaidas Adulčikas, santechnikas Vytautas Kerulis, kambarinė Zita Klimienė, ūkio dalies vedėja Marytė Adulčikienė, kambarinė Liongina Remeikienė. Nepamena tokio atvejo, kad 2005 metais jai dirbant poilsivietėje „ORO Dubingiai“ būtų kartu lankęsi V. Uspaskichas ir R. Juozaitis. Nėra mačiusi V. Uspaskicho ir R. Juozaičio kartu poilsivietėje „ORO Dubingiai“ 2005 metais. Kaip ir minėjo, tai šiuos asmenis buvo mačiusi įvairių renginių metu (V. Uspaskichą vieną kartą) poilsivietėje „ORO Dubingiai“, tačiau jie buvo ne kartu.

Liudytojas Vaidas Adulčikas parodė, kad poilsivietėje „ORO Dubingiai“ dirba nuo 1993 metų iki šiol įvairiose pareigose. Šiuo metu yra ūkio dalies specialistas, o 2005 metais dirbo elektriku. Nėra matęs V. Uspaskicho ir R. Juozaičio kartu poilsivietėje „ORO Dubingiai“ 2005 metais. R. Juozaitį poilsivietėje matydavo kasmet, o V. Uspaskicho, apskritai, poilsivietėje nėra matęs.

Liudytojas Edita Adulčikienė, Tadas Ignatavičius, Zita Klimienė, Katrė Jakubėnienė, Jaroslavas Jakubėnas, parodė, kad nebuvo matę V. Uspaskicho ir R. Juozaičio kartu poilsivietėje



„ORO Dubingiai“ 2005 metais.

Liudytojas Vytautas Kerulis parodė, kad poilsiavietėje „ORO Dubingiai“ dirba nuo 1986 metų iki šiol įvairiose pareigose. Nėra matęs V. Uspaskicho lankantis poilsiavietėje „ORO Dubingiai“. Rymantą Juozaitį žino kaip buvusį UAB „Lietuvos energija“ vadovą, asmeniškai nepažįsta. Buvo jį kelis kartus gyvai sutikęs poilsiavietėje „ORO Dubingiai“ ir pasisveikinęs, tačiau su juo bendravęs nėra. Nebuvo matęs V. Uspaskicho ir R. Juozaičio kartu poilsiavietėje „ORO Dubingiai“ 2005 metais. Liudytojui pateikus poilsiavietės „ORO Dubingiai“ teritorijos planą paaiškino, kad pastate, kuris plane pažymėtas skaičiais „7 6 5“ yra ir, kiek jis čia dirba, buvo visa laiką (taigi ir 2005 metais), konferencijų salės ir kavinė. Šiame pastate niekada nėra buvę baseino. Taip pat priešais šį pastatą niekada nėra buvusi automobilių stovėjimo aikštelė. Pastate, kuris plane pažymėtas skaičiais „14 15 16 17“ yra ir, kiek jis dirba, buvo visa laiką (taigi 2005 metais), baseinas su pirtimis pirmame aukšte, o antrame aukšte sale. Šalia šio pastato ir priešais šį pastatą yra automobilių stovėjimo aikštelės.

Liudytojas Juozas Gaidamavičius parodė, kad nuo 2006-01-01 iki 2007-01-01 ėjo Koncerno Vikonda UAB viceprezidento pareigas. Viktorą Uspaskichą pažįsta maždaug nuo 1998 metų. 2006 metais V. Uspaskichui būnant Rusijoje su šiuo taip pat palaikė tik darbinis santykius, susijusius su Koncerno Vikonda UAB veikla. Tarpusavio finansinių įsipareigojimų ar bendrų verslo reikalų su V. Uspaskichu nėra turėjęs. Tokių asmenų kaip Pranciškus Jurgutis, Johanes Villi Venskus (Jono Venskaus) nežino. Jam nėra žinomos „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ar UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Jam nėra žinomos kažkokios aplinkybės apie tai, kad 2005 metais būdamas Lietuvos Respublikos ūkio ministru V. Uspaskichas pareikalavo iš „Alstom“ atstovo J. V. Venskaus (J. Venskaus) ir UAB „KHES“ atstovo P. Jurgučio 15 000 000 eurų kyšio, ar kad P. Jurgutis 2005 metais V. Uspaskichui perdavė dalį reikalauto kyšio – 940 000 litų, o 2006 metais P. Jurgutis perdavė dalį reikalauto kyšio – 4 350 000 litų V. Uspaskichui. 2006 metų vasarą nebuvo susitikęs su P. Jurgučiu Kėdainiuose esančioje kavinėje, nes tokio asmens nepažįsta, taip pat nėra skambinęs ir telefonu. Nėra su V. Uspaskichu (ar kitais asmenimis) bendravęs apie tokį asmenį kaip P. Jurgutis.

Liudytojas Rimantas Čekėnas parodė, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ (toliau – UAB „KHAES“ vykdyti statybos darbus kaip „Alstom“ subrangovui AB „Lietuvos elektrinė“ ir UAB „Lietuvos energija“. Santykiai su juo buvo darbiniai, dalykiniai, asmeniškai nebendradavo. 2005 metais „Alstom“ laimėjus AB „Lietuvos elektrinė“ „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektą ir UAB „Lietuvos energija“ Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą prasidėjo sutarčių derinimas tarp UAB „KHAES“ ir „Alstom“. Prisimena, kad sutarčių (tiksliau darbų sąmatos) derinimas užtruko ilgai ir vyko sunkiai. Prisimena, kad jam, kaip UAB „KHAES“ vadovui, ne kartą teko susitikti su „Alstom“ atstovais Lietuvoje ir aptarti galimas darbų, medžiagų ir pan. kainas. Dabar neprisimena tų „Alstom“ atstovų, tačiau prisimena, kad šiuose susitikimuose dalyvavo J. Venskus. Po ilgų derybų, 2006 metais UAB „KHAES“ ir „Alstom“ pasirašė dvi sutartis dėl „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto Elektrėnuose (AB „Lietuvos elektrinė“) ir „Kauno hidroelektrinės modernizavimo projekto (UAB „Lietuvos energija“). 2006 metais išėjo iš UAB „KHAES“, tai negali papasakoti kaip vyko šių projektų įgyvendinimas. Kaip ir minėjo, sąmatos (darbų, medžiagų ir t. t. kainų) derinimas su „Alstom“ atstovais vyko sunkiai ir truko ilgai. Žinoma, jie (UAB „KHAES“) stengėsi rašyti tokias kainas, kad kuo daugiau pelno liktų UAB „KHAES“, kitaip sakant, kuo aukštesnes kainas, susiderėti dėl kuo didesnės sutarties sumos, tačiau „Alstom“ atstovai buvo gan detalčiai išsinagrinęję Lietuvos statybos rinkos kainas, tad neretai tekdavo keisti



kainas, derinti jas iš naujo ir pan. Jis neprisimena, kad būtų buvęs toks pokalbis su P. Jurgučiu, jog šis jam būtų sakęs, kad UAB „KHAES“ „Alstom“-ui turėtų pateikti kuo didesnes (nepagrįstai dides) kainas, nepamena, kad P. Jurgutis jam būtų kažką minėjęs apie „otkatus“ ar kyšius, kuriuos reiks mokėti dėl to, kad UAB „KHAES“ pasirašys šias sutartis su „Alstom“. P. Jurgutis domėjosi derybų su „Alstom“ procesu ir rezultatais, tačiau pats tiesiogiai jose nedalyvaudavo. Jam nėra žinomos aplinkybės, kad P. Jurgutis mokėjo kyšius J. V. Venskui, V. Uspaskichui, R. Juozaičiui ar kitiems asmenims, kad UAB „KHAES“, kaip „Alstom“ subrangovas galėtų vykdyti minėtus „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) ir Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektus.

Liudytojas Juozas Vaščėga parodė, kad 2004-2010 metų laikotarpiu ėjo UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ prezidento (vadovo) pareigas. UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ pagrindinė veikla buvo (ir yra) specialiųjų statybos darbų montavimo darbai. Nepamena kokiu telefono numeriu naudojosi 2004-2010 metų laikotarpiu. Johanes Villi Venskus buvo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstovas, kokias šis tiksliai pareigas ėjo nežino. Susipažino 2005 ar 2006 metais, kiek prisimena AB „Lietuvos elektrinė“ vykdytų statybos darbų metu. Apie juridinį asmenį „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ sužinojo kokiais 2004 metais. Prisimena, kad iš savo darbuotojų sužinojo, kad AB „Lietuvos elektrinė“ bus vykdomas „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektas. Todėl nuvyko į AB „Lietuvos elektrinė“ pas tuometinį vadovą Praną Noreiką, pakalbėti apie tai, kad UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ galėtų atlikti statybos darbus šiame projekte. P. Noreiką pažinojo asmeniškai iš anksčiau, kaip energetikų bendruomenės narį. Šio susitikimo metu P. Noreika jam pasakė, kad greičiausiai šį projektą vykdys „Alstom Power Sweden Aktiebolag“, todėl jis UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ rekomenduos „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstovams, kaip rangovą, kuris galėtų atlikti statybos darbus. Laimėjus šį konkursą prasidėjo sutarties derinimo darbai tarp „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ir UAB „Tarptautinė statybos korporacija“. Prisimena, kad sutarčių derinimas užtruko ilgai ir vyko sunkiai. Prisimena, kad jam, kaip UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ vadovui, ne kartą teko susitikti su „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstovais Lietuvoje ir aptarti galimas darbų, medžiagų ir pan. kainas, šiuose susitikimuose yra dalyvavęs J. Venskus. Po ilgų derybų, jau realiai pradėjus statybos darbus, 2007 metais UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ ir „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ pasirašė sutartį dėl „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekto Elektrėnuose (AB „Lietuvos elektrinė“). Pranciškų Jurguttį pažįsta, susipažino kokiais 2000 metais greičiausiai, Klaipėdoje dirbant prie kokio nors statybos projekto. P. Jurgučio įmonė UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ buvo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ subrangovas „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte Elektrėnuose (AB „Lietuvos elektrinė“), tad tuo metu su juo kartais tekdavo bendrauti statybų Elektrėnuose klausimais. Be to, UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ buvo pasirašiusi kelias tarpusavio sutartis vykdamas šį projektą Elektrėnuose.

AB „Lietuvos elektrinė“ „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektą gali papasakoti, kad UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ buvo „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ subrangovas šiame projekte ir vykdė statybos darbus. 2009 metais projektas buvo pabaigtas. „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ neišmokėjo visų pinigų UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ už atliktus darbus, tad (kiek pamena laikotarpį) nuo 2009 metų iki 2012 metų vyko teisiniai ginčai. Nei jis, nei , kiek jam yra žinoma, kiti UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ darbuotojai nemokėjo kyšių ar kitokių neteisėtų atlygių J. Venskui (ar kitiems „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ darbuotojams) ar AB „Lietuvos elektrinė“ atstovams už tai, kad UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ būtų leista dalyvauti „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas)



projekte kaip „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstovui. Kiek jis prisimena, tai P. Jurgutis nėra lankęsis UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ patalpose (adr. A. Vivulskio g. 20, Vilnius) 2007 metais. Neprisimena datos, tačiau AB „Lietuvos elektrinė“ patalpose susitikus su P. Jurgučiu, neprisimena, ar jie susitiko ten atsitiktinai, ar buvo kažkoks atliekančių statybos darbus elektrinėje įmonių atstovų susirinkimas, jis P. Jurgučio paklausė, ar šis, kaip UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atstovas, moka kyšius AB „Lietuvos elektrinė“ ir „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstovams, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ būtų leista dalyvauti šiame projekte. P. Jurgutis atsakė, kad moka, tačiau neįvardijo nei kam moka, nei kokias sumas moka, nei už ką tiksliai moka. Jis šiam pasakė, kad kvailai daro ir geriau tuos pinigus investuotų į statybas, pasakė, kad jis jokių neteisėtų atlygių (kyšių) AB „Lietuvos elektrinė“ ir „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ atstovams nėra mokėjęs, nemoka ir neketina mokėti.

Liudytojas Eugenijus Sližys parodė, kad UAB „Termoizola“ vadovu buvo nuo 1994 metų iki 2018 metų, šios įmonės pavadinimas 2012 metai keitėsi į UAB „Kaefer“ atsiradus investuotojui – vokiečių kompanijai Kaefer. „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ (toliau – „Alstom“) jam yra žinoma. Sužinojo apie „Alstom“ kokiais 2004 ar 2005 metais, kai ši įmonė laimėjo „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) konkursą AB „Lietuvos elektrinė“ (Elektrėnų elektrinėje). Dar prieš šį konkursą UAB „Termoizola“ buvo ne kartą atlikusi darbus AB „Lietuvos elektrinė“, tad tuo metu buvo sekami AB „Lietuvos elektrinė“ vykstantys projektai. Johannes Villi Venskus (Jonas Venskus) jam yra žinomas kaip „Alstom“ atstovas. 2004 ar 2005 metais „Alstom“ laimėjus „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) konkursą AB „Lietuvos elektrinė“, UAB „Termoizola“ pradėjo domėtis kaip galėtų gauti užsakymų iš „Alstom“ ir vykdyti darbus šiame projekte. „Alstom“ ieškodami subrangovų atkreipė į juos dėmesį ir atliko UAB „Termoizola“ patikrinimą (auditą) bei patvirtino kaip galimą „Alstom“ subrangovą. Pamena, kad UAB „Termoizola“ tikrino J. Venskus su dar vienu asmeniu, kurio vardo ir pavardės nepamena. Po kurio laiko „Alstom“ pasirinko juos subrangovais „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte ir po derybų tarp „Alstom“ ir UAB „Termoizola“ 2006-03-28 buvo pasirašyta sutartis, kurios vertė apie 7 000 000 litų. UAB „Termoizola“ atliko sutartyje numatytus darbus ir „Alstom“ atsiskaitė už juos. Kažkokių problemų dėl atliktų darbų priėmimo ir atsiskaitymo už juos – nebuvo. Jam nėra žinoma, jog J. Venskus ar kiti „Alstom“ atstovai galėjo papirkinėti Lietuvos valstybės tarnautojus. Nei jis, nei, kiek jam yra žinoma, kiti UAB „Termoizola“ atstovai, nemokėjo (taip pat, nebuvo reikalauta sumokėti) kažkokių neteisėtų pinigų J. Venskui ar kitiems „Alstom“ atstovams už tai, kad „Alstom“ su UAB „Termoizola“ pasirašytų sutartį ir būtų suteikta galimybė dirbti „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte. Sutarties pasirašymas, darbų vykdymas ir atsiskaitymas už atliktus darbus vyko pakankamai sklandžiai, kaip normaliuose verslo santykiuose.

Liudytojas Remigijus Baltrušaitis parodė, kad UAB „Axis Industries“ vadovu buvo nuo 2006 metų iki 2017 metų. UAB „Axis Industries“ pagrindinė veikla buvo energetinių projektų vykdymas ir gamyba. Nori pažymėti, kad 2006 metais UAB „Axis Industries“ buvo didžiausią skaičių inžinierių turinti įmonė Lietuvoje, tuo laikotarpiu bei vėliau, UAB „Axis Industries“ dalyvaudavo beveik visuose Lietuvos energetiniuose projektuose. Įmonė kaip „Alstom“ jam buvo žinoma jau nuo seniai, kadangi tai buvo pasaulinė energetikos projektus vykdanči įmonė bei turėjo savo padalinį Lietuvoje. Be to, UAB „Axis Industries“ sutarčių su „Alstom“ pagrindu vykdė darbus AB „Lietuvos elektrinė“ (Elektrėnų elektrinėje) ir AB „Lietuvos energija“ (Kauno hidroelektrinėje). Johannes Villi Venskus (Jonas Venskus) jam yra žinomas kaip „Alstom“ atstovas, agentas. Buvo jį matęs tik kokius du ar tris kartus, matyt, kažkas iš „Alstom“ darbuotojų su juo susipažino. „Alstom“ 2005 ar 2006 metais laimėjus „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas)



konkursą Elektrėnų elektrinėje ir laimėjus Kauno hidroelektrinės modernizavimo konkursą, tarp UAB „Axis Industries“ ir „Alstom“ buvo sudarytos subrangos sutartys. Šių sutarčių pagrindu UAB „Axis Industries“ kaip „Alstom“ subrangovas vykdė inžinerinius darbus minėtose elektrinėse. Derybų dėl sutarčių pasirašymo ir pačių sutarčių pasirašymo aplinkybių, sutartyse numatytų darbų apimties ir jų vertės nepamena. Dėl visų klausimų, susijusių su sutartimis ir vykdomais darbais, jis bendraudavo su Lietuvos „Alstom“ padalinio vadovu Viktoru Karaliūnu, su J. Venskumi jam bendrauti netekdavo. UAB „Axis Industries“ įvykdė sutartyse numatytus darbus ir „Alstom“ už juos atsiskaitė. Jam nėra žinomos kažkokios aplinkybės, jog J. Venskus ar kiti „Alstom“ atstovai galėjo papirkinėti Lietuvos valstybės tarnautojus. Nei jis, nei, kiek jam yra žinoma, kiti UAB „Axis Industries“ atstovai, nemokėjo (taip pat, nebuvo reikalauta sumokėti) kažkokių neteisėtų pinigų J. Venskui ar kitiems „Alstom“ atstovams už tai, kad „Alstom“ su UAB „Axis Industries“ pasirašytų sutartis ir būtų suteikta galimybė dirbti „Alstom“ vykdytuose projektuose Elektrėnų elektrinėje ir Kauno hidroelektrinėje.

Liudytojas Zenonas Paukštaitis parodė, kad UAB „Kauno energetikos remontas“ (toliau – KER) dirbo nuo 1961 iki 2009 metų, nuo 2004 metų iki 2009 metų (jeigu teisingai pamena datas) dirbo Technikos direktoriaus pareigose. Jo tiesioginis vadovas buvo KER generalinis direktorius, iki 2007 metų Albertas Navickas, o vėliau (nuo 2007 metų) Arūnas Keserauskas. KER pagrindinė veikla buvo energetikos įrengimų remontas ir gamyba. KER paskutinis adresas, kiek pamena, buvo Chemijos pr. 17, Kaunas. KER vienintelis akcininkas buvo UAB „Lietuvos energija“. KER buvo toks darbuotojas Algis Želvys, kiek pamena, šis dirbo nuo 1996 iki 2007 metų. Rymantą Juozaitį žino kaip buvusį UAB „Lietuvos energija“ vadovą, ne kartą teko dalyvauti bendruose susirinkimuose darbo klausimais KER ar UAB „Lietuvos energija“ patalpose.

Pranciškų Jurgutį žino kaip buvusį UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ (toliau – KHAES) ir Klaipėdoje buvusios įmonės, kurios dabar pavadinimo nepamena, atstovą (savininką vadovą, tiesa pasakius, jam nėra žinoma kokias tiksliai pareigas P. Jurgutis užėmė šiose įmonėse). Žinojo, kad P. Jurgučio įmonė (tiesa pasakius, nežino kuri tiksliai įmonė: KHAES ar Klaipėdos įmonė) atliko statybos darbus tuometinėje AB „Lietuvos elektrinė“ Elektrėnuose. Vėliau su šiuo susipažino, kokiais 2005 ar 2006 metais, kai KHAES vykdė statybos darbus Kauno hidroelektrinės modernizavimo projekte, tekdavo dalyvauti bendruose susirinkimuose, ar šiaip kalbėtis apie atliekamą projektą, tačiau gana retai. Santykiai su P. Jurgučiu buvo išskirtinai darbiniai, dalykiški, asmeniškai nebendraudavo. Johannes Villi Venskus (Joną Venską) žino kaip „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ (toliau – Alstom) atstovą. Prisimena, kad vykdant Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą, šis dažnai dalyvaudavo Alstom, Kauno hidroelektrinės ir kitų įmonių (subrangovų) atstovų susirinkimuose. Susipažino kokiais 2005 metais, kai Alstom pradėjo vykdyti Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą, kartais tekdavo bendrauti darbo klausimais. Santykiai su J. Venskumi buvo išskirtinai darbiniai, dalykiški, asmeniškai nebendraudavo. Įmonė Alstom („Alstom Power Sweden Aktiebolag“) jam yra žinoma. Sužinojo apie ją prasidedant 2000 ar 2001 metais, kai ši įmonė (ar dukterinės įmonės) pradėjo vykdyti energetikos projektus Lietuvoje. Vėliau, 2005 metais, Alstom laimėjo Kauno hidroelektrinės modernizavimo viešąjį konkursą ir vykdė darbus. KER buvo vienas iš Alstom subrangovų. Kiek jam yra žinoma, tai Alstom iniciatyva tarp KER ir šios įmonės buvo sudaryta sutartis po įvykusių derybų. Prisimena, kad Alstom turėjo keturis ar penkis atstovus Lietuvoje, kurie dirbo prie šio projekto, tačiau jų pavardžių dabar jis jau nepamena. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ jam irgi žinoma. Tai yra labai sena, dar sovietmečiu įkurta, statybos įmonė. Kiek jam yra girdėta, tai vėliau gal, kokiais 2000 metais, P. Jurgutis ją kažkoku būdu įsigijo ir toliau užsiėmė statybos darbais. Ši įmonė buvo viena iš Alstom subrangovų (tiesa pasakius, dabar gerai nežino KHAES buvo Alstom subrangovas ar ši įmonė buvo tiesiogiai sudariusi sutartį su



Kauno hidroelektrine) Kauno hidroelektrinės modernizavimo projekte ir vykdė statybos darbus. Kai Alstom 2005 metais laimėjo Kauno hidroelektrinės modernizavimo viešąjį konkursą ieškojo subrangovo, kuris galėtų atlikti Kauno hidroelektrinės įrenginių modernizavimo darbus. Prisimena, kad derybos tarp Alstom ir KER buvo nelengvos ir užtruko apie pusę metų. Pačiam teko ne kartą dalyvauti su Alstom atstovais susitikimuose derantis dėl šios sutarties. Pagaliau 2006 metais (jeigu teisingai pamena metus) pavyko susitarti ir buvo sudaryta sutartis. Neprisimena, kad būtų buvę tokių atvejų, kad būtų susitikę trise (KER patalpose ar kur kitur): jis, J. Venskus ir P. Jurgutis. Taip pat neprisimena, kad būtų buvę tokių atvejų, kad būtų susitikę (KER patalpose ar kur kitur): jis, J. Venskus, P. Jurgutis ir A. Želvys. Nebuvo su P. Jurgučiu, J. Venskumi, A. Želviu, A. Navicku ar kitais asmenimis kalbėjęs apie tai, kad tuometiniam UAB „Lietuvos energija“ vadovui R. Juozaičiui reikės mokėti kyšį už tai, kad KER yra leidžiama vykdyti darbus Kauno hidroelektrinės modernizavimo projekte kaip Alstom subrangovui. Apskritai, su jokiais asmenimis nėra kalbėjęs apie tai, kad R. Juozaičiui reiks kažkaip neteisėtai atsilyginti už KER dalyvavimą (darbų vykdymą) minėtame projekte.

Liudytojas Algirdas Želvys parodė, kad UAB „Kauno energetikos remontas“ (toliau – KER) dirbo nuo 1985 iki 2008 metų, nuo 2004 metų iki 2008 metų (jeigu teisingai pamena datas) dirbo Marketingo direktoriaus pareigose. Rymantą Juozaitį žino kaip buvusį UAB „Lietuvos energija“ vadovą, nepamena, kad su juo tekdavo bendrauti tuo laikotarpiu, kai šis ėjo UAB „Lietuvos energija“ vadovo pareigas. Pranciškų Jurgutį žino kaip UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atstovą (savininką, vadovą, jam nėra žinoma kokias tiksliai pareigas P. Jurgutis užėmė šioje įmonėje) ir Latvijos garbės konsulą. Apie tai, kad P. Jurgutis Latvijos garbės konsulas sužinojo iš žiniasklaidos, o, kad šis yra UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ KHAES atstovas yra tekę girdėti KER vykdant projektus UAB „Lietuvos energija“ Kauno hidroelektrinėje ir UAB „Lietuvos elektrinė“ Elektrėnų elektrinėje, su P. Jurgučiu jam nėra tekę susitikti ir bendrauti. Johanes Villi Venskus (Joną Venską) žino kaip „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ (toliau – Alstom) atstovą, susipažino su juo kokiais 2005 ar 2006 metais. Prisimena, kad Alstom laimėjus Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą, Alstom atstovai (tarp jų ir J. Venskus) buvo atvykę į KER patalpas derėtis dėl sutarties tarp Alstom ir KER, kurios pagrindu KER atliktų darbus Kauno hidroelektrinėje kaip Alstom subrangovai. Neprisimena, kad daugiau būtų tekę su šiuo bendrauti, tačiau gali būti, kad vykdant Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą yra tekę susidurti ir bendrauti darbo reikalais. UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ jam žinoma, teko girdėti, kad atliko kažkokių darbus Kauno hidroelektrinės modernizavimo ir FGD (dujų nusierinimo) projektuose, jam nėra tekę susidurti su šios įmonės atstovais, kai buvo vykdomi minėti projektai. Kaip jau ir minėjo, tai Alstom 2005 metais laimėjo Kauno hidroelektrinės modernizavimo viešąjį konkursą ir vykdė modernizavimo darbus, ieškojo subrangovo, kuris galėtų atlikti Kauno hidroelektrinės įrenginių modernizavimo darbus. KER tuo metu, bene vienintelė Lietuvoje, kuri tokius darbus specializavosi atlikti, be to, dažnai atlikdavo darbus Kauno hidroelektrinėje. Tad Alstom pakvietė KER būti subrangovu šiame projekte. Prisimena, kad vyko derybos tarp Alstom ir KER buvo, kurios užtruko. 2006 metais (jeigu teisingai pamena metus) pavyko susitarti ir buvo sudaryta sutartis tarp KER ir Alstom (sutarties sumos nepamena). Nėra buvę tokių atvejų, kad būtų susitikę trise (KER patalpose ar kur kitur): jis, J. Venskus ir P. Jurgutis. Taip pat nėra buvę tokių atvejų, kad būtų susitikę (KER patalpose ar kur kitur): jis, J. Venskus, P. Jurgutis ir Z. Paukštaitis. Apskritai, kaip jau buvo minėjęs, jam nėra tekę su P. Jurgučiu bendrauti, o su J. Venskumi buvo dalyvavęs tik bendruose KER ir Alstom atstovų susitikimuose. Nėra su P. Jurgučiu, J. Venskumi, Z. Paukštaičiu, A. Navicku ar kitais asmenimis kalbėjęs apie tai, kad tuometiniam UAB „Lietuvos energija“ vadovui R. Juozaičiui reikės mokėti kyšį už tai, kad KER yra leidžiama vykdyti darbus Kauno hidroelektrinės



modernizavimo projekte kaip Alstom subrangovui. Apskritai, su jokiais asmenimis nėra kalbėjęs apie tai, kad R. Juozaičiui reiks kažkaip neteisėtai atsilyginti už KER dalyvavimą (darbų vykdymą) minėtame projekte.

Liudytojas Anicetas Ignotas parodė, kad Lietuvos Respublikos ūkio ministerijoje dirbo nuo 1998 metų iki 2008 metų įvairiose pareigose. Nuo 2001 ar 2002 metų iki 2008 metų ėjo Ūkio ministerijos sekretoriaus pareigas, buvo atsakingas už šilumos, elektros ir dujų sektorius. Pažymi, kad eidamas paminėtas pareigas nebuvo AB „Lietuvos elektrinė“ ar AB „Lietuvos energija“ valdymo organų narys. 2004-2005 metais ministras buvo Viktoras Uspaskich, prieš tai Ūkiominstro pareigas ėjo Petras Čėsna, o po V. Uspaskich Ūkio ministro pareigas ėjo Kęstutis Daukšys. Kiek pamena, tai V. Uspaskich einant ministro pareigas jis buvo V. Uspaskich patarėjas, o ne sekretorius. Santykiai su šiuo buvo išskirtinai dalykiški, asmeniškai nebendraudavo, gan šalti, atrodė, kad šis jo nelabai mėgo, retai kviesdavo į susitikimus, komandiruotes ir pan., vėliau su šiuo bendrauti neteko. Pranciškus Jurgutis jam žinomas, kokiais 2006 metais ar 2007 metais lankėsi pas jį kabinete Ūkio ministerijoje. Buvo toks atvejis, kad sekretorė jam pranešė, jog pas jį be išankstinio susitarimo atvyko klebonas, tačiau paaiškėjo, kad atėjo vyriškis, kuris prisistatė P. Jurgučiu. Kaip suprato, P. Jurgutis apgavo jo sekretorę prisistatydamas klebonu. Šis jam paaiškino, jog turi ginčą su įmone „Alstom“, kuri tuo metu vykdė „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektą AB „Lietuvos elektrinė“ (Elektrėnų elektrinėje), kad šio valdoma įmone UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ yra „Alstom“ subrangovas, aiškino, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atliko statybų darbus, o „Alstom“ neatsiskaito už juos, prašė jo padėti atgauti pinigų. Jis šiam paaiškino, kad niekuo padėti negali, nes ne jis kuruoja šį projektą bei šis projektas didžiąja dalimi yra finansuojamas iš Europos plėtros ir rekonstrukcijos banko, todėl dėl visų mokėjimų už atliktus darbus yra sprendžiama ten. Tada P. Jurgutis jam pasakė, kad atkeršys už tai, kad nepadėjo atgauti pinigų iš „Alstom“. Johannes Villi Venskus (Jonas Venskus) jam yra žinomas tik iš kitų asmenų pasakojimų ir žiniasklaidos, šio nepažįsta, nebuvo susitikęs ar bendravęs. Kažkada iš tuometinio Elektrėnų elektrinės vadovo Prano Noreikos buvo girdėjęs, kad toks asmuo – J. Venskus yra „Alstom“ atstovas ir dirba prie Elektrėnų elektrinėje vykdomų projektų. Taip pat, žiniasklaidoje matė, kad J. Venskus Jungtinėje Karalystėje buvo nuteistas už nusikaltimus, kuriuos padarė dirbdamas prie Elektrėnų elektrinėje vykdytų projektų. Rymantas Juozaitis jam yra žinomas, žino, kad jis yra buvęs AB „Lietuvos energija“ vadovas. Susipažino kokiais 1998 metais, kai pradėjo dirbti Ūkio ministerijoje. Kiek pamena, tuo metu R. Juozaitis buvo Kauno energijos vadovas, tad susipažino darbinių reikalų kontekste. Ryšius su R. Juozaičiu palaiko iki šiol. Prisimena, kad prieš kokius du mėnesius iki apklausos, kai žiniasklaidoje pasirodė straipsniai, jog Jungtinėje Karalystėje buvo nuteisti „Alstom“ atstovai (tarp jų ir J. Venskus), straipsniuose be minėtų „Alstom“ atstovų buvo minimas ir jis bei R. Juozaitis. Prisimena, kad po šių straipsnių jam paskambino R. Juozaitis ir paklausė ar skaitė minėtus straipsnius, pasiūlė susitikti pasikalbėti apie tai, nes turi daugiau informacijos apie žiniasklaidoje aprašytą situaciją. Susitikimus kalbėjosi apie daug ką, apie žiniasklaidoje aprašytą situaciją R. Juozaitis jam paaiškino, kad yra įtariamasis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamame tyrime, kuris susijęs su Jungtinės Karalystės baudžiamuoju procesu aprašytu žiniasklaidoje. Taip pat, minėjo, kad su šiuo tyrimu yra susijęs P. Jurgutis, kuris jau ne kartą yra teistas. Įmonės „Alstom Power Sweden Aktiebolag“ ir „Alstom Power Ltd.“ jam yra girdėtos daugiausia iš žiniasklaidos. Gali būti, kad dirbant Ūkio ministerijoje kažkokių bendrų susirinkimų metu teko apie tokias įmones išgirsti, su šiomis įmonėmis kažkokių reikalų nei dirbdamas Ūkio ministerijoje, nei vėliau nebuvo turėjęs. Jam yra žinoma, kad Elektrėnų elektrinėje buvo vykdomi „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) ir „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektai. Žino, kad juos vykdė „Alstom“ įmonių grupės įmonės. Tai žino iš jo



darbo Ūkio ministerijoje, tačiau jis AB „Lietuvos elektrinė“ ir joje vykusių projektų nekuravo, kuravo Artūras Dainius. Šie projektai iš dalies buvo finansuojami iš Ignalinos atominės elektrinės uždarymo fondo, o šio fondo tarybos pirmininkas buvo A. Dainius. Nepamena, kad su R. Juozaičiu apie šį projektą kada nors būtų kalbėjęs. Tai kas buvo rašyta žiniasklaidoje, kad jis, kaip ŪM sekretorius, galėjo gauti kažkokius neteisėtus atlygius už šiuos projektus iš „Alstom“ atstovų, yra visiškai netiesa.

Liudytojas Johanes Villi Venskus (Jonas Venskus) (asmuo nuteistas dėl nusikalstamos veikos padarymo, apie kurią apklausiamas. Protokolą pasirašyti atsisakė) parodė, kad 2006 metais išėjo iš „Alstom Derby“ ir prisijungė prie „Alstom Sweden“. Kai atvykdavo į Lietuvą laikotarpiu nuo 2002 iki 2012 dauguma kartų apsistodavo „Radisson Blu Royal Astorija“ viešbutyje, esančiame Didžiojoje gatvėje, Vilniuje, nepamena kambario numerio, bet jis buvo pačiame viršuje, tai buvo tylesnis „Radisson“ kambarys. Jei nutikdavo taip, kad negalėdavo ten apsistoti, „Radisson“ buvo visiškai pilnas, apsistodavo viešbutyje priešais Katedrą, bet nepamena pavadinimo. Buvo kelis kartus apsistojęs viešbutyje „Neringa“, esančiame Gedimino prospekte, Vilniuje. Jam būnant Lietuvoje automobilį vairavo Jurijus Čaplinskij. Restorane „La Provence“, esančiame Vokiečių gatvėje, Vilniuje, niekuomet nebuvo, paprastai kartu su Jurijumi valgydavo grįždami atgal iš elektrinės, sustodavo greitkelyje, nes iš darbo visada grįždavo vėlai, apie šeštą ar septintą vakaro. Restorane pavadinimu „Šaltinėlis“, esančiame Šaltinių gatvėje, Elektrėnuose, buvo daug kartų – 2006, 2007, 2008 metais. Restorano pavadinimu „Karčema“, esančio Rungos gatvėje, Elektrėnuose, neprisimena. Lietuvos Respublikos ūkio ministerijoje, esančioje Gedimino prospekte 38, Vilniuje, buvo vieną kartą, darė nedidelę prezentaciją. Ten buvo maždaug 15-20 Lietuvos parlamento narių ir buvo užduodami klausimai apie tai, kiek darbo vietų sukurs Lietuvos elektrinės projektas, kas galėtų būti subrangovai ir taip toliau. Mano, kad tai buvo 2005 metų pabaigoje – 2006 metų pradžioje. Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statybos, esančios Obenių gatvėje 6 ir Obenių kelyje 2, Elektrėnuose, patalpose, buvo, ne vienas. 2006 metais, kai buvo pradėtas projektas, Kruonio buvo paskirta „Alstom Sweden“ subrangovu. Priežastis, kodėl jie buvo pasirinkti kaip subrangovas, buvo ta, kad tai buvo vienintelė įmonė Lietuvoje turėjusi sertifikatus, 18 metrų gylio pamatams. Kadangi elektrinė buvo pastatyta vandeningoje vietoje, tai yra 2006 metų vasarį – kovą jis, projekto vadovas, taip pat Jurijus Čaplinskij (yra kvalifikuotas civilinis inžinierius) trise nuvyko apžiūrėti projekto, kokia projekto darbų pažanga, ir pamatė, kad tuo metu nebuvo atlikti jokie projekto darbai, jie žadėjo juos atlikti prieš daug savaičių, dabar nepamena. Kai nuvyko antrą kartą, ir vėl jie trise, tai buvo paskutinis kartas, kai buvo ten nuvykę, pamatė kad projekto darbai neatlikti. Tuomet P. Jurgutis pagrasino juos nužudyti, po to karto daugiau nesilankė Kruonyje. O galiausiai, projekto darbai turėjo būti atlikti Švedijos įmonės, nes šie nieko neužbaigė. Lietuvos elektrinėje, Elektrėnuose, buvo nuolatos, kadangi ten dirbo. Nepamena, kad būtų lankęsis Lietuvos energijoje Vilniuje šalia Neries upės. Kai buvo Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyboje P. Jurgutis grasino, nes A. Bratimov pasakė, kad turės šį atleisti, kadangi nebuvo atlikti jokie projekto darbai, norėjo apmokėjimo, bet nenorėjo atlikti darbų. Jis prisijungė prie „Alstom Sweden“ tik 2006 metų sausį, jo pareigos buvo „Alstom Sweden“ viešųjų ryšių vadybininkas, dirbo projekto vadovu. Nežino nieko apie Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą, niekada nebuvo su tuo susijęs, šio vadovas buvo „Alstom“ Lietuvoje, direktorius Viktoras Karaliūnas. Žino tik vieną sutartį tarp „Alstom“ ir Kruonio, FGD projektas, mano, bet nėra tikras, sutartis buvo 24 milijonams, litais. Šie sugebėjo atlikti darbų tik už 11 milijonų. Tuo metu Kruonio buvo Lietuvos elektrinės projektuotojas ir turėjo sertifikatus. Tai yra pagrindinė priežastis, kodėl Kruonio buvo pasirinkta subrangovu, daugiau jis nežino. Jis dirbo vertėju ir, žinoma, jie vyko į kelias įmones, kurios galėtų dirbti. Nes tai buvo didelis projektas, bet žmogus, kuris priėmė sprendimą pasirinkti įmonę, buvo pirkimu



direktorius iš Švedijos, jis neturėjo nieko bendro su įmonių parinkimu. Atsakydamas į klausimą apie 2004 metų susitikimą, kuriame jis, Kruonio HAE, Pranas Noreika dalyvavo, taip pat Goran Wikstrom, paminėjęs kad tai buvo pirmasis susitikimas, kurio metu „Alstom“ ir Kruonio aptarė jų pasamdymą subrangovu, tai buvo metai prieš FGD sutarties pasirašymą, ar prisimena šį susitikimą, liudytojas atsakė, kad nesutiko P. Jurgučio iki 2006 metų vasario ar kovo. SFO pareigūnas Robert Byrne pažymėjęs, kad susitikimo protokole minima, kad liudytojas buvo susitikime su P. Jurgučiu ir J. Noreika, atsakė, kad ne savininkas pasirašo ar aptaria sutartis, o Kruonio vadovas, kiek pamena, susitikime dalyvavo R. Čekėnas, o ne P. Jurgutis. SFO pareigūnui Robert Bryne patikslinus, kad protokolas buvo „Alstom“ protokolas, kurį surašė G. Wikstrom, šis aiškiai prisimena, kad dalyvavo J.V.Venskų ir P. Jurgutis, liudytojas parodė, kad jei dalyvavo, tai G. Wikstrom dalyvavo vienas. Jis nedalyvavo jokiuose susitikimuose su P. Jurgučiu iki 2006 metų.

Pirmas susitikimas su P. Jurgučiu, kai 2006 m. su Bratemu nuvyko į Kruonio. Bendravo su šiuo nuo 2006 metų iki maždaug 2008 metų, po grasinimų jie nustojo važiuoti į susitikimus Kruonio patalpose, todėl vyko į statybų vietą ir, kiek pamena, paskutinis susitikimas statybų vietoje buvo apie 2008 metus. Rymantą Juozaitį šiek tiek pažįsta. Buvo du broliai, jie darė „Alstom Power Derby“ prezentaciją Kauno hidroelektrinėje apie katilų kontrolės sistemas, ir jis nėra tikras, kurį iš jų sutiko tos prezentacijos metu. Buvo sutikęs jį, Rymantą Juozaitį, tik kelis kartus. SFO pareigūnui Robert Bryne nurodžius, kad kratos J.V. Venskaus namuose metu rado Juozaičio vizitinę kortelę, ant tos vizitinės kortelės J.V.Venskų buvo užrašęs jo telefono numerį, liudytojas atsakė, kad gali būti. Paskutinį kartą bendravo su R. Juozaičiu prieš du metus (2017 m.) Viktor Uspaskich yra girdėjęs, šis yra ar buvo Lietuvos parlamento narys. Niekuomet nėra sutikęs V. Uspaskich, niekuomet nėra kalbėjęs. Atsakydamas kaip gavo šio telefono numerį ant vizitinės kortelės, atsakė, kad galbūt susitikimų Lietuvos elektrinėje metu, kai kviesdavo jį išversti kai atvykdavo žmonių iš Švedijos ar Europos banko ir t.t. Klausiamas, ar ūkio ministras davė jam, vertėjui, savo telefono numerį, atsakė, kad tikriausiai taip, neprisimena. Jis vienas niekuomet nėra kalbėjęs su V. Uspaskich, nebent kalbėjo su susitikimo metu, galbūt vertė kam nors kitam. Jis nuolatos vertė P. Noreikos susitikimų metu, jei buvo statybų vietoje, P. Noreika pakviesdavo jį ir paprašydavo išversti, buvo ir kitų žmonių, kartais buvo iki dešimties žmonių. Jis yra tikras, niekas nekalbėjo angliškai Lietuvoje 2000 metais. Nemažai žmonių atsirado 2007, 2008 ir pan. Pažinojo Praną Noreiką labai gerai, daug metų, tikriausiai nuo 1999 metų iki 2012 metų. Šis buvo Lietuvos elektrinės generalinis direktorius, buvo labai labai taupus. Anicetą Ignotą yra sutikęs Lietuvos elektrinės koridoriuose, mano, daug kartų kai FGD brėžiniai buvo užbaigti, nėra šimtu procentų tikras, manė, kad šis buvo iš parlamento.

Atsakydamas, ar kalbėjo su P. Jurgučiu apie derybas tarp „Alstom“ ir Kruonio atstovų prieš sudarant sutartį, liudytojas atsakė, kad ne, jo žiniomis, P. Jurgutis nebuvo sudaręs jokios kitos sutarties su „Alstom“, išskyrus FGD. Niekuomet neturėjo nieko bendro su jokiais susitarimais ar pinigais, sutarčių sumomis ir panašiai, kiek žino, tebuvo viena sutartis su P. Jurgučiu, su Kruonio HAES, jis nėra matęs jokių sutarčių, atvirai kalbant, jis net nematė 24 milijonų sutarties, nes jis neturėjo nieko bendro su juo. Atsakydamas, ar jis patarė P. Jurgučiu 2004 metais, kad Kruonio turėtų nurodyti ypač aukštas darbų kainas ruošiant FGD projekto pasiūlymą „Alstom“, nes dalis pinigų turėjo būti neteisėtai sumokėta Lietuvos pareigūnams, kad Kruonio galėtų dalyvauti FGD projekte kaip „Alstom“ subrangovas, atsakė, nepatarė Kruonio HAES didinti kainas. Tuo metu infliacija Lietuvoje augo labai greitai ir visų medžiagų kainos pakilo, jie galėjo padidinti kainas dėl pasikeitusių aplinkybių ir padidėjusių medžiagų kainų. Niekada nesakė P. Jurgučiu, kad turės aplankyti Ūkio ministrą V. Uspaskich Lietuvos Respublikos ūkio ministerijoje, niekada nesakė, kad R. Juozaitis jam liepė nuvykti pas V. Uspaskich į Lietuvos Respublikos ūkio ministeriją. 2005 metų kovą, nesakė P. Jurgučiu, kad turės aplankyti Ūkio ministrą V. Uspaskich Lietuvos



Respublikos ūkio ministerijoje ir nurodyti jam sumą, kuri turi būti neteisėtai sumokėta, kad „Alstom“ galėtų įgyvendinti FGD projektą, liudytojas atsakė, kad jis nesutiko Jurgučio iki 2006 metų, kaip minėjo anksčiau.

Atsakydamas į klausimą, ar buvo reikalavimų sumokėti kyši, ar priedus pareigūnams, tiesiog siekiant sudaryti šią sutartį, ne „Alstom“ papirkti ką nors, bet iš kitos pusės, liudytojas atsakė, kad kiek jis žino, ne. Pareigūnui Robert Bryne priminus, kad J.V. Venskus pripažino savo kaltę dėl kyšių mokėjimo Lietuvoje, kad laimėtų elektrinės sutartis, atsakė, kad pripažino kaltę, nes jį privertė aplinkybės, bet jis nemokėjo jokių kyšių, nesuorganizavo, kad tie kyšiai būtų sumokėti. Liudytojo atstovas Simon King patikslino, kad kaltės pripažinimas buvo pagrįstas tuo, jog dalyvavo susitarimuose dėl mokėjimų tam tikriems žmonėms Lietuvos elektros srityje, žinojo apie tuos mokėjimus ir iš dalies buvo to proceso dalis, proceso, kurio metu buvo bandoma nuslėpti tuos mokėjimus, kalba apie Wikstrom, buvo kalbama su „Vilmetrona“ Vokietijoje ir tariamasi dėl visų atliktų sandėrių. Su P. Jurgučiu apie S. Mikelį nekalbėjo, niekada nesakė (ir 2005 m.) P. Jurgučiu, kad jo žmonos pusbroliu S. Mikelis yra pažįstamas su ministru V. Uspaskich ir kad jis paprašys Mikelio susitikti su V. Uspaskich ir išsiaiškinti, kokią sumą turi neteisėtai sumokėti šiam jis ir P. Jurgutis, kad V. Uspaskich leistų „Alstom“ ir Kruonio HAES, kaip subrangovui, įgyvendinti FGD projektą, veikdamas kaip Lietuvos Respublikos ūkio ministras, ir nenutrauktų FGD projekto įgyvendinimo. Atsakydamas, ar ministras V. Uspaskich reikalavo 15 milijonų eurų kyšio iš jo savo biure, esančiame Lietuvos Respublikos ūkio ministerijoje, liudytojas atsakė, kad niekada šio nesutiko. P. Jurgučio informacija buvo apie tai, kad jis paėmė pinigus 2005 metais, mano, šią informaciją suteikė SFO, bet 2005 metais Kruonio neturėjo sutarties su „Alstom“, sutartis buvo pasirašyta 2006 metais. Todėl jis pripažino kaltę, sakė, jei šis mokėjo kokius pinigus, tie pinigai buvojo paties, bet jis nežino nieko apie tai. Jis niekada nesakė P. Jurgučiu, kad šis asmeniškai turės duoti V. Uspaskich 8 milijonus litų, nekalbėjo su P. Jurgučiu 2005 metų gegužę apie tai, kad R. Juozaitis liepė P. Jurgučiu duoti 1 milijoną litų V. Uspaskich, nieko nežino apie tai, kad 2005 metų gegužę P. Jurgutis, susitikimo su V. Uspaskich metu, lydintis R. Juozaičio, davė 940 000 litų kyši V. Uspaskich. 2006 metų kovą neliepė P. Jurgučiu duoti dalį pinigų iš 5 milijonų litų kaip kyši V. Uspaskich Darbo partijos biure, esančiame Ankštojoje gatvėje 3, Vilniuje, nieko nežino apie tai, kad 2006 metų kovą P. Jurgutis davė 4 350 000 litų kyši V. Uspaskich, Niekada nesakė P. Jurgučiu (nei 2006 metais), kad šis turės mokėti 200 000 litų kas mėnesį Anicetui Ignotui, Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos sekretoriui, ir Pranui Noreikai, Lietuvos elektrinės generaliniam direktoriui, kad Kruonio HAES, veikdama kaip „Alstom“ subrangovas, galėtų įgyvendinti FGD projektą, P. Jurgutis nedavė jam 4 milijonų litų laikotarpiu nuo 2006 metų gegužės iki 2008 metų kovo, niekada nedavė pinigų. Santykiai su Kruonio HAES ir P. Jurgučiu buvo labai sudėtingi, nes šis norėjo tik pinigų, bet nenorėjo atlikti jokių darbų, o darbas, kuris buvo atliktas, buvo atliktas subrangovų, subrangovai atliko darbą paskubomis, bet jis nenorėjo mokėti pinigų subrangovams. Apie 2007 metus P. Jurgučio įmonei buvo uždaryti vartai į statybų vietą, sprendimas jį atleisti buvo ne jo, tai buvo A. Bratimov ir generalinio projekto vadovo Goran Newman. Buvo pasamdyti kiti subrangovai, kurie užbaigė darbą.

Jis bendradarbiauja, kiek atsimena ir kiek žino. Jis nebuvo susijęs su jokiais pirkimais, nėra susijęs su jokiais sąskaitomis faktūromis, niekada nematė sąskaitų faktūrų, neapmokėjo jokių sąskaitų faktūrų, nepasirašė jokių sąskaitų faktūrų. Taigi, nežino apie jokių pinigų judėjimą, nes neturėjo nieko bendro su pinigais. „Alstom“ sąlygos buvo gana griežtos, nes „Alstom“ yra privati įmonė. Pavyzdžiui, jie kalba daugiau apie Kruonio HAES ir P. Jurgutį, jei P. Jurgutis išrašė sąskaitą faktūrą, galbūt pamatams, nesvarbu kokia suma, „Alstom“ turėjo inžinierius, kurie prižiūrėjo atliekamą darbą ir sutikdavo arba nesutikdavo su nurodytomis sumomis. Tuomet, „Alstom“ išrašydavo sąskaitą faktūrą Lietuvos elektrinei. Lietuvos elektrinė turėjo savo



inžinierius, jie atvykdavo ir patikrindavo atliktą darbą, ar jis atitinka sumą. Tuomet, Lietuvos elektrinė siųsdavo sąskaitą faktūrą Rekonstrukcijos bankui Londone. Lietuvos elektrinė, apie 15 inžinierių ir jie visi buvo gana patyrę inžinieriai, jau pasiekę penktą, šestą dešimtį ir t.t. Jie atvykdavo ir patikrindavo atliktą darbą. Kiek žino, nebuvo jokios korupcijos atliekamuose veiksmuose.

Dėl „Alstom“ kaltės dėl kyšininkavimo, Goran Wikstrom, Nick Reynolds ir jo paties buvo pripažinimo kaltu dėl kyšininkavimo paaiškino, kad jo vaidmuo buvo labai mažas, jis buvo vertėjas. Aišku, SFO sudarė jo įvaizdį kaip labai svarbaus žmogaus, bet iki 2006 metų jo pareigos buvo vertėjo ir pasiūlymų inžinieriaus. Kai išėjo iš „Alstom Derby“ jis buvo ryšių vadybininkas, kaip minėjo anksčiau, taigi, jo atlyginimas pakilo, gaudavo 6000 ar 5000 svarų per mėnesį, 60 000 per metus, bet jis dirbo statybų vietoje ir kartais dvi savaites, 12 valandų per dieną ir pan. Kai N. Reynolds sumokėjo „Vilmetronai“ pirmus 195 000 svarų, tuomet jau dirbo „Alstom Power“, „Alstom Sweden“. Jis paskambino ir paprašė jo atvykti į „Alstom Derby“ biurą, parodė jam elektroninį laišką iš Prancūzijos, kuriuo buvo prašoma 195 000 svarų, sumokėtų „Vilmetronai“, dokumentų. Šis paprašė jo ir jis sukūrė šabloną anglų kalba, iš visų liudytojo vertimų per visus metus, sukūrė šabloną anglų kalba, jis išvertė ir išsiuntė „Vilmetronai“ prašydamas nurodyti atgalinę datą, 2005 metus. Taigi, visi jo vertimai buvo nusiųsti „Vilmetronai“, o „Vilmetrona“ nurodė 2005 metų datą, jie buvo kažkam pateikti ir jis daugiau jų nematė. Tai buvo Nick Reynolds darbai. Toks buvo jo vaidmuo, jis išsiuntė dokumentus. Toliau, buvo laišku, kuriuos siuntė „Vilmetronai“, prieš atvykstant inžinieriams, kad jis suteiktų automobilius ir vertėjus, ir t.t. Jis niekada nieko nesuteikė, bet tai buvo dokumentai, kuriuos Nick Reynolds siuntė į Prancūziją. Taigi, tai jo pagrindinis nusikaltimas. Dalyvavo su G. Wikstrom susitikime su „Vilmetrona“, susitikimas vyko Vokietijoje, viskas buvo sutarta tarp G. Wikstrom ir E. Cibulsko. SFO pateikė „Vilmetrona“ banko išrašus, Lietuvos įmonė pasiėmė visus pinigus, tai viskas, ką žino, ten buvę pinigai niekada nebuvo niekam sumokėti. „Vilmetrona“ vis dar vykdė verslą. Jie turėjo, ir tai yra SFO informacija, jie turėjo 3 ar 4, ar 5 sunkvežimius, jiems dirbo maždaug 20-24 žmonės. Tais laikais viskas buvo mokama grynais, nebuvo kitų mokėjimo būdų ar priemonių, taigi, pinigai buvo išgryninti dėl verslo veiklos, sumokėti už sunkvežimius, žmonėms ir t.t.

Jis vertė P. Noreikai daugelyje susitikimų, kuriuose dalyvavo žmonės iš Europos ir panašiai, bet, žinoma, tuose susitikimuose nebuvo diskusijų apie jokių kyšius. Jis dalyvavo susitikimuose, kuriuose buvo kalbama apie mokėjimą bažnyčios renovacijai. Jame dalyvavo P. Noreika, keli švedai, G. Wikstrom, kiti. Tai nebuvo kyšis, jie valgė valgykloje ir atėjo kunigas, kuris rinko pinigus bokštui, statybų vietos vadovas pasiūlė nueiti ir pasižiūrėti, ar jie negalėtų padėti. Taip ir buvo, P. Noreika visiškai nebuvo su tuo susijęs. Jis akivaizdžiai kalbėjo apie renovaciją, tai buvo įprasta veikla ir jis vertė, taigi, nebuvo jokių diskusijų apie kyšius. Kai dirbo „Alstom“, niekas neminėjo jokių kyšių.

Nesutiko P. Jurgučio iki 2006 metų vasario ar kovo. Jie kalbėjo su R. Čekėnu, šis buvo Kruonio generalinis direktorius, visi susitikimai buvo aptariami su šiuo. Kai jie nuvyko į Kruonio įmonę, galima sakyti, kad ji buvo bankrutuojanti, „Alstom“ pasirinko ją, nes, ji turėjo sertifikatus tam tikriems darbams atlikti. Pirmasis susitikimas su P. Jurgučio įvyko 2006 metų vasarį ar kovą, tuomet įvyko dar du susitikimai, nes jie suprato, kad projektas atsilieka, kadangi jo nebuvo, niekas negalėjo pradėti dirbti, paskutinis buvo tikriausiai 2006 metų balandį ar panašiai. Turėjo tęsti darbą su Kruonio dar pusantrų metų, šis atvykdavo į jų vietas ir jų susitikimus su advokatu, grasino paduoti „Alstom“ į teismą.

Atsakydamas dėl komunikacijos, susijusios su mokėjimais Kruonio HAES, liudytojas atsakė, kad tai vyko nuolatos, visą laiką buvo prašoma sumokėti, pinigai už projektą, už pamatus ir tuomet statybas. Nebuvo tolesnių susitarimų dėl lėšų, buvo tik viena sutartis. Mano, kas buvo ir ką „Alstom“ darė, kad buvo išankstinis dalinis mokėjimas. Nėra tikras, Kruonio gavo 10 ar 20



procentų iš „Alstom“. Bet tuomet jie leido Kruonio pasivyti, kol pažanga buvo pasiekta iki to išankstinio dalinio mokėjimo vertės. Statybų vietoje iš viso buvo daugiau nei tūkstantis žmonių ir tikriausiai 20 subrangovų. Su P. Jurgučiu vieni, akis į akį, nekalbėjo, niekada nekalbėjo dviese, visuomet susitikime, neturėjo su šiuo jokių pašalinių susitikimų. Tuo metu kai P. Jurgutis grasino buvo jis ir J. Čaplinskij. Jie turėjo advokatę, Nijolę Montvydaitę, ji jam daug kartų sakė, kad visa Lietuvos vyriausybė sėdi P. Jurgučio kišenėje, ji dirbo jam 2006 metais ar panašiai. Ji kalbėjo apie kyšius ir poveikį vyriausybei, galbūt 2006, 2007 metais. Ji dirbo P. Jurgučio įmonėje, vėliau „Alstom“ pasamdė ją, buvo kvalifikuota, nes buvo advokatė, jiems reikėjo projekto finansų kontrolieriaus Vilniuje.

Bėgant laikui, jei kalba apie 2006, 2007 ar 2008 metus, „Alstom“ tapo aišku, kad P. Jurgutis nėra geras partneris. Laikraščiuose buvo galima perskaityti, kad jis bylinėjosi kiekviename mieste, jei buvo koks nors darbas, jis bylinėjosi. Taigi, jis niekam neatliko jokio darbo. „Alstom Sweden“. atliko rizikos įvertinimą prieš pasirinkdami, buvo susirūpinimas, kiek pamena, nes jie neturėjo pinigų ir dėl įmonės padėties, nebuvo kitos įmonės su kvalifikuotais inžinieriais tokiam darbui. Kai Kruonio buvo atleista, P. Jurgutis pavogė žurnalą apie visą atliktą darbą. Elektrėnų policija atliko kratą, bet jie nerado žurnalo. Įmonės atrinko už pirkimus atsakingi žmonės ir inžinieriai. Taigi, visų pirma, už pirkimus atsakingi žmonės važinėjo po Lietuvą ir ieškojo įmonių, kurios turėtų kvalifikaciją. Jei jie atrinkdavo daug įmonių, tuomet inžinieriai važiuodavo patikrinti, ar tos įmonės galėtų atlikti darbą. Toks buvo subrangovų atrankos procesas. Buvo daug subrangovų. Pagrindiniai, aišku, buvo Kruonio ir Vaščėga, koks buvo jo įmonės pavadinimas neprisimena. Jis nedalyvavo subrangovų atrankoje. Dėl Nijolės Montvydaitės parodymų, kad J.V. Venskus jai sakė, kad V. Uspaskich yra labai svarbus žmogus „Alstom“, kuris priėmė sprendimą dėl FGD projekto, kad iš jo sužinojo, jog jis ir V. Uspaskich yra susiję su šiuo projektu, Lietuvos elektrinėje, atsakė, kad tai, ką ji pasakė, nėra tiesa. Taip pat nežino, ar pasiūlymą patikrino Lietuvos elektrinė. Buvo nepriklausoma įmonė, kuri tikrino pasiūlymą, ar jis teisingas, ar jo kaina ne per didelė ir t.t. Tą suorganizavo Lietuvos vyriausybė. Jis niekuomet nėra V. Uspaskich sutikęs. Nedalyvavo susitikimuose su Pranciškumi Jurgučiu ir Rymanu Juozaičiu. Juozas Vaščėga buvo jų pirmasis ar antrasis subrangovas, sauso FGD 8 katilo subrangovas.

Atsakydamas į tyrėjo klausimus dėl kiekvienos P. Jurgučio parodymuose nurodytos jam perduotos pinigų sumos nurodė, kad šių pinigų jam neperdavė. P. Jurgučio 2008 metais neprašė statyti namų Vilniuje Kruonio sąskaita.

Atsakydamas, kodėl „Alstom“ pasirinko šią įmonę, „Vilmetroną“, liudytojas atsakė, kad „Vilmetrona“ dirbo prie kiekvieno „Alstom“ laimėto projekto. Įtraukiant projektą Lietuvos elektrinėje, jis atliko visus elektros darbus, taip pat Vilniaus projektus, rūpinosi visomis elektros valdymo sistemomis, visais sausais FGD, parengė visas elektros valdymo sistemas. Taigi, tai buvo labai gera įmonė. Jie buvo atrinkti ne tik 2004 metais, jie buvo nuo 1999 metų. Į klausimą, kodėl jie buvo atrinkti atlikti darbą, liudytojas atsakė, kad mano, kad Goran Wikstrom atrinko juos. Atsakydamas, ar žino ką nors apie faktą, jog „Vilmetrona“ iš tiesų nesuteikė jokių konsultavimo paslaugų „Alstom“ dėl FGD ir NOx projektų, liudytojas atsakė, kad taip, tą paaiškino anksčiau, kad siuntė tuos laiškus ir dokumentus. Nick Reynolds niekada jam nepaaiškino, tiesiog pasakė tą reikia padaryti, jis darė, ką jam liepė. Kiekvieną kartą „Vilmetronai“ sumokėjus, Nick Reynolds turėjo pateikti dokumentus. Ir jis teikė dokumentus. Mano, kiekvieną kartą būdavo penki ar šeši dokumentai. Vienas iš jų, kurį siuntė, kaip minėjo anksčiau, buvo dėl inžinierių, vertėjų ir automobilių, kuriuos jie turėjo suteikti. Mokėjimai vėl buvo atnaujinti 2007 m. rugsėjo mėn., kai „Alstom Derby“ sumokėjo 47 500,00 svarų sterlingų, o „Alstom Power Sweden“ - 2008 m. kovo mėn. išmokėjo 250 000 eurų. Po to, kai mokėjimai vėl suaktyvėjo, jis gavo dvi 60 000 EUR išmokas, kurių kiekviena iš viso sudarė 120 000 EUR. Grynąsias sumas sumokėjo Evaldas Cibulskas ir jas atnešė į jo viešbučio kambarį viešbutyje



„Radisson“ Vilniuje, jis pervedė tuos pinigus į savo lietuviškas banko sąskaitas. Advokatas ir draugė Nijolė Montvydaitė jį išpėjo, kad jis neturėtų mokėti per dideles vienkartinės įmokas, nes dėl to gali būti oficialiai teiraujama dėl pinigų šaltinio, 120 000 EUR buvo įmokėta per dvejų ar trejų metų laikotarpį. Grynujų pinigų likučius, kurie nebuvo nedelsiant pervesti į banką, Nijolė Montvydaitė turėjo laikyti. Iš tiesų ji panaudojo dalį lėšų savo turtui nusipirkti, kuris vėliau buvo gražintas į jo sąskaitą. Laikui bėgant beveik visa 120 000 EUR buvo konvertuota į sterlingus ir nugabenta į Jungtinę Karalystę. Taip pat grynujų pinigų suma buvo panaudota Leonido Kuprisčenko paskolai iš dalies padengti.

Įtariamasis Rymantas Juozaitis parodė, kad 2017-03-15 įtarime išdėstytos aplinkybės yra melas. UAB „Lietuvos energija“ generaliniu direktoriumi dirbo nuo 2002 metų vasario mėnesio iki 2008 metų gegužės mėnesio. Šios įmonės akcijų paketą valdė Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, ministerijos atstovai buvo UAB „Lietuvos energija“ stebėtojų taryboje ir valdyboje. Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos atstovų buvo AB „Lietuvos energija“ valdyboje ir stebėtojų taryboje. Kiek pamena, tai valdyboje buvo Algimantas Zaremba, Vida Džermeikienė ir kiti asmenys, kurių nepamena. Stebėtojų tarybos pirmininkas buvo Anicetas Ignotas, taip pat taryboje buvo A. Zaremba, V. Džermeikienė ir kiti asmenys, kurių nepamena.

Nuo 2004 metų iki 2010 metų yra kelis kartus buvęs Rusijos Federacijoje, Maskvoje, tačiau konkrečių datų ir konkrečiai kiek kartų yra ten buvęs, tai dabar nepamena. Jo kelionės į Maskvą būdavo darbinio pobūdžio, kadangi Lietuva, Latvija, Estija, Rusijos Respublika ir Baltarusija yra pasirašiusi tarptautinę sutartį BRELL (energetikos sritis). Jis su V. Uspaskich nėra susitikęs Maskvoje ar kitame Rusijos Federacijos mieste. Kol jis ėjo UAB „Lietuvos energija“ vadovo pareigas Lietuvos Respublikos ūkio ministras buvo Petras Čėsna, Viktor Uspaskich, Kęstutis Daukšys ir Vilius Navickas. Su šiais asmenimis, buvusiais Lietuvos Respublikos ūkio ministrais, jį siejo išskirtinai tik darbiniai santykiai, kaip UAB „Lietuvos energija“ vadovo su pagrindinio akcininko Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos vadovu. Tuo metu, kol jis buvo UAB „Lietuvos energija“ vadovu, UAB „Lietuvos energija“ valdė Kauno hidroelektrinę, 2005 metai buvo pradėtas vykdyti Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektas, projektas pagrįdė buvo finansuojamas iš Lietuvos Respublikos lėšų, kažkokia dalis lėšų buvo skirta ir Europos Sąjungos. Šio projekto darbams viešasis pirkimas buvo vykdomas atviro tarptautinio konkurso būdu. Viešąjį konkursą vykdė iš UAB „Lietuvos energija“ atstovų sudaryta viešojo pirkimo komisija, nebuvo šio viešojo pirkimo komisijos narys. Pamena, kad pirkime dalyvavo kelios įmonės. Konkursą laimėjo „Alstom“ grupės įmonė. Prisimena, kad „Alstom“ subrangovai buvo UAB „Kauno hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, AB „Kauno energetikos remontas“ ir kiti. Už šį projektą buvo atsakingas vienas iš jo pavaduotojų Vladas Paškevičius, taip pat Juozas Bartlingas, kuris tuo metu buvo Kauno hidroelektrinės direktorius. Iš „Alstom“ atstovų prisimena du, su kuriais jam yra tekę bendrauti darbo klausimais, t. y. Viktoras Karaliūnas ir Johanes Villi Venskum. Su J. Venscum susipažino Kauno hidroelektrinės modernizavimo projekto kontekste, tikslų susipažinimo aplinkybių nepamena, bet pamena, kad „Alstom“ laimėjus viešąjį konkursą šiam projektui, buvo susitikęs su „Alstom“ atstovais. Bendravimas su J. Venskumi buvo taip pat išskirtinai darbinis, kaip „Alstom“ (rangovo) atstovo su UAB „Lietuvos energija“ (užsakovo) atstovu, yra su šiuo kalbėję apie Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą. Prisimena, prasidedant šiam projektui, sužinojęs, kad vienas iš „Alstom“ subrangovų bus UAB „Kauno hidroelektrinės statyba“, J. Venskaus klausė, kodėl pasirinko šį subrangovą, nes iš esmės visus statybos darbus gali atlikti AB „Kauno energetikos remontas“. Pažymėjo, kad AB „Kauno energetikos remontas“ pagrindinį akcijų paketą valdė AB „Lietuvos energija“. Tad jis, kaip AB „Lietuvos energija“ vadovas, visada būdavo suinteresuotas, kad AB „Kauno energetikos remontas“ turėtų užsakymų. Su J.V. Venscum buvo susitikęs iš viso tik kelis kartus darbinėje



aplinkoje, UAB „Lietuvos energija“, Žvejų g. 14, Vilnius, ar Kauno hidroelektrinės patalpose. Laisvalaikio su J. Venskumi jis neleidavo, asmeniškai jie nebendraudavo, tarpusavio finansiniai įsipareigojimai ar bendri verslo reikalai jų nėra sieję anksčiau ir dabar nesieja. Prisimena, kad 2016 m. pavasarį J. Venskui jam skambino ir prašė jo, kad jis atvyktų paliudyti Londone, Jungtinėje Karalystėje, papasakotų apie AB „Lietuvos elektrinė“ vykdytus projektus ir kitas su tuo susijusias aplinkybes, aiškino, kad J. Venskų apkalbėjo Pranciškus Jurgutis ir J. Venskui reikia dabar nuo to apsiginti, tačiau jis atsakė, kad nelabai ką gali paaiškinti, nes nieko apie tai nežino. Jis J. Venskui sakė, kad nebuvo atsakingas už šį projektą bei paaiškino, kad, pats vykti į Londoną neketina, tačiau, jeigu su juo susisieks koks teisininkas, tai jis tą patį galės pasakyti apie AB „Lietuvos elektrinė“ vykdytus projektus, ką jau J. Venskui sakė. Prisimena, kad po kurio laiko jam paskambino J. Venskaus teisininkas. Nekalba laisvai angliškai, tačiau teisininkui taip pat pasakė, kad jis nebuvo atsakingas už AB „Lietuvos elektrinė“ vykdytus projektus, tad kažko paaiškinti negalėtų. Niekada nėra susitikęs su J. Venskumi restorane „LA PROVANCE“, adr. Vokiečių g. 22, Vilnius. Ar esu su šiuo yra susitikęs „Radisson Blu Royal Astorija“ viešbutyje, esančiame Didžiojoje g. 35/2, Vilniuje, dabar neprisimena, kažkuriuo metu šiame viešbutyje buvo konferencija energetikos temomis, kurioje dalyvavo jis, tad gali būti, kad J. Venskų buvo sutikęs toje konferencijoje, bet, tiksliai pasakyti. Jis iš J. Venskaus ar kitų „Alstom“ įmonių grupės atstovų nereikalavo, neprovokavo, nesusitarė priimti ir neėmė kažkokio teisėto ar neteisėto piniginio atlygio.

Su V. Uspaskich susipažino 2004 metais V. Uspaskich pradėjęs eiti Lietuvos Respublikos ūkio ministro pareigas, santykiai buvo dalykiniai darbiniai, asmeniškai nebendraudavo, bendravo kaip UAB „Lietuvos energija“ vadovas su Lietuvos Respublikos ūkio ministru, kiek prisimena jam nėra tekę bendrauti su V. Uspaskich apie Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą. Su V. Uspaskich bendravimas pasibaigė šiam 2005 metais pasitraukus iš Lietuvos Respublikos ūkio ministro pareigų. Apie susitikimą su V. Uspaskich poilsivietėje „Dubingiai“ - nepamena kelintais metais buvo šis susitikimas, jeigu gerai prisimena, tai tuo metu poilsivietėje „Dubingiai“ vyko Darbo partijos kažkoks suvažiavimas, šventė ar pobūvis, kuriame dalyvavo ir V. Uspaskich. Poilsivietėje „Dubingiai“ neretai įvairios Lietuvos politinės partijos organizuodavo savo šventes, poilsivietė „Dubingiai“ priklausė (priklauso) AB „Lietuvos energija“, tad jis, kaip AB „Lietuvos energija“ vadovas, visada, kai poilsivietėje lankydavosi aukšti Lietuvos ar užsienio pareigūnai, pats asmeniškai ten nuvykdavo patikrinti, kad ten tuo metu būtų viskas tvarkinga. Tad taip buvo ir šį kartą - žinojo, kad poilsivietėje tuo metu vyko Darbo partijos šventė, kuriame dalyvavo ir V. Uspaskich, tad ten nuvyko patikrinti, ar svečiai yra priimami tvarkingai, nėra iškilusių kažkokių nenumatytų nesklandumų. Tad nuvykęs ten apžiūrėjo poilsivietę, susitiko su V. Uspaskich ir įsitikinęs, kad viskas tvarkoje, išvyko. Jeigu gerai prisimena, tai tuo metu ten buvo ir P. Jurgutis. Kiek jam yra žinoma, tai šis taip pat buvo Darbo partijos narys. Su P. Jurgučiu taip pat pasisveikino ten būdamas, tačiau su juo nebendraavo. Taip pat vieną kartą yra atsitiktinai yra susitikęs su V. Uspaskich poilsivietėje „Dubingiai“, neprisimena kada tai buvo, buvo šiltasis metų laikas, turbūt vasara. Prisimena, kad tuo metu V. Uspaskich ant šalia esančio ežero važinėjo vandens motociklu, tad ir jis prisijungė. Taigi jie dviese paplaukiojo vandens motociklais. Tuo jų susitikimas ir pasibaigė. Apie ką su V. Uspaskich tada bendravo, jis dabar tiksliai nepamena, tačiau, kadangi leido laisvalaikį, tai mano, kad bendravo apie vandens sportą ir kitomis temomis apie laisvalaikį. Šiame susitikime daugiau kažkas nedalyvavo, P. Jurgutis šiame susitikime taip pat nedalyvavo. Neseniai iš Pranciškaus Jurgučio gavo elektroninį laišką į savo elektroninio pašto dėžutę, jam yra skirta kardomoji priemonė nebendrauti su P. Jurgučiu, todėl šio laiško jis kol kas neatidarė ir neperskaitė, tačiau norėtų šį laišką pateikti ikiteisminį tyrimą atliekančiam Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnui.

Patikslindamas parodymus dėl susitikimų su J. Venskumi „Radisson Blu Royal Astorija“



viešbutyje, esančiame Didžiojoje g. 35/2, Vilniuje, parodė, kad kažkurio darbinio susirinkimo (susitikimo) metu su „Alstom“ atstovais, AB „Lietuvos energija“ patalpose, adresu Žvejų g. 14, Vilnius, kuriame dalyvavo ir J. Venskų, pamatė, kad J. Venskų geria vaistus. Paklausė jo kokius vaistus geria, o J. Venskų paaiškino, kad turi sveikatos problemų dėl per aukšto spaudimo ir šie vaistai skirti normalizuoti spaudimą, paaiškino, jog šie vaistai yra naujos kartos, labai efektyvūs, tačiau jų galima įsigyti tik Jungtinėje Karalystėje. Jis paprašė, kad šių vaistų, esant progai, J. Venskų jam atvežtų iš Jungtinės Karalystės, po kurio laiko juo susisiektų J. Venskų ir pasakė, kad atvežė jam vaistus iš Jungtinės Karalystės, susitiko „Radisson Blu Royal Astorija“ kavinėje ir J. Venskų jam perdavė tuos vaistus. Gerai nepamena apie ką kalbėjo susitikę, tačiau, kiek prisimena, be kitų temų, tai šio susitikimo metu kalbėjo ir apie Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektą ir AB „Lietuvos elektrinė“ vykdomą „FGD“ projektą, apie AB „Kauno energetikos remontas“ vykdomus darbus šiuose projektuose ir pan., nes jam rūpėjo ir jis buvo suinteresuotas sėkminga UAB „Kauno energetikos remontas“ veikla, tiek minėtuose AB „Lietuvos energija“, tiek AB „Lietuvos elektrinė“ projektuose, tiek apskritai.

AB „Lietuvos energija“ priklausančiame Kauno hidroelektrinės modernizacijos projekte pagrindinis rangovas buvo „Alstom“ grupės įmonė iš Švedijos, įmonės tikslaus pavadinimo nepamena, pagrindinis šios įmonės atstovas, kiek jam yra žinoma, buvo Viktoras Karaliūnas bei kiti asmenys iš Švedijos. J. Venskų, kiek žino, šiame projekte „Alstom“ neatstovavo. Kiek prisimena, J. Venskų kartais dalyvaudavo gamybiniuose susirinkimuose dėl šio projekto tarp „Alstom“ atstovų ir AB „Lietuvos energija“ atstovų, tačiau, kiek jam yra žinoma, jis sprendžiamąjį balsą šiame projekte neturėjo. Šiame projekte „Alstom“ vienas iš subrangovų buvo UAB „Kauno energetikos remontas“. Taip pat subrangovu buvo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Apie šį projektą jam yra tekę bendrauti ir su tuometiniu UAB „Kauno energetikos remontas“ vadovu Albertu Navicku. Tiek jis, tiek „Alstom“ atstovai bei AB „Lietuvos energija“ direktoriaus pavaduotojas V. Paškevičius, Kauno hidroelektrinės vadovas J. Bartlingas, Kauno hidroelektrinės technikos vadovas Alfredas Sabaliauskas ir kiti AB „Lietuvos energija“ atstovai jį, kaip AB „Lietuvos energija“ vadovą, informuodavo apie šio projekto eigą, iškilusius sunkumus ir pan.

Uždarant Ignalinos atominę elektrinę energetikų bendruomenėje bei tarp valdžios pareigūnų (Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos atstovų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovų ir t. t.) buvo diskutuojama apie būdus, kokius reiktų pasirinkti norint užtikrinti Lietuvos aprūpinimą elektros energija. Tuo metu (nuo maždaug 1997 metų) Venesueloje buvo pigiai pardavinėjama oriemuslija (šalutinis naftos produktas), kurią buvo galima deginti AB „Lietuvos elektrinė“, tačiau tam reikėjo modernizuoti keturis AB „Lietuvos elektrinė“ elektros energijos gamybos blokus. Kiek žino, Lietuvos Respublikos Vyriausybėje buvo priimtas sprendimas modernizuoti AB „Lietuvos elektrinė“, kad būtų galima deginti oriemusliją, tačiau realiai buvo modernizuoti du, o ne keturi blokai ir pastatytas dar vienas naujas dujų deginimo blokas, nes kokiais 2005 ar 2006 metais (kuriuo metu tiksliai, tai nežino) Venesuela pardavusi oriemuslijos gamyklas Kinijos bendrovėms nustojo gaminti oriemusliją. Viena iš AB „Lietuvos elektrinė“ modernizavimo dalių buvo dūmų valymo įrenginių pastatymas, t. y. „FGD“ projektas (išmetamųjų dujų nusierinimas). Todėl AB „Lietuvos elektrinė“ vykdė tarptautinį konkursą šioms darbams pirkti, kurį laimėjo „Alstom“ įmonių grupės įmonė įsikūrusi Švedijoje. Kiek jam yra žinoma, tai „Alstom“ pagrindinis atstovas šiame projekte buvo J. Venskų. „Alstom“ pagrindinis subrangovas buvo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, taip pat rangovas buvo ir UAB „Kauno energetikos remontas“. Šiame projekte jis oficialiai nėjo kažkokių pareigų, nebuvo atsakingas už jį ar pan., tačiau kaip AB „Lietuvos energija“ vadovas, AB „Kauno energetikos remontas“ pagrindinio akcininko AB „Lietuvos energija“ atstovas, jis žinojo apie šį projektą, jo eigą, rezultatus ir pan. Kaip ir minėjo, apie šį projektą jam yra tekę bendrauti ir su J. Venskumi. Taip



pat ne kartą apie tai bendravęs su tuometiniu AB „Lietuvos elektrinė“ vadovu Pranu Noreika. Pamena, netgi P. Noreika buvo suorganizavęs pristatymą, ekskursiją po AB „Lietuvos elektrinė“ teritoriją parodyti „Alstom“ atliktus modernizavimo darbus, kuriame dalyvavau jis bei kiti AB „Lietuvos energija“ ir Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos atstovai.

Nuo 2002 metų, kai jis pradėjo dirbti AB „Lietuvos elektrinė“ vadovu, jam tekdavo bendrauti su eile politikų (Andriumi Kubiliumi, Algirdu Brazausku, Rolandu Paksu ir t. t.) apie Lietuvos Respublikos elektros energetiką, t. y. Ignalinos atominės elektrinės uždarymą, naujos atominės elektrinės statybas, projektus AB „Lietuvos elektrinė“ ir AB „Lietuvos energija“ ir t. t.. Nuo 2004 metų (nuo V. Uspaskich išrinkimo į Seimą) apie Lietuvos Respublikos energetiką (Ignalinos atominės elektrinės uždarymą, naujos atominės elektrinės statybas, projektus AB „Lietuvos elektrinė“ ir AB „Lietuvos energija“ ir t. t.) bendraudavo ir su V. Uspaskich. Taip pat su V. Uspaskichu jam yra tekę bendrauti ir apie AB „Lietuvos elektrinė“ „FGD“ (dujų nusierinimo) projektą. Kiek prisimena, tai su V. Uspaskich apie FGD“ (dujų nusierinimo) projektą bendravo gal kokius du kartus. Prisimena, kad kažkurio susitikimo metu, kalbėjo su V. Uspaskich apie tai, kad „FGD“ projekte UAB „Kauno energetikos remontas“ atlieka statybos darbus. Dabar jis tiksliai nežino, ar UAB „Kauno energetikos remontas“ buvo „Alstom“ subrangovas, ar UAB „Kauno energetikos remontas“ buvo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ subrangovas šiame projekte. Tik, kiek jam yra žinoma, tai šiame projekte pagrindinis „Alstom“ subrangovas buvo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, todėl pagrindiniai pinigų srautai už atliktus darbus vyko per šią įmonę. Tad, pamena, kad prašė V. Uspaskich, jog esant galimybei, UAB „Kauno energetikos remontas“ šiame projekte toliau tęstų statybos darbus. Pamena, kad V. Uspaskichas atsakė teigiamai. Norėjo pabrėžti, kad su V. Uspaskich, P. Noreika, A. Ignotu bendravimai apie AB „Lietuvos energija“ ir AB „Lietuvos elektrinė“ projektus buvo išskirtinai tik darbinio pobūdžio.

Su P. Jurgučiu susipažino 2004 metais, jam paskambino Latvijos Respublikos ambasadorius Petras Vaitiekūnas ir papasakojo, kad su juo nori susipažinti verslininkas, Darbo partijos atstovas Pranciškus Jurgutis. Vėliau jam paskambino P. Jurgutis ir jie susitarė susitikti AB „Lietuvos energija“ patalpose (Žvejų gatvėje, Vilniuje). Neilgai trukus P. Jurgutis atvyko į AB „Lietuvos energija“ patalpas, susitikimo metu sakė, kad gali vykdyti bet kokius statybos darbus, taip pat gyresi, kad turi ryšių Darbo partijoje. Dabar neprisimena, ar jie šio susitikimo metu apsikeitė kontaktais. Prisimena, kad sakė, jeigu P. Jurgutis nori vykdyti kažkokius darbus, tai turi dalyvauti skelbiamuose konkursuose. Antrąją kartą taip pat AB „Lietuvos energija“ patalpose susitikimas įvyko P. Jurgučio iniciatyva, šis jam pasakojo, kad įsigijo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir ši įmonė gali vykdyti statybos darbus energetikos srityje, klausinėjo jo apie Kruonio hidroakumuliacinę elektrinę ir apie ten planuojamą penktojo bloko statybą, tačiau jis P. Jurgučiu pasakė, kad dėl šio projekto dar nėra priimtų sprendimų. Vėlesnio susitikimo metu P. Jurgutis kažką pasakojo, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ dalyvauja AB „Lietuvos energija“ vykdomuose viešuosiuose konkursuose, kažką kalbėjo apie tuos konkursus, kažko klausinėjo, tačiau jis dabar nepamena kas konkrečiai ir apie kokius konkursus buvo kalbama. Ketvirtąją kartą susitiko restorane „La Provance“, esančiame Vokiečių gatvėje, Vilniuje. Kieno iniciatyva šis susitikimas įvyko, nepamena. Tuo metu jam tuometinis UAB „Kauno energetikos remontas“ direktorius Albertas Navickas ir AB „Lietuvos energija“ direktoriaus pavaduotojas Vladas Paškevičius buvo pasakoję, kad AB „Lietuvos elektrinė“ „FGD“ projekte UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sunkiai sekasi atlikti įsipareigotus darbus, o šiuos darbus UAB „Kauno energetikos remontas“ kokybiškai galėtų atlikti, be to, UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ yra skolingas UAB „Kauno energetikos remontas“ už atliktus darbus „FGD“ projekte. Todėl šio susitikimo metu su P. Jurgučiu kalbėjo apie tai, kad P. Jurgutis turėtų atsiskaityti su UAB „Kauno energetikos



remontas“, be to, P. Jurgutis galėtų dalį darbų perleisti UAB „Kauno energetikos remontas“, nes jam yra žinoma, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ sunkiai susitvarko su savo įsipareigojimais. P. Jurgutis atsakė, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atsiskaitys su UAB „Kauno energetikos remontas“, tačiau nepasakė, kad kažkokius darbus perleis padaryti UAB „Kauno energetikos remontas“. Penktąjį kartą su P. Jurgučiu susitiko AB „Lietuvos energija“ patalpose P. Jurgučio iniciatyva, šis jo prašė, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ būtų duota papildomų darbų Kauno hidroelektrinės modernizavimo projekte. Tačiau jis atsakė, kad kokie darbai yra nupirkti konkurso būdu, tokie darbai ir turi būti įvykdyti. Šiame projekte rangovas yra „Alstom“, tad jis P. Jurgučiu pasakė, kad su „Alstom“ atstovais P. Jurgutis ir turi kalbėtis dėl papildomų darbų šiame projekte. Šeštasis susitikimas įvyko su P. Jurgučiu Kaune, tuo metu jis jau nedirbo AB „Lietuvos energija“ vadovu, P. Jurgučio iniciatyva. Susitikimo metu P. Jurgutis prašė jo, kad jis UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ parūpintų kažkokių darbų. Taip pat minėjo, kad „Alstom“ su P. Jurgučiu neatsiskaito už atliktus darbus. Jis P. Jurgučiu pasakė, kad jau nėra AB „Lietuvos energija“ vadovas, tad nelabai galėtų kažkaip pakomentuoti tai, ką P. Jurgutis sako. Septintąjį kartą su P. Jurgučiu susitiko Klaipėdoje, nepamena, kada tai tiksliai buvo. Prisimena, kad jam paskambino P. Jurgutis ir siūlė susitikti, atvykti pas P. Jurgutį į sodybą, tačiau jie sutarė susitikti golfo lauke „National Golf Resort“. Susitikimo metu iš pradžių kalbėjo apie golfą. Po to, P. Jurgutis jo prašė, kad jis P. Jurgutį suvestų su P. Noreika, pasakojo, kad jį „Alstom“ ir kiti apgavo, kad dabar išgyvena sunkius laikus ir visiems bus blogai, jeigu P. Jurgučiu nebus padedama. Jis pasakė, kad nesupranta apie ką P. Jurgutis kalba ir tuo jų susitikimas pasibaigė. Šis susitikimas su P. Jurgučiu buvo paskutinis, daugiau su P. Jurgučiu nebuvo susitikęs ir su juo nebendravo. Nepamena, ar yra buvę atvejų, kad jis, P. Jurgutis ir J. Venskų būtų susitikę kažkur trise. Jis iš P. Jurgučio nereikalavo, neprašė, neprovokavo ar kitaip nedavė suprasti, kad P. Jurgutis jam turi duoti kažkokį piniginių atlygį už AB „Lietuvos energija“ ir AB „Lietuvos elektrinė“ projektus. Taip pat nėra buvę atvejų, kad P. Jurgutis jam būtų davęs kažkokį piniginių atlygį. Apskritai, su P. Jurgučiu jokių finansinių tarpusavio įsipareigojimų ar kitokių reikalų nėra turėjęs.

Jam nėra žinoma kažkokių aplinkybių apie AB „Lietuvos elektrinė“ vykdytą „NOX“ degiklių projektą. Pažymėjo, kad UAB „Kauno energetikos remontas“ tokių darbų nevykdo, tad energetikos projektai, kurie nebūdavo strategiškai reikšmingi Lietuvos Respublikai ar, kuriuose nedalyvaudavo AB „Lietuvos energija“ ar UAB „Kauno energetikos remontas“, jam nebūdavo tokie aktualūs. UAB „Vilmetrona“ nežino, taip pat tokio asmens kaip Evaldas Cibulskas.

2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokole užfiksuotas 2015-11-25 telefoninis pokalbis tarp Nijolės Montvydaitės ir Vaidos Sobeckytės, kurio metu V. Sobeckytė informavo, kad po kratos „išsivežė beveik visus dokumentus Aktiebolagą.“ N. Montvydaitė pasiteiravus dėl ko, V. Sobeckytė susiję dokumentai su Kauno ir Elektrėnų projektais bei paklausė, ar Elektrėnai turėjo kažkokį sandorį su „Vilmetrona“, nes čia Viktoras visiems paskelbė, kad jokių sandorių neturi su „Vilmetrona“. N. Montvydaitė atsakė, kad „Turėjom, jo, jo, ten buvo mokesčiams...“. Pokalbio metu V. Sobeckytei informavus, kad kratą atliko STT, N. Montvydaitė domėjosi, ar klausinėjo apie ją. Vėliau aptarė, ką iš darbuotojų galėtų kviesti apklausai, koduotai pakalbėjo, kad galėtų būti susiję su J.V. Venskum, aptarė, kokius dokumentus ir daiktus paėmė kratos metu, ką V. Sobeckytė nurodė pareigūnams apie įmonių veiklą. Kalbant apie galimą papildomą apklausą N. Montvydaitė pasakė, kad „... Labai gerai, kad ir aš nieko nemelavau, tai dabar galėsiu viską prisiminti, jeigu jau mane vėl Be abejonės, kad pakomentuoti visas tas tranzakcijas tai mane be abejonės kvies, nes Viktoras. <...> Nu Viktoras, aišku, daug galės tenai paaiškinti, bet jisai taigi tų tranzakcijų jisai nežino...“.



2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokole užfiksuotas 2015-11-25 pokalbis tarp Nijolės Montvydaitės ir asmens vardu „Stasys“, kurio metu N. Montvydaitė informavo pastarąjį apie kratą.

2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokole užfiksuotas 2015-11-25 pokalbis tarp Nijolės Montvydaitės ir Viktoro Karaliūno, kurio metu pašnekovai aptarė situaciją dėl kratos atlikimo, analizavo galimas priežastis, patarė, kad buvo atvykęs Cibulskas, kad pareigūnai klausė dėl rasto susirašinėjimo, kad informaciją pareigūnams galėjo suteikti P. Jurgutis, kuris galimai sutiko bendradarbiauti, taip pat aptarė veiklą su Alstom Power Sweden, piniginius pervedimus, V. Karaliūnas supažindino N. Montvydaitę su nutarties daryti kratą turiniu.

2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokole užfiksuotas pokalbis tarp Nijolės Montvydaitės ir Johanes Villi Venskaus, kurio metu pastaroji koduotai informavo, kad vėl kviečiama į apklausą, aptarė galimą P. Jurgučio pareigūnams pateiktą informaciją.

2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokole užfiksuotas Nijolės Montvydaitės ir asmens vardu „PerAnders“ pokalbis, kurio metu N. Montvydaitė informavo apie |Lietuvoje atliekamą tyrimą susijusį su Alstom.

2016-06-01 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokole užfiksuotas 2015-12-08 telefoninis pokalbis tarp Nijolės Montvydaitės ir asmens vardu Stasys pokalbis, kurio metu N. Montvydaitė informavo apie apklausos turinį, kad tyrėjai įtaria ją nenuoširdumu, aptarė, iniciatorius visko yra P. Jurgutis, kalbėjo apie galimas akistatas, kitų asmenų parodymus. N. Montvydaitė pasakė, kad atvažiuoja Per Andersas, su kuriuo susitiks.

2016-07-11 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokolas, kuriame užfiksuotas 2015-12-29 telefoninis pokalbis tarp Nijolės Montvydaitės ir Viktoro Karaliūno, kurio metu N. Montvydaitė informavo, kad buvo susitikusi su P. Jurgučiu iš kurio daug sužinojo, t. y., kad ši jau kelis kartus kvietė apklausai, kas jį apklausė, apie ką, kad čia yra nauja sutartis, ne tik su „Vilmetrona“, bet ir su Kruoniu, rodė dokumentus, kad klausimai tokie patys kaip ir jų. Pokalbio metu aptarė sutartį su „Vilmetrona“ - sumą, kad mokesčių inspekcijos patikrinimo metu abu kaip tik žiūrėjo, kad nebuvo jokių sąskaitų. N. Montvydaitė pasakė, kad P. Jurgutis nuteistas lygtinai dėl kitų aplinkybių, aptarė pastarojo vaidmenį, taip pat Cibulsko vizitą, vaidmenį, kad pastarasis vėl „susiruošė bizniu užsiimti“, aptarė, kad turi sukaupęs daug turto. Pokalbio metu N. Montvydaitė paminėjo: „Nu taip ir bus. Jie atskleidė modelį iš kur, kas ėjo, o dabar vienintelis yra liudytojas daržovė ir šitas Pranas, kurie gali pasakyti kam davė, kur davė, kur nešė ir taip toliau“. Po ko aptarė Alstom padėtį dėl kitose valstybėse atliekamų tyrimų ir baudų.

2016-07-11 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokolai, kuriuose užfiksuotas 2016-04-11 Nijolės Montvydaitės ir Juozo Vaščėgos pokalbis, kurio metu N. Montvydaitė informavo, kad: „Alstomas areštuotas, buvo krata.. ..visos mano knygos, visi mano dokumentai paimti“ bei pakvietė susitikti. 2016-04-26 Nijolės Montvydaitės ir Juozo Vaščėgos pokalbio metu N. Montvydaitė informuoja, kad: „Nu, o teismas



įvyko Alstomo jau Anglijoje ir įsivaizduokit Alstomo advokatai išklėlė naują versiją, kad tipo Alstomo kaip juridinis asmuo yra patrauktas neteisingai, nes visą šitą padirbinėjimą, korupciją ir visus kitus inkriminuotus dalykus vykdė Alstomo darbuotojai, tame tarpe ir mūsų draugas, todėl prašo teismo, kad Alstomą išteisinti kaip juridinį asmenį, o tuos patraukti. Tai tik Jonas parašė, kad sako jiems nepavyks, visoj Europoj, kur internete susijungs, visoj Europoj yra Alstomo korupciniai atvejai. Juk Latvijoje kiek sumokėjo, Estijoje kiek sumokėjo, toje pačioje Indijoje, toje pačioje Anglijoje, nu tai kaip tu įrodysi.“, taip pat informavo, kad tyrimas Lietuvoje dar tęsiamas. 2016-05-02 pokalbio tarp Nijolės Montvydaitės ir Juozo Vaščėgos metu N. Montvydaitė informavo, kad: „Cepelinas (koduotai įvardijamas P. Jurgutis) sutiko bendradarbiauti su tarnybomis ir parašė trisdešimties lapų Anglijos policijai visą raskladą apie Venckų. Tas kraustosi iš proto visiškai, su video medžiagom, su nuotraukom, už laisvę, kad gauti Lietuvoje laisvę cepelinas sudirbo mūsų Džonį, įsivaizduojat.... cepelinas išklėlė versiją Anglijos policijai, kad Nature furniture, ta kur nupirko Kruonį bendradarbiauja su Venckum.Jonas parašė SOS. Sakė ar gali surasti Čekėną, ta buvusį direktorių..... sako, kad jūs irgi buvot, nu norėjot pirkti Kruonį.“ Į ką J. Vaščėga atsakė, kad neprisimena. 2016-05-09 pokalbio tarp Nijolės Montvydaitės ir Juozo Vaščėgos metu N. Montvydaitė informavo apie susirašinėjimą su J.,V. Venskum, kad „...dabar pagrindinis jų dėmesys atremti tą cepelino (pastaba – P. Jurgučio) trisdešimties lapų nesąmonę, ...nes visai keičia esminį, esminę bylos eigą. Atskleista visa ta machinacijos sistema su pavardėm, su datom, su nuotraukom, nu nežinau. Tai kiek suprantu tą cepeliną kvies ir į Angliją.“ J. Vaščėga paklausus, ką tuo P. Jurgutis pasieks, N. Montvydaitė paaiškino: „...bet jisai gavo laisvę, nu tai reikia suprast. Bet viskas yra verčiama ant to Viktoro, kad viskas buvo. <...> Tai užtat manęs prašė ten jisai sako, tu surask, jo vadovavimo laikais kokia buvo ta politinė atmosfera, nes atsimenat buvo labai, varė ant to Viktoro, gi paskui jį ir nuėmė, tai visas tas yra reiškiasi, kad su Viktoro žinia, visas tas, tik žinot su koku Viktoru, čia ne Karaliūnas....<..> Alstomas viską prisipažino, sumokėjo, pripažino savo kaltę, kad nekontroliavo darbuotojų ir teismo nebebuvo jam. O dabar liko tik tai tie du fiziniai asmenys ir jisai labai pergyvena, kad nu nesėstų kokiai penkiems, septyniems metams sakė jo advokatai... <...> Lietuva lauks kol pasibaigs Anglijoje byla, kadangi du kartus už tą patį negalima teisti, tai manau, kad jie lauks kaip pasibaigs, o tada jau griebis. Ir be to, jau jeigu jie išsikvietė Anglijos policijos prie cepelino ir cepelinas davė parodymus, tai reikia suprasti, kad gal Lietuvoje čia taip ir subliušk. Nes niekas kitas tik cepelinas galėjo ir pradėti, jis matyt norėjo gauti laisvę, o jam ją pažadėjo, kad atskleistų viską. Jis ir atskleidė. Ir dar matyt ir pridėjo.<...> Jis atskleidė kaip dirbo visa ta sistema, nuo pat pradžios, nuo kontraktų pasirašymų, nuo paraiškos padavimo, nu ir atseit, kad vat atimta buvo iš jo, nu kaip ir, kaip ir cepelinas. Čia ta pati istorija. Ir jo, ir jo nuomone, kad viskam vadovavo Džonis.“ 2016-05-10 pokalbio tarp Nijolės Montvydaitės ir Juozo Vaščėgos metu N. Montvydaitė informavo, kad: „Bet iš tikrųjų turėjau labai svarbų susitikimą, nes paskambino mūsų anglas ir paprašė, kad suieškočiau, atsimenat Kruonio direktorius buvo pats pirmas.“, kad pastarasis nenori bendrauti su J.V. Venskum. Į ką J. Vaščėga pasakė, kad neatsimena jų nei vieno. Po ko aptarė V. Karaliūno elgesį, J. Vaščėgos pasiūlymą dėl darbo.

2016-07-11 elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo protokole užfiksuotas 2016-05-31 telefoninis pokalbis tarp Johanes Villi Venskaus ir Juozo Vaščėgos, kurio metu aptarė P. Jurgučio elgesį, susijusį su atliekamais tyrimais.

2016-02-08 veiksnių neatskleidžiant savo tapatybės atlikimo protokolas, kuriame užfiksuotas 2015-12-21 susitikimas tarp Nijolės Montvydaitės ir Pranciškaus Jurgučio, kurio metu aptarė, kad P. Jurgutis apklausiamas STT, N. Montvydaitė papasakojo kratos „Alstom“ bendrovėje aplinkybes, jos apklausą STT ir duotus parodymus apie P. Jurgutį, kitas aplinkybes. P.



Jurgutis pasakė, kad jų parodymai atitinka. N. Montvydaitė taip pat papasakojo apie jos pačios apklausą J. V. Venskaus baudžiamąjį procesą Jungtinėje Karalystėje, pastarojo veiksmus, susijusius su tyrimu ir jų priežastis, N. Montvydaitė pasakė: „...vadinasi yra Venskaus pasiūsta. Jis yra Lietuvos pilietis. Jis turi, jeigu, man atrodo, kad Anglijoje šitą bylą nori uždaryti, kadangi Alstomas sutiko bendradarbiauti, sumokėjo didžiules baudas, bet dabar gaunasi taip, kad pats Venskų vogė ir nuo tų...“, po ko P. Jurgutis bandė užmegzti pokalbį apie R. Juozaitę, P. Noreiką.

2016-03-31 veiksmų neatskleidžiant savo tapatybės atlikimo protokolas, kuriame užfiksuotas 2015-12-22 susitikimas tarp Nijolės Montvydaitės ir Pranciškaus Jurgučio, kurio metu N. Montvydaitė pasakojo P. Jurgučiu apie Johanes Villi Venskaus (Jono Venskaus) bylos eigą Anglijoje, P. Jurgutis išsakė savo versiją dėl susipažinimo du tūkstančiai ketvirtais metais bei vėlesnio susipykimo su J.V. Vensku. , paminėjo, kad „...<..> Ir dabar buvo esminis ten buvo, reiškiasi, įgriuvimas arba šitą, nu, tos aikštelės paruošimas. Jūs, suprantat, paimkit ir užkelkit kainas maksimum. Mes užkeliam maksimum kainas, nuvažiuoja, jie šnekėjo, šnekėjo, paskui vyksta susirašinėjimas. Švedam, jie atrašo, šitie, Švedai, kad, ką jie, jūs čia durnavojate, kadangi pas mus tokių kainų nėra kokių jūs čia norit, o, o, o Venskų buvo automobilis, sako, užkelkit kiek galima, tai, tai, suprant, taip turi būt. Tada gauna, gauna tą atsakymų laišką, tai Čekėnas su ašarom pusiau, suprant, aš jam nieko neaiškinau. Rašo atgal, verčia ir rašo ir švedams, kad gal mes ką nors praradom, praleidom. Tai va. Tada gaunam atsakymą, prašom paskaičiuoti, iš tikrųjų, gal ką nors esam ten praleidę. Atrandam, kabutėse, praleidimą. Ir siunčiam, gaunam atgal, aš darbar jau, kadangi tie dalykai, suprant, kur man įstrigo tas dalykas ir, reiškiasi, tvarkoj. <...> O taip, paprastas dalykas. Petras Vaitekūnas, ambasadorius, tai aš buvau tada konsulu, nu, nu mes buvom, kaip sako, aš ten važinėjau su jais, palaikėm ryšį, viską, nakvodavau pas jį kai aš nuvažiuodavau. Kiekvieną mėnesį buvau. Tai, tai, suprant, o jisai pažįstamas buvo su Rymantu Juozaičiu, tai aš kai spontaniškai ieškojau tų darbų, ir, ir man, suprant, Petras, sakau, jie pažįstami, jo, jisai buvo, jis tarp kitko Petras Vaitekūnas yra kilimo iš Kauno, tai vat, sakau, tik tai yra, tai va (neaiškiai) man atrodo, jo. Ir jie ten pažįstami, nu kaip sako jau čia, juos dirbo šitas Juozaitis pradžioje dirbo Kauno energijos generaliniu direktorium, po to jį pakėlė Lietuvos energijos, nu kaip reiškia, energija, kuri generaliniu direktorium, ir Petras pasakė kaip (neaiškiai) apsilankę pas Juozaičio, Žvejų gatvė...“ . Po ko pokalbio dalyviai kalbėjo apie būsimą P. Jurgučio apklausą, apie įvykusių P. Jurgučio apklausą Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje, kalbėjo apie Jungtinės Karalystės Alstom atstovus, P. Jurgutis pasakojo apie projekto pristatymą 2004 m.. Po ko N. Montvydaitė papasakojo apie jai žinomą situaciją su UAB „Vilmetrona“. P. Jurgutis papasakojo, kad : „... suprant, kadangi, Anicetas Ignotas, tai jisai pagrindinis kuruotojas buvo energetikoje. Jis nuo senų laikų, tai ne paslaptis, kadangi, kažką tai, suprant, koridoriuje, ūkio ministerijoje, ketvirtame aukšte, o mes buvome, suprant, laukiamajam kažkokiam, kaip tai, suprant, vat aš dabar laukiamajam. Ir tada, reiškia, Venskų, aš buvau, Juozaitis buvo, Dainius toks buvo, atsakingas sekretorius buvo skaitėsi jisai Ignalinos Atominės valdybos pirmininkas jis tik tai kuravo elektros (neaišku), reiškia, tik tai uždarymą, nu tą visą procesą. O tas, reiškia, Ignotas, apleimai jisai buvo su projektais, su visais projektais, su finansavimu, su visai tuščiais galais. <...>..<..> Aš Viktorą, Viktorą ketvirtais. Aš žinojau apie jį, nes yra mana ten tokių (neaišku), o tokie draugai, tai ne.... Kada jau, reiškia, ketvirtais metais, spalio mėnesį, ta, ani daugumą gavo Viktoras. <...> Ir susiformavo, aš bijau pasakyti, ar lapkričio mėnesį ... <...> ... reiškia susidėliojo. Ir tada, bet jau praktiškai tas projektas nusierinimo jau buvo, kaip sako, aišku ta dieną kas čia bus ir kas laimės. Tada, po Naujų metų, penktų metų, ten pradžia buvo. Pradžioje, Džionis sako, kad reikia, Viktoras reikalauja ateiti. <...> O aš ketvir, nu aš ketvirtais metais buvau supažindintas su juo. Nu supažindintas, jeigu aš neklystu, galėjo būti ar rugpjūčio mėnesį ten bus. Tai tada, sako tu pažįsti, sakau pažįstu. Gerai. Sako reik, sakau dėl ko,



Džioni, sakau, reik. Juk jau viskas yra, jis nieko nebeturi įtakos absoliučiai. Tarptautinis jei konkursas tai tu čia nesvajok, supranti, kad kitas ten ateitų, viskas. Ne, yra pareikalauta Juozaitis liepė apsilankyti pas Viktorą. Tada, tada, sakau gerai. Praeina savaitė, gal ne pilna savaitė, o jau ten vyko (neaišku) greitai. Sako, Venskus sako man. Aš su Mikeliu kalbėjau. Aš sakau, tai jūs jį pažįstat, aš nepažinojau. <...> Neži, nežinojau. Ne tai iš kur aš tada pažinojau. Jisai man sako, mano žmonos (neaišku) pusbrolis. Sako, aš kalbėjau su Stasiu. Stasys ža, Stasys kaip darbo partijos narys jis nueis pakalbėt su, su (neaišku). Nu ir paskyrė datą. Mes nuvykom pas jį. Ir vis tiek palydėti reikia, Džionį palydėti atgal. <...> Taip. Kaip, kaip palydėjo, palydėjo. Nes, kadangi, Stasys (neaišku) ten pasakė dvyliktą valandą, kad būtų pietūs kažką. Nu kylom, su Stasiu užėjom į kabinetą. Aš jam buvau sakęs, sakau, tu žinok su Viktoru maža kalba yra, nes aš turėjau reikalų jau, prieš tai dar jau buvau. Sakau, pas jį trumpa labai kalba bus. Ne, čia Stasys pašnekėjo jie ten ir (neaišku) ta ta ta. Sakau, pamatysi. (neaišku). Ir jisai, jis kaip naglai, žinai, skambina iškvietimą iš ir mobiliu jis ten, žinai, nu toks, nu. Jis jau žinojo. Vo čia jau yra, pats Venskus ateina, į palydą, supranti. Palydą gal jis būtų ir nežinojęs, bet jau, kadangi mane jau pažinojo. <...> Sako, taip ir taip. Nu jis jau žinojo, dėl ko čia tas atėjimas yra. <...> Sako, penkiolika limončikų eurų. <...> Taip<...> Džionis ir taip, žinai, rudo akys, pradėjo vartytis. Aš matau, kad čia (neaišku) Stasys jau bus pamažinta kažkas ten. Ir aš tada nieko nelaukęs, išėjau, viso gero, išėjau lauk, sakau, jie ten susitars. Kad aš čia trečias, žinai taip. <...> Aš gal... <...> (neaišku) aš išėjau ir tada, aš išėjau į koridorių ir laukiau. Ir Džionis, nu greitai, nu gal 10 (dešimt) minučių, žinai laiko nežiū, nu ne daugiau. Išeina, tai jo, žinai, tos garbanos ir prakaitas. Tada mes, mes pasikėlėm liftu, o tada aš, mes leidomės jau laiptais į apačią, kilimai tai žinai. Sakau, ateikit. Ne. Tai sakau, už tai, kad aš Džioniui tu pasakyk, sakau ar jūs įgaliojimus turit su tokiom sumom (neaišku). Taip.“ Toliau pokalbio dalyviai kalbėjo apie J. Venską, Lietuvos energetikos projektus ir Jungtinėje Karalystėje vykstantį baudžiamąjį procesą. N. Montvydaitė informavo, kad : „Ikiteisminis tyrimas jau baigėsi. Bet jisai yra perduota teismui ir dabar jo gynyba skaito... <...> ...bylos medžiagą ir ruošiasi teisme <..> kaltinami yra Alstomas, Anglijos Alstomas, Džiunionio ir dar vienas Anglijos vadovas, direktorius finansų, kuris pasikorė kalėjime, nes jis buvo suimtas ir Šveicarijos finansų vadovas <..> Alstomo advokatai sutiko bendradarbiaut <..> sumokėjo nežinau kiek tų milijonų Anglijos valdžiai. Bendradarbiavo, atskleidė ir kaltinimai yra perkvalifikuoti, kad nekontroliavo pakankamai savo darbuotojų. Kaip Venskaus. <...> Ir Venskus ... darė tai savavališkai. <...> Venskus kategoriškai nesutiko su Alstomu bendradarbiaut. <...> Ir jis dar yra kaip fizinis asmuo, praktiškai, jaučiu, nebuvo Alstomo samdomas darbuotojas... kai aš jam parašiau <..> neskambinkit, nes, sakau, dabar vyksta tyrimas su švedais, sakau, jeigu jūs išvengsit atsakomybės Anglijoj, tai Lietuvoj ir tikrai pasodins ..<..> Tai man irgi jis tai, suprantat, jisai sako, tai tu pasakyk, kad aš buvau tik vertėjas, kad aš tik vertėjavau čia... Vilmetrona už milijonines sutartis, konsultavimą ir vertimą ir Jonis vertėjas, ir pats pasirašo, kad už, iš tuos pinigus kaip už konsultaciją, vertimus <...> Bet kiek aš su, man Viktoras sakė, kad Vilmetronas tas sutiko bendradarbiaut su STT. Tai, matyt, dabar atskleis tą schemą.“ P. Jurgutis susitikimo metu sakė: „Matai, o kada, jisai laisvai bendravo ir jisai, supranti, kiekvieną mėnesį reikalavo po 400 (keturis šimtus) (neaišku), kad tik nesumoki, iškart jisai pradeda trukdyt, sulaikymas. <...> aš tada lipant laiptais ir jam sakau, matai kas yr, sakau ar tu turi įgaliojimus, reiškia, tokiom disponuoti pinigų sumom. Po ko vėl buvo kalbama apie Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamą ikiteisminį tyrimą ir būsimą P. Jurgučio apklausą. N. Montvydaitė sakė: „Per-Anders Bratemo. Prie šita klausinėjo irgi labai labai. <...> Projekto vadovas. Jis buvo direktorius to viso projekto, turėjo. Ir tai, tai sako, tai kas buvo Venskus? Sakau, aš nežinau iš tikrųjų, sakau, bet jis, Bratemo, vienas niekada nebūdavo. Visada buvo šalia Venskus, sakau, jis, matyt, buvo dešinioji ranka ir jie visada atvažinėdavo kartu. Tiek Bratemo atvažiuodavo iš Švedijos, Venskus iš Anglijos. Ir jie tikrai, Pranai, niekada po vieną nebūdavo. Visada Bratemo buvo kartu su



Venskum...<...> Aišku, yra kas, esmė ta, Pranaš, kur aš esu įpainiota to Džionio..<...>..Džionis man duodavo grynus pinigus, reiškia, aš turiu Džionio asmeninį įgaliojimą dirbt, sumokėt už jo trobas, įnešti sąskaitą, apmokėti, įnešti notaro depozitą. Ir iš tos tinginystė, kad nevaikščioti su tais grynais pinigais sako. O jis man atveždavo, sako, tai kaip jūs būdama teisininke, neklausiat iš kur tie. Sakau, nu dar to betrukė, aš klausiu, ar girdi iš kur tu gavai pinigus. <...> Jis man pasakė, Nijole, aš po 10 (dešimt) tūkstančių eurų gi galėdavau atsivežti iš (neaišku). Aš labai daug uždirbu iš medžiagų, aš labai. Ir jis sako, aš atsivežinėjau..“.

2016-07-15 veiksmų neatskleidžiant savo tapatybės atlikimo protokolas, kuriame užfiksuotas 2016-02-23 susitikimas Nijolės Montvydaitės ir Pranciškaus Jurgučio, kurio metu pokalbio dalyviai pokalbį kalbėjo apie P. Jurgučio apklausą, kratą UAB „Alstom Powe, N. Montvydaitė svarstė, koks asmuo duoda parodymus Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamame tyrime. N. Montvydaitė sakė: „...Tai va, tai dabar aš galvoju ir galvoju (neaišku) liko Čekėnas, kuris žinojo apie tą sutartį. Juk šita sutartis, buvo tokia konfidenciali, net aš jos nesu mačiusi gyvenime, aš tik iš nuogirdų žinau, kad Venskus sakydavo, kad čia yra dovanos, nors mes niekas nežinom. Viktoras jos sako nėra matęs.“ P. Jurgutis sakė: „Aš savo, reiškia, nuomone, ...procesas vyko taip, kadangi jisai, supranti, sako, taip ir taip, tai mes tariam, kad būt kainos nu didesnės. .. skaičiuoja te skaičiuoja, reiškia, nu mus techninis skyrius, reiškia. Išsiunčia. Pareina, kad yra blogai. Didelės kainos. Tai jau Čekėnas laksto, supranti, pas mane. <...> ..Reiškia, ir jisai, supranti, sakau, taip skaičiuokit, supranti, atgal, supranti, gaunam vėl atsakymą, kad, reiškia, sumažinam. Gaunam atsakymą, kad, reiškia, gal jūs neįtraukėt visko. Nu ten. <...> Nardymo darbai buvo, jokio nebuvo statybos, tos rangos, po šituo nuo dūmų nebuvo. Po to, supranti, po to, reiškia, parašom prašymą. Parašėm sutartį ir tada Čekėnas jau pradėjo įtart.... Čekėnas, supranti, paleido tokią kalbą, kad tu girdėjai ar negirdėjai, kad mes su Džioniu plaunam pinigus.“ N. Montvydaitė sakė: „Ne, nu tai jei Čekėnas mane tada pasikvietė... <...> ... ir sakė, kas ten kaip. <...> ... Bet jeigu su manim nesidalins... <...> ... Tai taip pasakė. Nu, sakau, žinot, parodykit kaip kaip čia. Bet jis pasakė, sakė, braižomos yr kažkokio schemos. Jis matė kaip braižomos schemos... <...> ...Sakė, kad jisai žino, kad yra sutartis.“ Toliau pokalbio dalyviai šnekėjo apie asmenį „Čekėnas“, sutartį tarp Alstom ir UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“, N. Montvydaitė pasakojo apie savo apklausą, vykusią Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje ir kitus ikiteisminius tyrimus, kurie buvo vykdomi P. Jurgučio atžvilgiu. N. Montvydaitė atkreipė dėmesį: „(neaišku) Bet žiūrėk. Šitai bylai vadovauja tas pats Verseckas... <...> (neaišku) Alstomą. <...> Tai ar negali būt (neaišku), kad Viktoras yra gavęs iš Alstomo. <...> Ir kad pritemptų prie viso šito.“ Toliau pokalbio dalyviai kalbėjo apie asmenį „Bratemas“, apie vykdytų projektų finansavimą, Alstom susigrąžintą PVM, apie UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ ir Alstom finansus bei Jungtinėje Karalystėje vykstantį baudžiamąjį procesą. N. Montvydaitė pasakė: „Pagal juos tam Viktorui davė. <...> Ne, bet Kruonis tai davė Viktorui Uspaskichui pinigų... <...>“. Toliau pokalbio dalyviai kalbėjo apie Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje atliekamą tyrimą, apie Alstom vykdytus projektus Lietuvoje ir apmokėjimą už juos.

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2016-08-23 rašte Nr. (40.2-12)-3-3904 nurodyta, kad Akcinė bendrovė „Lietuvos elektrinė“ buvo sukurta reorganizuojant specialios paskirties akcinę bendrovę „Lietuvos energija“ skaidymo būdu. Bendrovės įregistravimo įmonių rejestre dienos duomenimis, bendrovės įstatinį kapitalą sudarė 150 743 012 Lt., kuris buvo padalintas į toki pat skaičių paprastų vardinių 1 lito nominalios vertės akcijų. Informacijos apie tai, koks kiekis akcijų tuo metu priklausė valstybei aptikti nepavyko. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 20 d. nutarimu Nr. 2009 „Dėl įstatinio kapitalo mažinimo“ pritarta sumažinti valstybei



nuosavybės teise priklausančių bendrovės 1 lito nominalios vertės akcijų skaičių 4 942 323 akcijomis. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. liepos 8 d. nutarimu Nr. 722 Lietuvos Respublikos energetikos ministerijai buvo perduotos valstybei nuosavybės teise (2009 m. gegužės 29 d.) priklausančios 139 813 090 bendrovės akcijos valdyti, naudoti ir disponuoti jomis patikėjimo teise. Ūkio ministerijos archyve rastais 2006 m. bendrovės balansiniais duomenimis, 2006 m. gruodžio 31 d. valstybei, atstovaujama Ūkio ministerijos, priklausė 140 638 221 Lt vertės akcijų dalis bendrovės įstatiniame kapitale, kas procentais sudarė 96,46, atitinkamai kitų bendrovės akcininkų turima dalis bendrovės įstatiniame kapitale litais sudarė - 5 162 468 arba procentais - 3,54. Nuo bendrovės įsteigimo iki bendrovės akcijų perdavimo Energetikos ministerijai, Ūkio ministerija buvo bendrovės valstybei priklausančių akcijų valdytoja, t.y. atstovavo pagrindinį bendrovės akcininką - valstybę.

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2017-08-16 rašte Nr. (7.11-103E)3-3484 nurodyta: Viktoras Uspaskich Lietuvos Respublikos ūkio ministro (toliau - ūkio ministras) pareigas ėjo nuo 2004 m. gruodžio 13 d. iki 2005 m. birželio 21 d., Viktoro Uspaskich darbo kabinetas buvo Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos (toliau - Ūkio ministerija), esančios Gedimino pr. 38, Vilniuje, administracinio pastato 2-ame aukšte, kabineto Nr. 206. Viktoras Uspaskich buvo Lietuvos Respublikos Seimo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Ūkio ministerijos komitetų, tarybų, komisijų, kolegijų narys.

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2018-06-15 rašte Nr. (31.1-13E)-247 nurodyta, kad 2005 m. galiojusiose Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo, AB „Lietuvos elektrinė“ įstatų ir AB „Lietuvos energija“ įstatų redakcijose nebuvo nustatytas reikalavimas ūkio ministrui tvirtinti sandorius ir viešųjų pirkimų sutarčių pasirašymą. Informacijos, kad Rašte nurodytu laikotarpiu pareigas ėjęs ūkio ministras būtų tvirtinęs Rašte minimų viešųjų pirkimų rezultatus ar sutarčių pasirašymą, neturime.

UAB „Lietuvos energija“ 2017-09-11 rašte Nr. KONF_SR-2017-109 nurodyta: Rymantas Juozaitis akcinėje bendrovėje „LIETUVOS ENERGIJA“ (Bendrovė) dirbo generaliniu direktoriumi nuo 2002 m. vasario 11 d. iki 2008 m. gegužės 21 d., nėra išlikęs 2005 m. poilsivietės „ORO Dubingiai“ svečių registravimo žurnalas.

2017-08-21 apžiūros protokole, atlikus viešbučio „Radisson Blu Royal Astorija“ elektroniniais laiškais pateiktų dokumentų apie Joną Venskų (Johanes Villi Venskus), nustatyta, kad John Venskus buvo šio viešbučio klientas, išskyrus pirmus tris atvykimus apsistodavo 636 kambaryje, pagal duomenis laikotarpiu nuo 2004-01-25 iki 2006-12-19 atvykdavo ne mažiau kaip kartą per mėnesį apsistodavo 1-8 dienom, 2004 m. buvo atvykęs 17 kartų, išskyrus liepos mėnesį, 2005 m. - 18 kartų, 2006 m. - 18 kartų, 2007 m. - 10 kartų, išskyrus sausio, vasario mėnesį, 2008 m. 11 kartų, išskyrus kovo mėnesį, 2009 m. 11 kartų, išskyrus liepos mėnesį, 2010 m. 11 kartų, išskyrus liepos mėnesį, 2011 m. 9 kartus, išskyrus balandžio, gegužės, rugpjūčio mėnesius, 2012 m. 1 kartą sausio mėnesį.

2017-08-21 apžiūros protokolas, kurios metu atlikus Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2017-08-16 raštu „Dėl reikalavimo pateikti informaciją“ Nr. (7.11-103E)3-3484 pateiktų dokumentų apžiūrą nustatyta: 2005 m. sausio 20 d. Lietuvos Respublikos Seimo nutarime dėl Seimo nutarimo „Dėl Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ 4 ir 10 straipsnių pakeitimo Nr. X-92 kaip Seimo Ekonomikos komiteto narys yra įrašytas Viktor Uspaskich. 2005 m. vasario 7 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m.



birželio 12 d. nutarimo Nr. 860 „Dėl valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondo tarybos sudarymo“ pakeitimo Nr. 129 iš Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondo tarybos išbrauktas P. Čėsna ir įrašytas V. Uspaskich – ūkio ministras (tarybos pirmininkas). Taip pat kaip Ūkio ministras V. Uspaskich 2005 m. buvo įtrauktas į šių komisijų sudėtį - Mokslo, technologijų ir inovacijų plėtros komisiją, Informacinės ir žinių visuomenės plėtros komisiją, Euro įvedimo Lietuvos Respublikoje koordinavimo komisiją, Energijos taupymo komisiją, Lietuvos Respublikos ir Ukrainos tarpvyriausybines bendradarbiavimo tarybos prekybinio ir ekonominio bei mokslinio ir techninio bendradarbiavimo komisiją, Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos kolegiją, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Kazachstano Respublikos Vyriausybės dvišalę prekybinio ir ekonominio bendradarbiavimo komisiją. Pagal Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos antro aukšto planą ministro kabinetas yra pažymėtas Nr. 206. Kabinetas yra priešais laiptinę. Viktor Uspaskich buvo paskirtas 2004 m. gruodžio 13 d. Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu, atsistatydinimas priimtas 2005 m. birželio 20 d. Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu.

2016-08-22 apžiūros protokolas, kurios metu apžiūrėjus informacinio leidinio „LIETUVOS ELEKTRINĖ“ apžiūrą nustatyta, kad leidinio penkioliktame lape apačioje yra nuotrauka su asmenimis. Po nuotrauka atspausdinta „Sutarties pasirašymas su „ALSTOM“ SWEDEN dėl nusierinimo įrenginių statybos. 2005-11-15. Iš kairės:“, „8. John Venckus“, „10. Viktoras Karaliūnas - „ALSTOM“ atstovybės Lietuvoje direktorius“.

2016-09-13 apžiūros protokolas, kurios metu apžiūrėjus 2015-11-24 kratos metu UAB „Alstom Power“ patalpose, adresu Lvovo g 25, Vilnius rastus ir paimtus dokumentus, kurie 2015-11-25 - 2015-12-02 apžiūrų metu nukopijuoti į USB laikmeną, apžiūrą nustatyta, kad 2006-11-29 Kauno apskrities Valstybinės mokesčių inspekcija atliko užsienio mokesčių mokėtojo ALSTOM Power Svveden Aktiebolag, kodas Lietuvoje 3100358329, mokesčių tyrimą, nustatė, kad „Vadovaujantis 2002-03-05 Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 ir 2004-01-15 šio įstatymo papildymo Nr. IX-1960 91 str. 2,3 dalies 1 p. ir 4 dalies nuostatomis, mokėtojo prašomas grąžinti 1 145 206 Lt PVM skirtumas mažinamas 9434 Lt dėl neesančio grąžintino iš biudžeto PVM už 2006 m. 09 mėn. ir priklauso grąžinti 1 135 772 Lt (1145206 - 9434), bet ne daugiau už grąžinimo dieną esantį likutį mokėtojo apskaitos kortelėje“.

2007-03-15 Kauno apskrities Valstybinės mokesčių inspekcija atliko užsienio mokesčių mokėtojo ALSTOM Povver Svveden Aktiebolag, kodas Lietuvoje 3100358329, mokesčių tyrimą, nustatė, kad: „Vadovaujantis 2002-03-05 Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 ir 2004-01-15 šio įstatymo papildymo Nr. IX-1960 91 str. 4 dalies nuostatomis, mokėtojo prašomas grąžinti už 2006 m. gruodžio mėn. 3 286 674,82 Lt PVM skirtumas priklauso grąžinti, bet ne daugiau už grąžinimo dieną esantį likutį mokėtojo apskaitos kortelėje“.

2007-10-01 buvo sudaryta Vertimo paslaugų teikimo sutartis tarp paslaugų gavėjo ALSTOM Power Svveden Aktiebolag nuolatinės buveinės Lietuvoje, atstovaujama direktoriaus Per- Anders Brattemo ir paslaugų teikėjo - Tadeuš Cap-Čaplinskij dėl vertimo žodžiu iš lenkų kalbos į lietuvių kalbą statybos aikštelėje Lietuvos elektrinėje, adresu, Elektrinės plentas 21, Elektrėnai, lenkų subrangovų brigadoje.

2016-09-21 apžiūros protokolas, kurios metu atlikus 2015-12-10 SFO raštu pateikto kompaktinio disko apžiūrą nustatyta, kad kataloge „03- Exhibits“ yra AB Lietuvos elektrinė projekto vadovo John Venskus vizitinė kortelė, kortelėje yra duomenys „AB LIETUVOS ELEKTRINE John Venskus Project Chief Consultant Elektrines 21 LT-26108 Elektrėnai LITHUANIA“, taip pat Lietuvos Respublikos ekonomikos ministerijos sekretoriaus Artūro



Dainiaus, Lietuvos Respublikos ekonomikos ministerijos ministro Petro Čėsno, Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos sekretoriaus Aniceto Ignoto, Lietuvos energija generalinio direktoriaus Rymanto Juozaičio vizitinės kortelės. Taip pat Alstom projektų vadovo John Venskuso vizitinė kortelė, duomenys „ALSTOM Power Utility Boilers John Venskuso Project Director - Lithuania Performance Projects“.

„Alstom“ Elektrėnų elektrinės pristatyme anglų kalba, susidedančiame iš trisdešimt vieno lapo, yra duomenys apie Alstom klientą: AB Lietuvos Elektrinė Elektrinės 21 LT-2618 Elektrėnai Lithuania, nurodyta, kad Valstybinė įmonė už elektros energijos gamybą atskaitinga ekonomikos ministru; duomenys apie elektrinės finansavimą: Subsidijos iš ES administruoja ERPB-Tarptautinė Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondas (57%) - Patvirtinimas atidėtas dėl įrengimo naujosios ES Komisijos; Lietuvos nacionalinis Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondas (10%) - patvirtino; Lietuvos elektrinė (Elektrėnai) pačių finansiniai ištekliai; Paskola ERPB (iš viso 33%) - patvirtino; duomenys apie politinius aspektus: Naujausi rinkimai Lietuvoje - nauja partija įžengė į sceną - Darbo partija (Viktoras Uspaskich) Preliminarūs rinkimų rezultatai (iš viso 141 vietų): Darbo Partija (populistiniai kairieji) 39, SocDemai / SocLib (kairioji koalicija) 31, Tėvynės sąjunga (konservatoriai) 25, Liberalai ir centro sąjunga (dešinėje) 18, Liberalų demokratų partija (populistiniai kairieji) 11, Valstiečių ir Naujosios demokratijos partijų sąjunga (kairieji) 10, Lenkų rinkimų akcija (kairieji) 2, Kiti 5; duomenys apie pagrindinius asmenis ir kontaktus, nurodyti kaip: John Venskuso, Alstom Derbis; Stasys Mikelis, Neringos miesto meras: Grabia ir Tynnela, ERPB; Čėsna, Ūkio ministras Lietuvoje; Dainius, Dep. Ministras Lietuvos Ūkio ministerijos (Atominės elektrinės); Ignotas, Dep. Ministras Lietuvos Ūkio ministerijos; Elektrėnų elektrinės; P. Noreika, generalinis direktorius; V. Mekas Dep. Generalinis direktorius; A. Jasinskas, Gaidys; J. Šapalas; J. Alimas; O. Johansson, SwedPower; L. Rudblom, SwedPower; J. Nystrom, Švedijos užsienio Biuras; K Edberg, Švedijos užsienio Biuras; S. Edselius, Švedijos užsienio reikalų biuras įsikūręs Londone; duomenys apie Elektrėnų projekto komandą Vaxjo nurodyti kaip : Pasiūlymų vadovas, Goran Wikstrom; Pasiūlymų asistentas, vadybininkas - klientų santykių, Jonas Venskuso; Technologijų vadybininkas, Mati Maripuu; Projektų sekretorius, Nina Bremer; Technologė IDN, Alberto Gambaie; Technologė, ESP Mikai Amingsmark; Mechanikas, Goran Svensson už Landmer Rolf Ellsater Tommy Ahl; Elektrotechnikas, Hakan Falk; Inžinierius, Goran Milton; Įvertinimas, Tomas Gal Finn Stenstrom; Pirkimai, Sau-Ake Nilsson Bengt Carlsson; Teisininkas, Hansas Olsson; Finansavimas, Christer Finnhult, Sofija Carlsson.

2016-07-26/ 2016-09-09 apžiūros protokolas, kuriame atlikus AB „Lietuvos energijos gamyba“ 2016-07-22 raštu „Dėl dokumentų pateikimo“ Nr. SDK-7 pateiktų dokumentų; dokumentų, atspausdintų iš teisės aktų registrų, AB „Lietuvos energijos gamyba“ 2016-05-18 raštu Nr. SD-526 pateiktų dokumentų, Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2016-07-07 raštu „Dėl reikalavimo pateikti dokumentus“ Nr. (2.22-101)-3-3043 pateiktų dokumentų; AB „Lietuvos energijos gamyba“ 2016-07- raštu „Dėl dokumentų pateikimo“ Nr. SDK-6 pateiktų dokumentų Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos 2016-06-16 raštu „Dėl dokumentų kopijų pateikimo“ Nr. 4-01-4877 pateiktų dokumentų ; Europos rekonstrukcijos ir plėtros banko 2016-07-07 raštu pateiktos informacijos; AB „Axis Industries“ 2016-06-22 raštu Nr. 10.1-SD-818 pateiktų dokumentų; UAB GKF „Fonas“ 2016-07-13 raštu Nr. F-2016/17 pateiktų dokumentų; UAB „KAEFER“ 2016-07-05 raštu Nr. GTS-1-103/247 pateiktų dokumentų; UAB „Energetikos paslaugų ir rangos organizacija“ 2016-06-22 raštu Nr. SD-1119 pateiktų dokumentų; UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ 2016-06-15 raštu Nr. 3-1-102 pateiktų dokumentų; Vilniaus apygardos teismo 2016-07-05 raštu Nr. 2-2303-392/2014/CR-170 pateiktų dokumentų (kopijos); Elektrėnų miesto savivaldybės pateiktų dokumentų pagal 2015-15-24 reikalavimą Nr. 4-01-8321;



Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2016-07-08 raštu Nr. (40.1-12)-3-3046 pateiktų dokumentų; UAB „BDO Auditas ir apskaita“ 2016-07-28 raštu Nr. 2016/SK/0704 pateiktų dokumentų; Serious Fraud Office 2017-07-15 raštu Nr. 14.2-953 (14.5.46/2015) pateiktos informacijos; 2015-11-24 kratos metu UAB „Alstom Power“ patalpose, adresu Lvovo g. 25, Vilnius paimtų dokumentų apžiūrą nustatyta, kad AB „Lietuvos elektrinė“ 2005-06-29 aiškinamajame rašte nurodyta, jog Mažos azoto oksidų išėigos degiklių sumontavimas energetinių blokų Nol,2,5,7,8 katilams Konkurso medžiagą įsigijo 15 firmų, iš kurių dvi vėliau atsisakė dalyvauti konkurse. Pasiūlymą, kurio kaina 31,929 mln. EUR, pateikė tik ALSTOM Power Ltd., Derby. Kadangi gautas tik vienas pasiūlymas ir jo kaina yra aukštesnė negu buvo numatyta prieš skelbiant konkursą, suderinus su ERPB derybų apimtį, su ALSTOM Power Ltd., Derby buvo pravestos derybos dėl tiekimo apimties padidinimo, nekeičiant pasiūlymo kainos. Derybų metu susitarta dėl papildomų paslaugų ir įrenginių pateikimo už 936 170 EUR (derybų protokolo kopija pridedama). Pateikus derybų protokolą ERPB, gautas šio banko leidimas pasirašyti sutartį su ALSTOM Power Ltd., Derby, nelaukiant paskolos iš ERPB apiforminimo pabaigos (laiško kopija pridedama). Įvertinant tai, kas aukščiau išdėstyta, galima pasirašyti sutartį tarp AB Lietuvos elektrinė ir ALSTOM Power Ltd., Derby.

AB „Lietuvos elektrinė“ 2010-10-15 raštu Nr. 211-2-2612 nurodyta, kad 2005-11-15 kontraktas Nr. 35335-A4 tarp AB „Lietuvos elektrinė“ ir „Alstom Power Sweden AB“ įvykdytas, galutinė statybos kaina 320 913 266, 02 litų.

2016-08-29 apžiūros protokolas, kurios metu atlikus Serious Fraud Office 2017-07-15 raštu Nr. 14.2-953 (14.5.46/2015) pateiktos informacijos apžiūrą nustatyta, kad rasti:

2003-03-03 elektroninis laiškas nuo „Nick Reynolds“ adresatams „Svein-Ole Strommen, Goran Wikstrom, John Venskus“ tema „Lithuania - Elektrenai Power Station“, kuriuo nurodoma, kad Goran dirba siekdamas padaryti įtaką FGD techninei specifikacijai, kaip buvo padaryta degiklių projekte.

2003-03-06 elektroninis laiškas nuo „John Venskus“ adresatams „Goran Wikstrom, Nick Reynolds“ tema „FGD Plant Elektrenai“, kuriuo J. Venskus nurodo, kad jis dirba su Cesna, kuris yra atsakingas už visą Lietuvos energetinį sektorių.

2003-03-06 elektroninis laiškas nuo „Goran Wikstrom“ adresatams „John Venskus“ tema „FGD Plant Elektrenai“, kuriuo G. Wikstrom pasakoja, kad Lietuvoje buvo susitikęs su viceministru Ignotu, Noreika, Jasinsku.

2003-11-25 elektroninis laiškas nuo „Donna Wright“ adresatams „Goran Wikstrom, John Venskus, Nick Reynolds“ tema „LITHUANIA POWER STATION - ASBESTOS“.

2004-02-02 elektroninis laiškas nuo „John Venskus“ adresatams „Nick Reynolds, Rex Beardsley, Mike Bentley“ tema „Lithuanian Power station“, kuriuo J. Venskus informuoja, kad buvo susitikęs su Šapalu, Jašinsku, Merku, Noreika sužinoti paskutinius naujienas apie projektų technines specifikacijas, Europos plėtros ir rekonstrukcijos banką ir t. t. J. Venskus nurodė, kad Noreika paragino pradėti dirbti ties projektais.

2004-05-03 elektroninis laiškas nuo „Goran Wikstrom“ adresatui „John Venskus,“ tema „Elektrenai various matters“, kuriuo G. Wikstrom paaiškina, kad buvo susitikęs su SwedPower atstovais ir daugiausia diskutavo apie FGD projekto dokumentuose numatytų apmokėjimų terminus, tačiau SwedPower atstovams jis nepasakė, kad turi projekto dokumentų projektus. Toliau laiške rašoma apie mokėjimų grafikus, kurie tenkintų G. Wikstrom.

2004-05-18 elektroninis laiškas nuo „John Venskus“ adresatams „Goran Wikstrom, Nick Reynolds“ tema „Elektrenai various matters“, kuriuo J. Venskus nurodo, kad diskutavo su Meku, Jasinsku ir Noreika apie FGD projekto dokumentuose nurodytus apmokėjimo grafikus. Nurodo, kad anot Jasinsko, bus galima padaryti pirkimo dokumentuose pakeitimus per SwedPower.



2004-06-07 elektroninis laiškas nuo „J.Sapalas ” adresatui „John Venskus“ tema „FGD-3“ su priedais: “00-Invitation for Tenders rev 031020.doc, 000-Table of content and front page.doc, 01-Instructions to Tenderers FGD.doc., Volume I rev.031020.doc, 03-Tender Form.doc.FGD.Volume I1.doc, 04-Price Schedule .doc, 05-Tender Security Form.doc.FGD.Volume I.doc, 020-Tender Data .doc.,rev.Volume Iii.doc, 021- Forms to Tender .doc, 022-Forms for Evaluation of Economic Usefulness.doc, 023-Manufacturer's Authorisation.doc”. Šis laiškas adresanto „John Venskus“ 2004-06-07 persiūstas „Goran Wikstrom“.

2004-10-15 elektroninis laiškas nuo „Goran Wikstrom” adresatams „John Venskus, Mark Boneham, Nick Reynolds, Eric Nicolaysen“ tema “Future projects at Lithuanian Power Statnion”, kuriuo kreipiamasi į John ir įspėjama nedalyvauti susitikimuose Lietuvos elektrinėje, kad Europos plėtros ir rekonstrukcijos banko atstovai nesužinotų, jog esama artimi santykiai tarp Lietuvos elektrinės ir Alstom atstovų. Nurodoma, kad Europos plėtros ir rekonstrukcijos banko atstovams turi atrodyti, kad Alstom neturi įtakos kliento prioritetams ir techninei specifikacijai. Kalbama apie tai, kad dėka konsultanto yra galima daryti ir yra padaryta įtaka techninėms projektų specifikacijoms nepaliekant jokių pėdsakų.

2006-09-18 elektroninis laiškas nuo „Markus J. Schneider“ adresatams „Nick Reynolds, Henri Thierry, Brigitte Kuner“ tema „Agent's doc insufficient - Elektrenai, Lithuania (Vilmetrona) – UKAP-R001, kuriuo teigiama, kad pateikti dokumentai nėra adekvatūs įrodymai apie UAB „Vilmetrona“ suteiktas paslaugas Alstom.

2006-09-03 elektroninis laiškas nuo „John Venskus“ adresatams „vilmetrona@takas.lt, Roy Morter“ tema „Covering Fax“., kuriuo J. Venskus prašo Cibulsko atsiųsti 2005-05-15 datuotą raštą faksu iš UAB „Vilmetrona“, kuriame nurodyta, kad pagal paprašymą yra siunčiami brėžiniai, kurie yra nurodyti šio rašto priede.

2008-02-01 elektroninis laiškas nuo „Goran Wikstrom“ adresatams „Lina Sakalauskiene vilmetrona@takas.lt“ tema „Fax“, priedas „fax.tif“, kuriuo prašoma Linos atsiųsti siunčiamo faksu UAB „Vilmetrona“ rašto šabloną, kurį būtų galima redaguoti ir įterpti į jį tekstą. Taip pat paaiškina, kad jai gali paskambinti J. Venskus ir viską paaiškinti, šio laiško priede yra lapas, kurio viršuje pažymėta „01/02/2008 14:19 477410 UABVILMETRONA PAGE UKAP-R 001”.

2015-12-14 konsultacijos sutartis (consultancy agreement) tarp „Alstom Prom Ltd“, „Alstom Power Sweden AB“ (paslaugos gavėjai) ir UAB „Vilmetrona“ (paslaugos suteikėjas) dėl paslaugų ir pagalbos suteikimo AB „Lietuvos elektrinė“ vykdytame oro užterštumo kontrolės projekte (anglų kalba), 8 lapai. Pasirašyta UAB „Vilmetrona“ atstovo Evaldo Cibulsko, „Alstom Power Sweden AB“ atstovo Bengt Assarsson ir „Alstom Prom Ltd“ atstovų, kurių vardai ir pavardės neįskaitomi. Sutartyje numatyti mokėjimai: I dalis: 955 000 eurų; 450 000 eurų; 450 000 eurų. II dalis: 955 000 eurų; 450 000 eurų; 450 000 eurų; 450 000 eurų.

UAB „Vilmetrona“ sąskaitos LT670075800059467641 eurais išrašas už laikotarpį nuo 2006-03-16 iki 2011-07-25, iš kurio matyti, kad 2006-03-17 mokėtojas „Alstom (Prom) AG“ pervedė UAB „Vilmetrona“ 955 000 eurų, mokėjimo paskirtis – 2006-01-18 sąskaita (oro užterštumo kontrolė) , Elektrėnai, Lietuva, pirmas mokėjimas; 2008-05-29 - 250 000 eurų, mokėjimo paskirtis – 2007-11-12 sąskaita; 2009-09-14 mokėtojas „Alstom Netw. Schweiz AG“ pervedė UAB „Vilmetrona“ 200 000 eurų, mokėjimo paskirtis – SEAP-F051/ 2008-12-17 sąskaita; 2009-12-14 - 450 000 eurų, mokėjimo paskirtis – SEAP-F051/4P/ sąskaita Nr. 710579. UAB „Vilmetrona“ pagal 2015-12-14 konsultacijos sutartį gavo 1 850 000 eurų.

UAB „Vilmetrona“ sąskaitos LT670075800059467641 litais išrašas už laikotarpį nuo 2006-03-16 iki 2011-07-25, iš išrašo matyti, kad 2007-02-22 mokėtojas „Alstom Power Sweden AB“ pervedė UAB „Vilmetrona“ 134 789,98 lito pagal 2007-01-03 sąskaitą VM 500495; 2007-04-26 - 4 970,65 lito pagal sąskaitą VM 710025; 2008-05-06 - 39 744,84 lito pagal sąskaitą VM 710281.



2016-07-09-26/ 2016-10-12 apžiūros protokolas, kurios metu atlikus AB „Lietuvos energijos gamyba“ 2016-10-05 raštu „Dėl dokumentų pateikimo“ Nr. SDK-12 pateiktų dokumentų; AB „Lietuvos energijos gamyba“ 2016-05-18 raštu Nr. SD-526 pateiktų dokumentų 2015-11-24 kratos metu UAB „Alstom Power“ patalpose, adresu Lvovo g. 25, Vilnius paimtų dokumentų, Serious Fraud Office 2017-07-15 raštu Nr. 14.2-953 (14.5.46/2015) pateiktos informacijos apžiūrą nustatyta: Viešojo pirkimo komisijos posėdžio 2005-03-09 protokole Nr. Pp 05-57A, konkurso „Mažos azoto oksidų išeigos degikliai su priešsprogiminėmis apsaugomis ir blokuotėmis. katilų konvektyvinės šachtos paviršių apipūtimo sistemos“, užfiksuota, kad kvietimas dalyvauti viešojo pirkimo procedūrose buvo atspausdintas "Lithuanian Weekly" 2004 10 21 d. Konkurso sąlygos paruoštos kartu su konsultacine firma SwedPower pagal Europos Vystymo ir Rekonstrukcijos Banko (EVRB) patvirtintas taisykles/reikalavimus ir patvirtintos Viešųjų pirkimų komisijos posėdyje 2004 10 19, protokolo No Pp 04-243. Konkurso dokumentus buvo įsigiję 15 (penkiolika) firmų, 2005 01 12 d. gautas 1 (vienas) pasiūlymas: ALSTOM POWER LTD, Performance Projects, Sinfin Lane, Derby, DE 24 9GH, England. Pasiūlymo kaina 3 191 8260 Eur. Viešųjų pirkimų komisija nutarė nugalėtoju siūlyti ALSTOM POWER LTD, Performance Projects, Sinfin Lane, Derby, DE 24 9GH, England. Pasiūlymo kaina 31918260 Eur. Sutartį pasirašė AB „Lietuvos elektrinė“ valdybos pirmininkas generalinis direktorius Pranas Noreika ir „Alstom Power Ltd Performance Projects“ atstovai J. V. Venskus ir Nicholas Reynolds. 2008-12-17 susitarimą dėl sutarties užbaigimo tarp AB „Lietuvos elektrinė“ ir „Alstom Power Ltd Performance Projects“ (anglų kalba), pasirašė AB „Lietuvos elektrinė“ generalinis direktorius Pranas Noreika ir „Alstom Power Ltd Performance Projects“ atstovas Paul Stones.

Serious Fraud Office 2017-07-15 raštu Nr. 14.2-953 (14.5.46/2015) pateikta 2005-07-18 konsultavimo sutartis tarp „Alstom Prom Ltd“, „Alstom Power Ltd“ ir UAB „Vilmetrona“ (paslaugų teikėjo – konsultanto) AB „Lietuvos elektrinė“ vykdomame projekte „Mažos azoto oksidų išeigos degikliai su priešsprogiminėmis apsaugomis ir blokuotėmis katilų konvektyvinės šachtos paviršių apipūtimo sistemos“, sutarties pirmame lape pažymėta, kad tai kopija. Sutartis pasirašyta, tačiau prie parašų nėra nurodyta kokių asmenų tai yra parašai. Sutarties suma 475 000 svarų.

UAB „Vilmetrona“ AB banko „Snoras“ sąskaitos LT670075800059467641 svarais išrašas už laikotarpį nuo 2006-03-16 iki 2011-07-25, iš išrašo matyti, kad 2007-09-14 mokėtojas „Alstom (Prom) AG“ pervedė UAB „Vilmetrona“ 47 500 svarų, mokėjimo paskirtis – Y/INV DATED 2007-04-18 Elektranai, Lox Nox burners 2nd payment; 2009-07-31 - 142 500 svarų, mokėjimo paskirtis – UKAP-R001/3-5P, Onvoices DD 19 December 2008; 2009-11-09 - 47 500 svarų, mokėjimo paskirtis – UKAP-R001/ Invoice Nr. 710511 DD, 28 April 2009; 2010-02-23 - 47 500 svarų, mokėjimo paskirtis – UKAP-R001/ Invoice Nr. 7P. Per šį laikotarpį iš viso sumokėta 285000 svarų.

UAB „Vilmetrona“ AB „SEB“ banko sąskaitos LT297044060000977433 litais išrašas už laikotarpį nuo 2005-09-21 iki 2006-03-16, iš kurio matyti, kad 2005-09-21 mokėtojas „Alstom (Prom) AG“ pervedė UAB „Vilmetrona“ 190 000 svarų, ekvivalentas 974 092 litų, mokėjimo paskirtis - /OCMT/GBP190000, Consultancy agreement.

UAB „Vilmetrona“ AB banko „Snoras“ sąskaitos LT670075800059467641 eurais išrašas už laikotarpį nuo 2006-03-16 iki 2011-07-25, iš kurio matyti, kad 2007-09-21 mokėtojas „Alstom Power LTD Performance“ pervedė UAB „Vilmetrona“ 48 360 eurų, mokėjimo paskirtis – INV 710107; 2007-10-19 - 5 463,40 eurų, mokėjimo paskirtis – INV 710126; 2008-04-07 -39 232,64 eurų, mokėjimo paskirtis – 710235 Alstom Power; 2008-08-12 - 5 740,48 eurų, mokėjimo paskirtis – 710303; 2008-10-31 - 41 394,40 eurų, mokėjimo paskirtis – 710364; 2008-12-12 - 1 156,40 eurų, mokėjimo paskirtis – 710391; 2009-04-28 - 2 826,250 eurų, mokėjimo paskirtis –



710487.

AB „Lietuvos energijos gamyba“ 2016-10-05 raštu „Dėl dokumentų pateikimo“ Nr. SDK-12 (atsakant į STT VV 2016-09-08 reikalavimą Nr. 4-01-6766) pateikė : 1) K-8 žemos Nox generacijos degiklių priėmimo naudoti 2009-08-26 aktą, 2010-05-14 K-1, K-2 , K-5, K-6, K-7 žemos Nox generacijos degiklių pripažinimo tinkamais naudoti aktus.

2016-10-28/ 2017-01-23 apžiūros protokolas, kurios metu atlikus AB „Lietuvos energijos gamyba“ 2016-12-09 raštu „Dėl dokumentų pateikimo“ Nr. SDK-21 ir 2017-01-17 raštu „Dėl dokumentų pateikimo“ Nr. SDK-3 pateiktų dokumentų; AB „Lietuvos energijos gamyba“ 2016-08-25 raštu Nr. SD-861 pateiktų dokumentų, 2015-11-24 kratos metu UAB „Alstom Power“ patalpose, adresu Lvovo g. 25, Vilnius, paimtų dokumentų apžiūrą nustatyta: buvo sudaryta papildomos sutartys prie rangos sutarties tarp AB „Lietuvos energija“ (užsakovas) ir „Alstom Power Sweden AB“ (rangovas) dėl papildomų darbų atlikimo: 2007-04-19 Nr. 281-07, 2007-04-19 sutartis Nr. 1, Nr. 282-07, 2007-05-09 sutartis Nr. 2 , Nr. 349-07, 2008-03-27 sutartis Nr. 3 , Nr. 188-08, 2008-10-30 papildomas susitarimas prie 2005-07-07 rangos sutarties Nr. 681-05, Nr. 883-08, 2007-11-14 sutartis Nr. 4, Nr. 872-07; 2007-11-16 sutartis Nr. 5 , Nr. 877-07; 2007-12-17 sutartis Nr. 6 , Nr. 1012-07; 2008-01-18 sutartis Nr. 7 , Nr.60-08; 2008-03-17 sutartis Nr. 8 , Nr.169-08; 2008-10-01 sutartis Nr. 9 , Nr.723-08; 2009-09-04 sutartis Nr. 10 , Nr.578-09; 2009-09-29 sutartis Nr. 11, Nr. 604-09; 2009-12-15 sutartis Nr. 12 , Nr.789-09; 2010-05-24 sutartis Nr. 13 , Nr. 287-10; 2010-06-29 sutartis Nr. 14 , Nr. 2361-10;

2006-03-21 subrangos sutartis tarp rangovo „Alstom Power Sweden AB“ ir subrangovo AB „Kruonio HAE statyba“ (anglų kalba), 43 lapai, ir šios sutarties vertimas į lietuvių kalbą, 38 lapai. Sutartis pasirašyta ir „Alstom Power Sweden AB“ atstovo Svente Osthalm ir AB „Kruonio HAE statyba“ generalinio direktoriaus Dariaus Čekėno. Sutarties suma 13 697 970 litų plus PVM 2 465 635 litų, iš viso 16 697 970 litų.

2006-11-24 subrangos sutartis tarp rangovo „Alstom Power Sweden AB“ ir subrangovo UAB „Kauno energetikos remontas“ (anglų kalba), 40 lapų. Sutartis pasirašyta ir „Alstom Power Sweden AB“ atstovo Svente Osthalm ir UAB „Kauno energetikos remontas“ generalinio direktoriaus Alberto Navicko. Sutarties suma 13 792 366,75 lito plus PVM 2 482 626,02 lito, iš viso 16 274 992, 77 lito.

2005-07-30 projekto paramos sutartis anglų kalba, 5 lapai, ir šios sutarties vertimas į lietuvių kalbą, 6 lapai. Sutartis pasirašyta tarp „Alstom Power Sweden AB“ atstovo Berg Assarson ir UAB „Alstom Power“ atstovo Viktoro Karaliūno.

Vykdamas teisinės pagalbos prašymus ir ETO Jungtinės Karalystės teisėsaugos institucijos pateikė duomenis, kad fiziniai asmenys - JOHANES VILLI VENSKUS, ANDERS GORAN WIKSTROM, NICHOLAS PAUL REYNOLDS ir juridinis asmuo ALSTOM POWER LTD Jungtinėje Karalystėje buvo patraukti baudžiamojon atsakomybėn ir nuteisti už korupcinius nusikaltimus, kuriuos padarė vykdydami „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) ir „Nox“ (Nedidelės Nox emisijos degikliai) projektus AB „Lietuvos elektrinė“.

JOHANES VILLI VENSKUS (JVV), ANDERS GORAN WIKSTROM (AGW), NICHOLAS PAUL REYNOLDS (NR) kaltinti:

1. Korupcinis susitarimas, prieštaraujantis 1977 m. Baudžiamosios teisės įstatymo 1 skyriui:

ANDERS GORAN WIKSTROM nuo 2007 m. gegužės 1 d. iki 2010 m. kovo 31 d. sudarė susitarimus su NICHOLAS PAUL REYNOLDS, JOHANES VILLI VENSKUS ir kitais asmenimis atlikti ar susitarti atlikti korupcinius mokėjimus ir (arba) sumokėti kitokį atlygį AB „Lietuvos elektrinė“ pareigūnui ar pareigūnams ar kitiems atstovams ir (arba) valstybės



tarnautojams ir kitiems Lietuvos Respublikos vyriausybės atstovams, kaip paskatinimą ar atlygį už palankumą „Alstom“ įmonėms sudarant ar vykdant sutartis su minėta AB „Lietuvos elektrinė“ Lietuvos elektrinėje.

2. Korupcinis susitarimas, prieštaraujantis 1977 m. Baudžiamosios teisės įstatymo 1 skyriui: NICHOLAS PAUL REYNOLDS ir JOHANES VILLI VENSKUS nuo 2002 m. sausio 4 d. iki 2010 m. kovo 31 d. sudarė susitarimus su „Alstom Limited“, ANDERS GORAN WIKSTROM ir kitais asmenimis kartu ir su kitais atlikti ar susitarti atlikti korupcinius mokėjimus ir (arba) sumokėti kitokį atlygį AB „Lietuvos elektrinė“ pareigūnui ar pareigūnams ar kitiems atstovams ir (arba) valstybės tarnautojams ir kitiems Lietuvos Respublikos vyriausybės atstovams, kaip paskatinimą ar atlygį už palankumą „Alstom“ įmonėms sudarant ar vykdant sutartis su minėta AB „Lietuvos elektrinė“ Lietuvos elektrinėje.

Jungtinėje Karalystėje nagrinėtos baudžiamosios bylos santraukoje, parengtoje kaltinimo, yra tyrimui reikšminga santraukos informacija:

2004 m. birželio mėn. Europos rekonstrukcijos ir plėtros banko (ERPB) tinklalapyje buvo paskelbtas viešas pranešimas, kuriame buvo kviečiama teikti pasiūlymus konkursuose dėl Lietuvos elektrinės atnaujinimo ir rekonstravimo sutarčių. Vyko konkursai dėl keturių sutarčių. Šis tyrimas yra susijęs su dviem sutartimis, visų pirma, sutartimi dėl į atmosferą išmetamo azoto oksidų kiekio sumažinimo (toliau - Nox sumažinimo) ir sutartimi dėl į atmosferą išmetamo sieros dioksido kiekio sumažinimo (toliau - FGD), kurias laimėjo bendrovės, priklausančios „Alstom“ grupei: „Alstom Power Ltd“ - APL (Derbis) ir „Alstom Power Sweden“ - APS (Vekšė). Pardavimo etape (iki sutarčių sudarymo) abi bendrovės dirbo kartu, siekdamos laimėti sutartis, tačiau įgyvendinant projektus, vykdymo etape, inžineriniai darbai buvo atliekami atskirai.

APL ir APS sumokėjo kyšius elektrinės pareigūnams ir vyresniems Lietuvos politikams, kad užtikrintų, jog sutartis gaus „Alstom“ bendrovės ir vėliau joms nedarytų kliūčių. Dėl kyšio buvo susitarta „pardavimo“ etape, tačiau jis buvo sumokėtas tik po sutarčių sudarymo, panaudojant lėšas, kurias elektrinė pagal atitinkamas sutartis sumokėjo dviem bendrovėms. Buvo suklastoti įrašai, siekiant „apeiti“ patikrinimus, kuriais siekiama užkirsti kelią kyšininkavimui; tai buvo padaryta aktyviai padedant tiems, kurie „Alstom“ grupėje buvo atsakingi už korupcijos aptikimą ir prevenciją.

Kyšiai buvo paslėpti: pirmiausia, Lietuvos elektrinės direktoriaus Prano Noreikos pasiūlymu, APS sumokėjo už didelės apimties Elektrėnų katalikų bažnyčios, esančios greta elektrinės, statybos darbus 2003-2004 m; antra, per vadinamąjį konsultantą „Vilmetrona“, kuri ir APL, ir APS paskyrė NOX sumažinimo ir FGD projektuose; trečia, per subrangovą, vadinamą UAB „Kruonio HAE statyba“ (toliau - „Kruonis“), kuri APS paskyrė FGD sutartyje; susitaręs su APS, „Kruonis“ padidino prašomą kainą, kad sumokėtų didelius kyšius.

Viena iš bendrovių, kurios atnaujinti elektrines Lietuvoje, buvo „Alstom Group“ - prancūzų daugianacionalinė inžinerijos įmonė, kurios būstinė yra Paryžiuje. „Alstom“ vykdo didelius projektus energijos gamybos ir transporto rinkose visame pasaulyje. 2002 m. Vidiniame dokumente bendrovė apibūdino save taip: „pasaulinis energetikos ir transporto infrastruktūros produktų ir paslaugų projektavimo, gamybos ir tiekimo specialistas. Nors jos istorinės šaknys yra Europoje, grupė vykdo veiklą visame pasaulyje.“ „Alstom“ dukterinės įmonės vykde infrastruktūros inžinerijos sutartis daugelyje pasaulio šalių. Dukterinės įmonės, „Alstom“ kartais vadinamos „verslo padaliniais“, paprastai buvo suskirstytos į tam tikras verslo sritis, tokias kaip „veiklos projektų“ padalinys, orientuotas į „katilų modernizavimą“.

Nick Reynolds dirbo viename tokių „Alstom“ padalinių, APL, ten pat dirbo ir J.V. Venskus. APL buveinė buvo Regbyje (Vorvikšyro grafystėje), tačiau APL veiklos projektų verslo padalinys, kurio specializacija buvo katilų modernizavimas, t. y. katilų atnaujinimas, siekiant



padaryti juos ekologiškesnius, buvo įsikūręs Derbyje. Nick Reynolds buvo J.V.Venskaus viršininkas. Derbyio padalinys buvo viena iš keturių panašių „Alstom“ įmonių Europoje, užsiimančių katilų modernizavimu, bendrai žinomų kaip „Europos veiklos projektai“. Šie kiti „Alstom“ verslai buvo įsikūrę Štutgarte Vokietijoje, Milane Italijoje ir Velse Prancūzijoje.

Vekšės mieste, Švedijoje, įsikūrusi „Alstom Povver Sweden“ (APS) priklausė „Aplinkos kontrolės sistemoms“ (ECS) - kitam Alstom struktūros padaliniiui, panašiam į „Veiklos projektus“. Jo pagrindinė veikla buvo elektrinių išmetamų teršalų valymas. Ir ECS (APS), ir veiklos projektai (APL) buvo Alstom „Energijos aplinkos“ sektoriaus dalis ir todėl bendradarbiavo rengiant elektrinių sutartis.

APL ir APS turėjo žinių apie atskiras, bet viena kitų papildančias katilų technologijas. Atitinkamai, du verslo padaliniai parengė suderintas pardavimo strategijas, susijusias su Lietuvos Elektrinės sutartimis - pateikdami kaip „vieną Alstom“. John'as Venskus, būdamas lietuvių kilmės, mokėjo kalbų ir turėjo čia vertingų ryšių. Nors iš pradžių buvo įdarbintas APL, jis faktiškai dirbo tiek APL, tiek APS ir buvo „Alstom Power“ veidu Lietuvoje. Jis buvo nepaprastai svarbus tiek APL, tiek APS interesams, asmeniškai dalyvavo derybose dėl kyšių ir rūpinosi, kad jie pasiektų tinkamus žmones.

Goran'as Wikstrom'as dirbo APS pardavimų direktoriumi Vekšės mieste Švedijoje. Jo pareiga buvo prižiūrėti ir paruošti APS pasiūlymą 2005 m. „Lietuvos Elektrinės“ projektui dėl į atmosferą išmetamo sieros dioksido kiekio sumažinimo (FGD).

„Lietuvos Elektrinės“ modernizavimas apėmė keturias atskiras sutartis; dvi iš jų ypač domino APL ir APS: Sutartis dėl modernizuotų degiklių tiekimo ir įrengimo 6 iš 8 katilų, siekiant užtikrinti, kad įrenginiai atitiktų NOx išmetimo lygį pagal būsimus ES reikalavimus (mažo azoto oksido kiekio degikliai - NOx sumažinimo sutartis) ir Technologijos, skirtos SO₂ pašalinimui iš jėgainės išmetamųjų dujų, teikimo sutartis. Kai kuriose kuro rūšyse yra didelis kiekis sieros, kuri sudegus virsta sieros dioksidu. SO₂ pašalinimo procesas yra žinomas kaip išmetamųjų dujų desulfurizacija (FGD sutartis). Dvi technologijos, NOx sumažinimo ir FGD, papildė viena kitą.

Abi „Alstom“ įmonės turėjo darbo Lietuvoje istoriją. 1999-2010 m. APL ir APS vykdė katilų modernizavimo ir modifikavimo darbus dviejose Lietuvos elektrinėse: Vilniaus ir Lietuvos Elektrinėje. Ši ankstesnė istorija reiškė, kad bendrovės galėjo gauti prieigą prie Lietuvos Elektrinės ir vyresniųjų darbuotojų bei gauti techninę informaciją likus daug laiko iki oficialaus Bendrojo pirkimo pranešimo paskelbimo apie NOx sumažinimo ir FGD atnaujinimo projektus 2004 m. birželio 17 d.

Pagal oficialų (paskelbtą) grafiką kvietimas dalyvauti konkurse dėl LE sutarties paskelbtas tik 2004 m. spalio 21 d. Pasiūlymai dėl NOx sumažinimo projekto turėjo būti pateikti iki 2005 m. sausio 12 d. FGD projekte kvietimai dalyvauti konkurse buvo paskelbti 2004 m. lapkričio 5 d. Buvo paskelbti trys konkurso dokumentų pakeitimai: 2005 m. sausio 28 d., 2005 m. kovo 30 d. ir 2005 m. gegužės 12 d. Svarbiausias pakeitimas buvo tas, kad FGD projektas turėjo būti padalintas į dvi dalis vietoje vieno projekto. Pasiūlymai dėl FGD projekto turėjo būti pateikti iki 2005 m. birželio 2 d.

2004 m. lapkričio 30 d., likus nedaug laiko iki tol, kai APL turėjo pateikti savo pasiūlymą, Nick Reynolds dalyvavo AGW rengiamame visuotiniame elektros energijos pardavimo susirinkime Vekšėje. Susirinkime dalyvavo „Alstom“ darbuotojai iš Norvegijos, Švedijos ir Italijos, parengė keletą „PowerPoint“ skaidrių apie NOx sumažinimo ir FGD sutartis.

Sutartys buvo galutinai sudarytos tik tada, kai ERPB nurodė „neprieštaraujantis“ elektrinės Pasiūlymų vertinimo komisijos sprendimui.

Iki Bendrojo viešųjų pirkimų pranešimo NOx sumažinimo ir FGD projektuose paskelbimo ERPB tinklalapyje 2004 m. birželio mėn. APL/APS buvo suteikta prieiga prie projektų vietos ir jie nuodugnai diskutavo su vadovybe. Be to, įmonės turėjo atvirą ryšių kanalą su techniniu



konsultantu, neva veikiančiu Elektrinės labui, Švedijos kompanija „SwedPower“.

Degiklių konkurso data yra 2004 m. spalio 22 d., tačiau galutinius NOx sumažinimo ir FGD konkurso dokumentus J. Šapalas pateikė APL/APS per J.V. Venskų 2004 m. birželio 7 d. - likus daugiau nei keturiems mėnesiams iki datos, kai jie tapo prieinami potencialiems konkurentams. APL/APS turėjo daug mėnesių paruošti savo pasiūlymus, tačiau konkursas truko tik 2 1/2 mėnesio - trumpą laiką tokiam sudėtingam projektui - tai „Alstom“ bendrovėms suteikė didžiulį pranašumą. Pasiūlymų vertinimo komisiją sudarė elektrinės ir „SwedPower“ inžinieriai. 2004 m. spalio 10 d. vyko rinkimai ir lėmė Vyriausybės pasikeitimą. Viktoras Uspaskich tapo ūkio ministru - taigi, turėjo valdžią AB „Lietuvos elektrinė“. Jo reikšmė šioje byloje yra ta, kad jis reikalavo ir gavo nemažas pinigų sumas grynaisiais iš P. Jurgučio („Kruonio“), veikusio APS vardu.

Stasys Mikelis iki nacionalinių rinkimų 2004 m. spalio mėn., kai jis buvo išrinktas Lietuvos Seimo nariu, buvo Neringos, meras. Nors Neringa yra pačiame Lietuvos pakraštyje, atrodo, kad Mikelis buvęs šalies politikos centre, turintis įtakos svarbiausiems sprendimų priėmėjams Lietuvos elektros rinkoje. Nick Reynolds 2004 m. vasarą rašytuose el. laiškuose teigė: „jo politiniai kontaktai, kurie mums buvo neįkainojami per pastaruosius penkerius metus“ ir „jis suteikė mums teisėtas galimybes kreiptis į Lietuvos vyriausybės finansų ir energetikos ministerijas“, „labai svarbus mums plečiant verslą Lietuvoje“.

Nuo 2003 m. liepos mėn. Nick Reynolds stengėsi, kad Stasys Mikelis būtų paskirtas APL/APS konsultantu, nepaisant jo akivaizdaus netinkamumo. Tik tada, kai buvo atmesti nuolatiniai bandymai paskirti jį, kaip alternatyva buvo įvardyta „Vilmetrona“. 2003 m. kovo 6 d. J. V. Venkus išsiuntė el. laišką patvirtindamas, kad jis susitiko su ministerijos sekretoriumi Ignotu (ūkio ministro pavaduotoju), kad „Mes dirbame su ponu Čėsna. Jis yra atsakingas už visą Lietuvos energetiką.“ APL/APS gerai suprato „politinius aspektus“. J.V. Venskaus parengtoje ataskaitoje, kurią jis pateikė Nick Reynolds 2002 m. sakė: „Negalima nepaisyti politinės įtakos priimant sprendimus, o norint išvengti netikėtumų, reikės nuolat palaikyti ryšius įvairiais lygmenimis.“

Pasiūlymų NOx sumažinimo degiklių projektui pateikimo terminas buvo 2005 m. sausio 12 d.; šiuo atveju APL buvo vienintelė bendrovė, pateikusi pasiūlymą. Pasiūlymą apsvarstė Pasiūlymų vertinimo komisija, kuri pateikė savo rekomendaciją (Pasiūlymo vertinimo ataskaitoje), kad APL kovo 7 d. laimėjo NOx sumažinimo degiklių sutartį; kovo 9 d. Noreika patvirtino ataskaitą, po toji buvo išsiųsta ERPB. Kovo 23 d. Brian'as Copley (iš ERPB) atsiuntė klausimų apie APL pasiūlymą sąrašą. Papildoma informacija buvo gauta įvairiomis dienomis nuo kovo 24 d. iki birželio 10 d. Birželio 29 d. ERPB oficialiai paskelbė „neprieštaraujantis“ pasiūlymo vertinimo ataskaitos rekomendacijai, o kitą dieną, 2005 m. birželio 30 d., APL (J.V. Venskus ir Nick Reynolds) pasirašė sutartį NOx sumažinimo sutartį; sutarties kaina buvo 31 918 260 EUR, palyginti su numatomu 23 mln. EUR biudžetu FGD sutarties (kurios vertė 208,8 mln. EUR) grafikas šiek tiek atsiliko nuo NOx sumažinimo sutarties. Šiuo atveju, APS taip pat buvo vienintelis dalyvis. Tada pasiūlymą apsvarstė Pasiūlymų vertinimo komisija, kuri pranešė apie savo rekomendaciją, kad liepos 12 d. APS būtų pripažinta konkurso dėl FGD sutarties laimėtoja; liepos 14 d. P. Noreika patvirtino ataskaitą, po toji buvo išsiųsta ERPB. Papildoma informacija buvo gauta rugsėjo 8 d. ir rugsėjo 26 d. Rugsėjo 29 d. ERPB oficialiai paskelbė „neprieštaraujanti“ pasiūlymų vertinimo komisijos rekomendacijai, o 2005 m. lapkričio 15 d. APS ir LE pasirašė FGD sutartį; sutarties kaina buvo 208 800 000 EUR, palyginti su numatomu 179 mln. EUR biudžetu.

Iš pradžių buvo numatyta, kad abu projektai bus iš dalies finansuojami iš ERPB paskolų ar dotacijų, tačiau galų gale bankas finansavo tik FGD projektą. NOx sumažinimo atnaujinimą apmokėjo „Lietuvos elektrinė“.



ERPB taip pat turėjo priežiūros pareigą užtikrinti, kad projekto pasiūlymai atitiktų ERPB viešųjų pirkimų taisykles. Nenuostabu, kad ERPB nebuvo žinoma, kad tarp elektrinės ir „Alstom“ egzistavo korupciniai santykiai arba kad iš sutarties kainos turėjo būti mokami kyšiai.

„Pirkimo“ etape sudaryti susitarimai mokėti kyšius po sutarčių sudarymo, be abejo, turėjo būti įvykdyti iš sutarties kainos. Akivaizdu, kad kyšiai turėjo būti užmaskuoti; tai buvo padaryta:

APL ir APS paskyrus vadinamąjį konsultantą „Vilmetrona“ NOx sumažinimo ir FGD projektuose, taip pat APS paskyrus rangovu „Kruonį“ FGD sutartyje; susitaręs su APS, „Kruonis“ padidino anksčiau prašytą kainą, kad sumokėtų didelius kyšius.

„Vilmetrona“ iš tikrųjų neteikė tikrų konsultavimo paslaugų, to iš jos ir nebuvo tikimasi; tai buvo tik fasadas. Stebėtina, kad paskyrimo metu nebuvo domimasi „Vilmetronos“ techninėmis galimybėmis ar kompetencija atlikti konsultanto vaidmenį šiuose vertinguose ir labai sudėtinguose projektuose. Vienintelis rūpestis buvo tas, kad įmonė turėtų vietinę banko sąskaitą ir atitiktų oficialius „Alstom“ grupės reikalavimus. Nuo 2005 m. rugsėjo mėn. iki 2010 m. vasario mėn. APL sumokėjo „Vilmetronai“ 475 000 GBP, APS sumokėjo 1 855 000 EUR.

Be to, APS mokėjo kyšius per „Kruonį“. Bendrovės savininkas, Pranciškus Jurgutis, buvo aktyvus Lietuvos socialdemokratų partijos narys ir pažinojo nemažai aukšto rango politikų. 2004 m. J. V. Venskus šiam pasakė, kad turės padidinti kainas, siūlomas už darbus, kuriuos jo įmonė atliks pagal FGD sutartį, nes dalį Kruonio sutarties kainos reikės sumokėti Lietuvos vyriausybės pareigūnams. Kitaip tariant, „Kruonio“ nurodyta kaina buvo padidinta ta suma, kurią jis turėjo persikirstyti valdžios pareigūnams.

Prieš tai Prano Noreikos „prašymu“, 2003 m. APS pasirūpino, kad Elektrėnų miesto katalikų bažnyčioje, pastatytoje šalia elektrinės, būtų atlikti statybos darbai, kainuojantys apie 87 000 EUR. Tuo buvo siekiama generalinio direktoriaus palankumo. Mokėjimai už renovaciją (pagal subrangos sutartį su įmone, pavadinta „Energetinės statybos projektai“) buvo atlikti pagal melagingai išrašytas sąskaitas faktūras, kaip už darbus, kuriuos pagal esamą katilo 8B sutartį atliko FIMA.

Iš viso „Alstom“ įmonės sumokėjo daugiau nei 5 mln. eurų kyšių: tame tarpe 2,75 mln. EUR V. Uspaskichui, A. Ignotui, R. Juozaičiui ir P. Noreikai per „Kruonį“ (APS).

Rengiant keturių projektų specifikacijas formaliai konsultacijas teikė „SwedPower“ neoficialiai - APL ir APS. „SwedPower“ buvo paskirtas techniniu konsultantu konkurso dokumentų rengimui ir konkurso procesų vykdymui. APS aktyviai dalyvavo užtikrinant šį paskyrimą. 2003 m. kovo 12 d. G. Wikstrom parengė privataus APS ir „SwedPower“ susitikimo ataskaitą, kurios kopija, be kitų, buvo nusiųsta ir J.V.Venskui. Akivaizdu, kad „SwedPower“ pasirengė slaptai bendradarbiauti su „Alstom“ prieš konkursą, tačiau: „... neminint „Alstom“ kaip informacijos šaltinio“. Tai būtų naudinga „Alstom“, nes „Alstom“ gali būti lengvai diskvalifikuota, jei jų vardas ERPB sistemoje bus nurodytas ataskaitose prieš pirkimą dėl nepriimtinos tiekėjo įtakos specifikacijai“. G. Wikstrom aiškiai suprato, kad „Alstom“ ryšiai su „SwedPower“ turėjo būti slapti dėl diskvalifikavimo rizikos.

Dėl korupcinių santykių, kuriuos (be kitų asmenų) puoselėjo J.V.Venskus ir G. Wikstrom, APL ir APS daugiau nei dvejus metus iki konkurso pradžios buvo suteikta privilegijuota ir neribota galimybė patekti į elektrinę ir jie galėjo daryti įtaką procesui savo naudai nepalikdami jokių „pėdsakų“. Aiškų įtakos specifikacijai pavyzdys yra susijęs su FGD specifikacijos reikalavimu pateikti išsamius ankstesnių įrenginių eksploatacinius duomenis. Specifikacijos projekte konkurso dalyviams buvo nustatyta, kad turi būti pateikti jų FGD technologijos naudojimo kituose projektuose pavyzdžiai bent 20 000 valandų. Šis reikalavimas galėjo sukelti neįveikiamą problemą APS pasiūlymui, nes jų „Flowpac“ technologija tiek laiko nebuvo eksploatuojama. A.G.Wikstrom ir J.V.Venskus įtikino „Lietuvos elektrinę“ / „SwedPower“ pakeisti šį reikalavimą (sumažinant 20 000 valandų reikalavimą iki 5000 valandų. A.G.Wikstrom



taip pat užsiėmė lobizmu, mėgindami įkalbėti „Lietuvos elektrinę“ uždrausti FGD sutartyje naudoti „adipo rūgštį ar kitą efektyvumą didinantį agentą“, taip buvo siekiama aktyviai pakenkti APS konkurentams. 2004 m. birželio 22 d. A.G. Wikstrom susitiko su P. Noreika ir kitais pareigūnais, kad aptartų specifikaciją, P. Noreika buvo įtikintas: „Ponas Noreika susipažino su informacija apie adipo rūgšties naudojimą ir po diskusijų nusprendė, kad adipo rūgšties pridėjimas nebus priimtas. „Rafaco“ savo pateiktoje informacijoje pasiūlė adipo rūgštį. „Rafaco“ buvo konkurentas, kuris 2004 m. balandžio 22 d. pateikė pristatymą, vėliau įsigijo konkurso dokumentus, tačiau nepateikė pasiūlymo.

„Alstom“ bendrovės gavo preliminarinius konkurso dokumentų projektus tiesiogiai iš „Lietuvos elektrinės“ dar gerokai prieš 2004 m. spalio mėn., kai jie buvo paskelbti viešai, jie buvo kruopščiai išnagrinėti, ar nėra galimų kliūčių APS pasiūlymui. 2004 m. kovo mėn. A.G. Wikstrom pranešė Andersson'ui apie savo susirūpinimą, pamačius projektą, nes nustatė, kad siūlomos mokėjimo sąlygos sukels „neigiamus grynųjų pinigų srautus“ tiek NOx, tiek FGD projektuose. Pagal vidaus taisykles, „Alstom“ įmonės negalėjo teikti pasiūlymų dėl projektų, kuriuose yra neigiamų pinigų srautų rizika - kitaip tariant, kai reikia sumokėti pinigus, pvz., rangovams, prieš gaunant apmokėjimą iš kliento. 2004 m. balandžio 30 d. A.G. Wikstrom tarėsi su Olof'u Johansson'u iš „SwedPower“ ir aptarė, kokios tai galėtų turėti įtakos mokėjimo sąlygoms konkurso specifikacijų dokumentuose (prieš pateikiant ERPB) APS ir APL naudai, pasiūlė J.V.Venskui, kad „vienintelė galimybė sutvarkyti grynųjų pinigų srautus yra susieti mokėjimus su ankstesne veikla. Tada J.V.Venskus aptarė šį reikalą su P. Noreika ir kitais, elektroniniame laiške (gegužės 18 d.) jis užfiksavo, kad jie pasiruošę sutikti pakeisti mokėjimo sąlygas į tas, kurios siūlomos. N. Reynolds perdavė tai p. Bentley (už APL pasiūlymą atsakingam inžinieriui) jo patvirtinimui, kad pasiūlymas taip pat atitinka APL reikalavimus. 2004 m. birželio 22 d. A.G. Wikstrom susitiko su P. Noreika ir kitais pareigūnais, pranešė J.V.Venskui, Nicolaysen'ui (Švedija), Strommen'ui (Norvegija) ir kitiems, kad jo pastangos, susijusios su pinigų srautais, buvo sėkmingos.

Galutinėse pasirašytos NOx sumažinimo sutarties mokėjimo sąlygose numatyta, kad 6 % mokėjimas 4 mėnesį buvo susietas su „Techninio projekto dokumento pateikimu“; NOx sumažinimo sutarties 1 priedas. FGD sutartyje 15 % mokėjimas 5 mėnesį buvo susietas su „Brėžinių pateikimu leidimui gauti“; šie pakeitimai išsprendė dviejų įmonių neigiamų pinigų srautų problemą. Tai, kad APS reikalavo išankstinio 15 % mokėjimo pagal sutartį, tikriausiai atspindi papildomą Viktoro Uspaskich grynųjų pinigų reikalavimą.

Speciali APL ir APS prieiga nesibaigė ir po pasiūlymų pateikimo. ERPB pareigūnai, nagrinėjantys siūlomą paskolą buvo susirūpinę dėl APL, kaip vienintelės bendrovės, pateikusios pasiūlymą dėl NOx sumažinimo sutarties, atsiradimo. Be to, APL pasiūlymas 9 mln. EUR viršijo numatytą sąmatą. Siekdamas išsklaidyti savo susirūpinimą, ERPB paprašė informacijos iš „Lietuvos elektrinės“ ir „SwedPower“.

APL ir APS paskyrė tą patį konsultantą NOx sumažinimo ir FGD sutartims - „Vilmetrona“. Tikrasis su „Vilmetrona“ sudarytų NOx sumažinimo ir FGD konsultavimo sutarčių tikslas buvo surinkti lėšų, kad APL ir APS galėtų mokėti kyšius „Lietuvos elektrinės“ pareigūnams ir Lietuvos politikams. Tai veikė tokiu būdu: po to, kai buvo sudarytos sutartys su dviem „Alstom“ bendrovėmis, jos abi pasirašė konsultavimo sutartį su „Vilmetrona“, pagal kurią įmonei turėjo būti mokamas procentas nuo bendros sutarties kainos už suteiktas konsultavimo paslaugas. Dėl paskyrimo buvo sutarta su „Alstom“ įmone (Etikos ir atitikties departamentu) prieš sudarant sutartis, tačiau formalumai buvo atlikti tik po to. Mokėjimai agentui buvo atlikti naudojant pinigus, kuriuos „Lietuvos elektrinė“ sumokėjo APL ir APS pagal abiejų sutarčių sąlygas. Pinigai, sumokėti į „Vilmetronos“ banko sąskaitas, buvo naudojami kyšiams mokėti. Kitaip tariant, kyšiai buvo finansuojami naudojant elektrinės pasiskolintus pinigus ir ES dotaciją, o ne iš



„Alstom“ kišenės. „Vilmetrona“ nebuvo pirmas pasirinkimas „kyšių tarpininko“ vaidmeniui. Pradinis planas buvo naudoti Stasį Mikelį, kuris lapkričio mėn. „PowerPoint“ pristatyme buvo nurodytas kaip „pagrindinis asmuo“. 1998 m. sausio mėn. S. Mikelis pasirašė atstovavimo sutartį su ABB (APL pirmtake). Nors ji pasibaigė po dvejų metų, APL ir toliau mokėjo S. Mikeliui, bet visiškai apgaulingu pagrindu, kaip parodyta 2003 m. rugpjūčio mėn. sąskaitoje faktūroje: „Aikštelės priežiūros išlaidos ir vietinės konsultacijos, susijusios su TGME-206 garo katilo Nr. 1 NOx sumažinimo degiklių projektavimu, pristatymu ir įrengimu „Alstom“ energetikos projekte Nr. C7041“. Atsižvelgiant į tai, kad jis buvo Neringos meras, S. Mikelis aiškiai negalėjo suteikti „aikštelės priežiūros“ paslaugų Vilniuje, esančiame už 220 mylių. Iš tikrųjų tai, už ką APL mokėjo, buvo įtaka ir jo ryšiai. Komisiniai pagal Atstovavimo sutartį buvo pervedami į asmeninę sąskaitą „Derbyshire Building Society“, kurią valdė J.V. Venskus.

A.G.Wikstrom nusiuntė J.V.Venskui dokumento, pavadinto „Konsultavimo sutartis su „Vilmetrona“, projektą ir tą patį dokumentą perdavė N.Reynolds svarstyti. Tuo metu „Vilmetronos“ direktorius ir kontroliuojantis akcininkas buvo Evaldas Cibulskas. APL buvo panaudojusi „Vilmetroną“ kaip subrangovą ankstesniame projekte Lietuvoje, tačiau tik atliekant nedidelio masto elektros darbus, ir jai nekaip sekėsi, todėl Roy Morter'is (projekto vadovas) patarė, kad ateityje „Reikėtų ieškoti alternatyvaus elektros instaliacijos rangovo“. Maždaug tuo pačiu metu, kai Morter'is parašė savo pranešimą, J.V.Venskus rekomendavo „Vilmetroną“ N. Reynolds kaip „antrąją elektros bendrovę“ NOx sumažinimo projekte. N.Reynolds rašė, kad Mikelis „labai svarbus (APL) verslo plėtrai Lietuvoje“, jokiam vidiniame „Alstom“ dokumente, susijusiame su „Vilmetronos“ paskyrimu, nėra jokios išvados, kad ji turėtų kokių nors savybių, kurios galėtų suteikti jai galimybę atlikti konsultanto funkcijas arba kad būtų apsvarstytas techninis tinkamumas, ar kad kam nors tai rūpėtų. E. Cibulskas net nemokėjo angliškai - būtina sąlyga darbui. Net ir įvardinus įmonę, akivaizdu, kad vienintelis rūpestis buvo užtikrinti, kad Pagrindinis dokumentas / agento profilis formaliai atitiktų reikalavimus ir tenkintų Etikos ir atitikties departamentą, o ne tai, kad įmonė galėtų teikti bet kurias iš KS išvardytų paslaugų, kurios atsirado kitais metais. Kaip sakė Assarsson'as: „Kaip galime padaryti, kad skambėtų įtikinamai, jog ši įmonė susitvarkys su tokio dydžio įsipareigojimais. Diskusijos dėl „Vilmetronos“ tinkamumo nebuvimas stebina, atsižvelgiant į tai, kad: i) projektai turėjo didelę reikšmę APL ir APS; ii) rekomendaciją ieškoti kito elektros subrangovo (žr. aukščiau); ir sumą, kuri jai turėjo būti sumokėta - 475 000 svarų sterlingų pagal NOx sumažinimo sutartį ir 4,16 mln. eurų pagal FGD sutartį (1 dalis - 1 855 000 eurų; 2 dalis - 2 305 000 eurų).

ERPB viešųjų pirkimų politikoje ir taisyklėse (2000 m. rugpjūčio mėn. leidimas) dėl konsultantų paskyrimo reikalaujama, kad atranka būtų atliekama remiantis atrinktų, kvalifikuotų kandidatų įvertinimu, užrašant pasirinkimo priežastį. Nors šios taisyklės taikomos „vidiniams“ ERPB paskyrimams, jos atitinka „geriausią praktiką“. „Alstom“ samdant „Vilmetroną“ nebuvo daroma nieko bent iš tolo panašaus į tai, kas turėtų būti ERPB prižiūrimame projekte. Atrodo, kad niekas nevertino „Vilmetronos“ techninės ir (arba) veiklos kompetencijos kaip bent kiek reikšmingos, nes dviem „Alstom“ įmonėms reikėjo paskirti konsultantą, kuris atliktų ne darbus, susijusius su NOx sumažinimo ar FGD projektais, o suteiktų pažadėtų kyšių mokėjimo mechanizmą.

Po susitikimo (kuris vyko Vilniuje) A.G. Wikstrom parašė J.V.Venskui el. laišką (gruodžio 13 d.) Pridėjo tris lenteles, kuriose jis išdėstė „santrauką ... to, ką aptarėme praėjusį trečiadienį“. Lentelė yra ne kas kita, kaip kyšių lentelė. 14 eilutė reiškia iš visos tūkst. litų, o 15 eilutė - tūkst. eurų. Prokuratūra tvirtina, kad 16 eilutė - sumos, kurios turi būti išmokėtos „Vilmetronai“ - grindžiamos 1,5 proc. numatomos sutarties vertės. Tai reikštų, kad kai J.V.Venskus ir A.G.Wikstrom gruodžio 8 d. susitiko su E. Cibulsku, sutarčių vertės, kurios buvo naudojamos kaip diskusijos pagrindas, buvo: FGD 150 mln. EUR, NOx sumažinimo 20 mln. EUR ir UCS 30



mln. EUR. Šie skaičiai yra daug mažesni už galutines sutarčių kanas, 208,8 mln. EUR FGD ir 31,93 mln. EUR NOx sumažinimo, tačiau jie atitinka numatytas vertes. Inicialai ir skaičiai rodo numatomą kyšio dydį ir kam. Inicialai rodo, kad kyšius reikėjo mokėti šiems asmenims: EM - Ekonomikos ministras (-ai), N - Pranas Noreika LE generalinis direktorius, M - Viktoras Mekas LE direktoriaus pavaduotojas FGD konkurso vertinimo komisijos pirmininkas, G - Jonas Gaidys Dirbo LE, paskui AE Enprima, S - Jurgis Šapalas Vyriausiasis inžinierius mechanikas, LE, SM - Stasys Mikelis „Alstom Povver“ „tikrasis“ agentas, J - Algimantas Jasinskas NOx sumažinimo konkurso vertinimo komisijos pirmininkas/ Vyriausiasis konkurso inžinierius, LE, EC - Evaldas Cibulskas UAB „Vilmetrona“ savininkas

Lėšos, sumokėtos pagal sutartį, buvo pervestos į „Vilmetronos“ banko sąskaitas Lietuvoje. Nuo 2005 m. rugsėjo mėn. iki 2010 m. vasario mėn. APL sumokėjo „Vilmetronai“ 475 000 GBP, ir APS sumokėjo 1 855 000 EUR (tai atitinka kiek daugiau nei 8,5 milijono litų). Šie pinigai buvo atsekti per 16 „Vilmetronos“ įmonės sąskaitų ir 22 asmenines sąskaitas Evaldo Cibulsko vardu. Nors iš buhalterinės apskaitos medžiagos negalima nustatyti, kas nutiko su gautomis lėšomis, iš „Vilmetronos“ banko išrašų nustatyta: atskaičius grynujų pinigų indėlius, iš „Vilmetronos“ sąskaitų grynaisiais buvo išimta 940 503,46 Lt, iš „Vilmetrono“ įmonės sąskaitų buvo pervesta daugiau kaip 3 milijonai litų į asmenines sąskaitas Evaldo Cibulsko vardu, atskaičius grynujų pinigų indėlius, iš Cibulsko asmeninių sąskaitų grynaisiais buvo išimta 2 410 871,67 Lt.

„Alstom“ bendrovės susidūrė su dilema. Viena vertus, „Vilmetrona“ negalėjo įrodyti, kad atliko kokį nors darbą, nes jo ir neatliko, kita vertus, jai negalima buvo sumokėti be „įrodymų“. Kadangi sumokėti „Vilmetronai“ buvo būtina prieš perduodant pažadėtus kyšius, reikėjo parengti dokumentus, iš kurių matyti, kad darbai buvo atlikti. Be to, šie dokumentai turėjo būti pakankamai kokybiški, kad atitiktų „Alstom“ audito reikalavimus. „Paslaugų įrodymo“ dokumentai, kurie buvo pateikti pagrindžiant „Vilmetronos“ sąskaitas faktūras pagal NOx sumažinimo ar FGD sutartis, buvo netikri. Visą sutarčių galiojimo laiką buvo gaminami melagingi įrodymai, nes jų reikėjo pagrįsti kiekvienai „Vilmetronos“ sąskaitai faktūrai.

Pagal dvi konsultavimo sutartis mokėjimai buvo atlikti taip-

NOx:1. Sąskaita faktūra – 2005-10-01, mokėjimas – 2005-09-21, paskirtis – NOx sumažinimo sutarties įsigaliojimas, suma – £190,000; 2. Sąskaita faktūra – 2007-04-18, mokėjimas – 2007-09-05, paskirtis – 5 bloko priėmimas eksploatacijai, suma – £47,500; 3-5. Sąskaitos faktūros – 2008-11-19, mokėjimas – 2009-07-23, paskirtis – 6 bloko priėmimas eksploatacijai, 1 bloko priėmimas eksploatacijai, 2 bloko priėmimas eksploatacijai, suma – £142,500; 6. Sąskaita faktūra – 2009-04-28, mokėjimas – 2009-11-04, paskirtis – 7 bloko priėmimas eksploatacijai, suma – £47,500; 7. Sąskaita faktūra – 2009-09-11, mokėjimas – 2020-02-10, paskirtis – 8 bloko priėmimas eksploatacijai, suma – £47,500. Iš viso – £475,000

FGD:1. Sąskaita faktūra – 2006-01-18, mokėjimas – 2006-03-16, suma – EUR 955,000; 2. Sąskaita faktūra – 2007-11-12, mokėjimas – 2008-05-28, suma – EUR 250,000; 3. Sąskaita faktūra – 2008-12-17, mokėjimas – 2009-09-11, suma – EUR 250,000; 4. Sąskaita faktūra – 2009-10-06, mokėjimas – 2009-12-11, suma – EUR 450,000.

N. Reynolds sutinka, kad „Vilmetrona“ niekada nedarė jokio darbo, tačiau jis sako, kad tuo metu to nesuvokė, nes buvo apgautas J.V. Venskaus ir kitų. Koncentruodamasis į NOx sumažinimą, N.Reynolds dalyvavo pateikiant melagingus dokumentus „Prom“ ir 2006-2010 m. vaikantis mokėjimų „Vilmetronos“ naudai, nors nuo 2006 m. pradžios jis buvo „Performance Projects“ Pasaulinių pardavimų direktorius, ir buvo galima tikėtis, kad turės svarbesnių reikalų, nei nerimauti dėl agento Lietuvoje, kuris net nesugebėjo pateikti dokumentinių įrodymų apie tai, ką turėjo padaryti. Įdomu tai, kad N. Reynolds perdavė nurodymus A.G.Wikstrom (su kopija Nicolaysen'ui) su papildomais patarimais: „Siūlyčiau jums paruošti dokumentus kartu sutarus, kad išvengtumėte papildomos administracinės naštos, kurią mes patirsime.“, į ką A.G.



Wikstrom'as atsakė po kelių dienų: „Manau, kad turime aptarti, kaip tvarkyti formalius reikalavimus, bet ne paštu. Jei turite kokių nors idėjų, galite pranešti John'ui ir aš jas aptarsiu su juo. Blogiausiu atveju jums gali tekti susitikti, kad pamatytume, kaip organizuosime ir, tikriausiai, taip pat paremsime patenkinamą ataskaitų teikimą, kad nereikėtų be reikalo atidėti mokėjimų.“ SFO tyrėjai, 2010 m. kovo 24 d. vykdydami kratą APL patalpose Derbyje konfiskavo aplanką, pažymėtą „Elektrėnų konsultacinė dokumentacija“ (EKD). Donna Wright, N. Reynolds sekretorė, SFO ji paaiškino, kad ši byla „buvo naudojama saugoti kopijas dokumentų rinkinių, kuriuos ji išsiuntė „Alstom Prom“, susijusių su „Vilmetrona“ konsultaciniais darbais Elektrėnų projekte Lietuvoje“. Aplankas buvo laikomas užrakintoje spintelėje, kurios raktus turėjo tik ji ir N.Reynolds. Kai turėjo būti pateiktos „Vilmetronos“ sąskaitos faktūros, N. Reynolds, J.V.Venskų arba Roy Morter'is (projekto vadovas, įsikūręs Derbyje) atrinkdavo dokumentus, kurie buvo pateikti kaip tariamai „Vilmetronos“ teikiamų paslaugų įrodymas. Donna Wright nukopijavo juos ir vieną paketą pateikdavo „Prom“, o kitą įsegdavo į „EKD“ bylą. EKD bylos dokumentai buvo suskirstyti lipniais lapeliais ir popieriaus gabaliukus su abėcėlės raidėmis A, B, C ir kt. Šios raidės atitinka abėcėlinius sąrašus lydraščiuose, pateiktuose „Prom“ su paslaugų įrodymų paketais, kuriuose neva buvo aprašytas „Vilmetronos“ atliktas darbas, patvirtinant savo sąskaitas faktūras. Lygiai taip pat A.G.Wikstrom turėjo pagaminti įrodymus, patvirtinančius „Vilmetronos“ sąskaitas faktūras FGD projekte. Jie taip pat buvo melagingi. Siekdamas pagerinti AGW teikiamų dokumentų kokybę, Schneider'is surengė tiesioginį susitikimą su A.G.Wikstrom. 2008 m. kovo 2 d. laiške A.G.Wikstrom rašė Nyman'ui: „Goranai, aš sutariau su Markus'u Schneider'iu, kad pirmadienį ir antradienį, kovo 10-11 d., keliausiu į Badeną, kad apžvelgčiau, ką turi pateikti agentas Lietuvoje. Taip pat tikiuosi, kad turėsime patvirtinimą, kurio reikia iš Hackett'o ir Aubertin'o, kad mokėjimas būtų paruoštas, o „ALSTOM“ galėtų savo ruožtu įvykdyti tai, kas pažadėta Noreikai...“. Jo komentaras apie „Alstom“ pažadų Noreikai laikymusi yra aiški nuoroda į tai, kad „Alstom“ mokėjo kyšius Lietuvos elektrinės direktoriui. Taip pat akivaizdu, kad lėšos kyšiams sumokėti turėjo gautos pagal FGD konsultacinę sutartį su „Vilmetrona“ - kurių „Prom“ negalėjo sumokėti, kol A.G.Wikstrom nepagamino tinkamų paslaugų įrodymų, nuolaidžiau jant Schneider'iu.

Kyšiai taip pat buvo mokami per „Alstom Power Sweden“ subrangovą FGD sutartyje, vadinamą „Kruonio HAE statyba“. „Kruonio“ savininkas buvo Pranciškus Jurgutis, jis buvo korupcinių mokėjimų tarpininkas (~ 2,7 mln. EUR vertės). Metodas buvo paprastas. „Kruonis“ pateikdavo pasiūlymus darbams, kurie buvo padidinti suma, reikalinga sumokėti kyšius politikams ir valdžios pareigūnams. APS sudarydavo sutartį su „Kruoniu“ už padidintą kainą ir ją sumokėdavo. „Kruonis“ išimdavo atitinkamą sumą, kuria sumokėdavo kyšius. P. Jurgutis, kaip verslininkas Lietuvoje, turėjo prisidėti prie visų politinių partijų ir pažinojo visus svarbiausius politinius veikėjus, įskaitant Petrą Čėsna, tuometinį ūkio ministrą (iki 2004 m. lapkričio mėn.), Anicetą Ignotą, jo viceministrą, ir Viktorą Uspaskichą, Lietuvos darbo partijos lyderį (ir būsimąjį ūkio ministrą). P. Jurgutis priklausė socialdemokratų partijai (kuriai priklausė ir P. Čėsna) „vidiniam ratui“, ir šioje grupėje buvo gerai žinoma, kad „Alstom“ laimės sutartis „Lietuvos Elektrinėje“, nes techniniai reikalavimai buvo nustatyti „Alstom“ naudai. P. Jurgutis suprato, kad P. Čėsna ir A. Ignotas pasirūpino, kad konkurso sąlygos būtų sudarytos taip, kad būtų palankios „Alstom“. Rymantas Juozaitis, „Lietuvos energijos“ (valstybinės elektros bendrovės) generalinis direktorius, supažindino P. Jurgutį su savo draugu J.V.Venskum, kuris buvo pristatytas kaip „Alstom“ atstovas Lietuvoje, P. Jurgutis buvo paklaustas, ar jam būtų įdomu dirbti su „Alstom“ kaip subrangovui LE ir KHE. Jam buvo pasiūlyta pasikalbėti su J.V.Venskum apie buvimą subrangovu, atrodė, kad nėra abejonių, kad APS laimės konkursą. P. Jurgutis keletą kartų susitiko su J.V.Venskum „Radisson“ viešbutyje Vilniuje, kurį J.V.Venskų naudojo kaip savo bazę būdamas Lietuvoje, šis jam pasakė, kad reikės mokėti kyšius, jei „Kruonis“ norės būti „Alstom“



subrangovu, 2004 m. nenurodė, kas bus kyšio gavėjai. 2005 m. kovo mėn. P. Jurgutis ir J.V.Venskuskus susitiko su V. Uspaskichu jo kabinete Ūkio ministerijoje. V. Uspaskich, Darbo partijos įkūrėjas, reikalavo 15 milijonų eurų asmeninio kyšio arba jis sužlugdys FGD projektą, kuris buvo numatytas „Alstom“. V. Uspaskichas buvo įsitikinęs, kad „Alstom“ pasirašys LE sutartis ir KHAE sutartį, nors nei viena iš jų dar nebuvo pasirašyta. J.V.Venskuskus teigė, kad turi „Alstom“ įgaliojimus bendrauti su ministru, sakė, kad pinigai turės ateiti iš subrangovų, o „Kruonis“ turės sumokėti 8 milijonus litų, kurie bus finansuojami iš pinigų, kuriuos „Kruoniui“ sumokės APS, kad „Kruonis“ turėtų išpūsti „Alstom“ siūlomas kainas, kad galėtų sumokėti kyšius. Dėl to „Kruonio“ kainos padidėjo pirmiausia 10 % (prieš pateikiant pasiūlymą), o vėliau dar 15 % (derybų dėl sutarties metu), KER (kitas stambus Lietuvos subrangovas projekte) taip pat žymiai pakėlė savo kainas derybų laikotarpiu. A.G.Wikstrom suformulavo „Alstom“ atsakymą į šiuos padidėjimus teigdama, kad KER ir „Kruonis“ turės „apginti savo padidinimų prieš Noreiką“. 2006 m. vasario mėn. J.V.Venskuskus gavo skundus dėl „Kruonio“ ir kito subrangovo, KER. Jis paaiškino: „Informuojame, kad mes, ALSTOM, negalime pašalinti KER ar civilinio subrangovo „Kruonio“ iš šio projekto. Aš nesileisiu į detales, bet prašau pasikalbėti su Goran'u ar Eric'u. Tos dvi bendrovės yra paskirtos tvirtai. Su visais kitais subrangovais galime daryti tai, kas mums patinka. KER ir „Kruonio“ negalėjo būti pašalinti iš sutarties, nes jie buvo „politiniai paskirtieji“.

FGD sutarties kaina (sutarta 2005 m. lapkritį) buvo 208,8 mln. EUR. 2005 m. gruodžio mėn. AGW parengė fiktyvų „ketinimų protokolą“, apimantį darbų grafiką, prasidedantį iš karto po pasirašymo, kuris iš tikrųjų buvo priedanga 11,6 milijono litų mokėjimui prieš sudarant esminę sutartį tarp APS ir „Kruonio“. 11,6 mln. litų mokėjimas, tiesiogiai sumokėtas iš LE avanso, iš tikrųjų buvo panaudotas V. Uspaskicho kyšiams finansuoti. 2007 m. kovo mėn. A.G.Wikstrom padėjo „Kruoniui“ sudaryti fiktyvią sutartį ir fiktyvias sąskaitas faktūras. Jis pasiūlė J.V.Venskui dėl „Mūsų sudarytos sutarties, susijusios su ketinimų protokolu ir su juo susijusiomis paslaugomis“: „Paskambinkite man arba Per-Anders'ui ir mes galėsime paaiškinti. Manome, kad geriausia būtų, jei jūs tai nusiųstumėte „Kruoniui“ ir paskambintumėte jiems paaiškinti“. 2007 m. kovo 22 d. APS sumokėjo dar 2,69 milijono litų (~ 780 000 eurų) už „papildomus darbus“, kuriuos tariamai atliko „Kruonis“. Be abejo, jokių papildomų darbų nebuvo, tačiau fiktyvi sutartis leido APS sumokėti papildomas sumas pagal „Kruonio“ sąskaitas faktūras kyšio sumokėjimui. Tai pasirašė Brattemo, APS aikštelės vadovas, pritarus J.V.Venskui ir A.G.Wikstrom. Iš pinigų, kuriuos APS sumokėjo „Kruoniui“ (iš jų FGD banko sąskaitos litais „Nordea“ banke), P. Jurgutis sumokėjo kyšius, iš viso 9 540 000 litų - 2 765 200 eurų. 2007 m. birželio mėn. A.G.Wikstrom vis dar bandė paaiškinti „Kruoniui“ per J.V.Venskų, kaip suderinti jo išgalvotą susitarimą su ketinimų protokolais, fiktyviomis sąskaitomis-faktūromis ir antrąja sutartimi, kad viskas „atitiktų auditorių ir valdžios institucijų reikalavimus“. Jis priminė J.V.Venskui „nepalikti iš viso jokių dokumentų, visa tai yra konfidencialu“. 2007 m. spalio mėn. APS pagal fiktyvią sutartį sumokėjo Kruoniui dar 2 915 426 litus. P. Jurgutis asmeniškai grynaisiais sumokėjo iš viso 9 540 000 LTL (2 765 200 EUR):

dvi išmokas V. Uspaskichui, iš viso 5 290 000 LTL (- 1 533 333 EUR),

15 mokėjimų per J.V.Venskų nuo 2005 m. gegužės mėn. iki 2008 m. kovo mėn., iš viso 4 050 000 LTL (- 1 173 913 EUR), ir

dvi išmokas R. Juozaičiui, atsižvelgiant į KHE projektą, iš viso 200 000 LTL (- 57 971 EUR).

Jungtinėje Karalystėje ALSTOM POWER LIMITED 2016-06-08 teismo nuosprendžiu nuteista pagal 1977 metų Baudžiamosios teisės įstatymą. Sprendime nurodyti šie tyrimui reikšmingi duomenys: byla yra susijusi su mokėjimais, mokėtais Elektrėnų elektrinės, žinomos



kaip Lietuvos elektrinė ar Lietuvos jėgainė, kurią toliau vadins LPP, aukštesnio lygmens darbuotojams ir kitiems valstybės tarnautojams, papirkimo tikslams tarp 2005 m. rugsėjo mėn. ir 2010 m. vasario mėn. kurių bendra vertė sudarė 475 000 GBP. Šie mokėjimai papirkimo tikslams buvo mokami kaip paskatinimas už APL įmonei teikiamas paslaugas, susijusias su kontraktu tarp APL ir AB „Lietuvos Elektrėnai“ (toliau patikslinta – AB „Lietuvos elektrinė“), gavimu. Kontraktas vadinosi LPP Low NOx degiklių modernizavimo projektas. Šių mokėjimų papirkimo tikslams dėka APL galėjo slapta įtakoti konkurso procesą, kad jame dalyvautų tik APL. Be to, APL taip pat buvo suteiktas ypatingas leidimas lankytis jėgainėje ir informacija, kuri nebuvo pateikta kitiems konkurentams, tokiu būdu suteikiant APL galimybę laimėti konkursą. Kontraktas buvo įvertintas 14,5 milijonų GBP, bet faktiškai APL pateikė paraišką dėl kontrakto, kurioje buvo nurodyta žymiai didesnė kaina, t.y. 22.3 milijonai. APL gavo kontraktą 2005 m. birželio mėn., o faktiškai kontrakto vertė šalių susitarimu vėliau sudarė 21 926 000 GBP. Mokėjimai papirkimo tikslams buvo mokami tarp 2005 ir 2010 metų per nedidelę Lietuvos įmonę, vadinamą UAB „Vilmetrona“, kuri vykdė elektros darbų subrangovo veiklą. 475 000 GBP neva buvo sumokėti 2005 m. liepos mėn. pagal konsultavimo sutartį, sudarytą su šia įmone. Tačiau ši konsultavimo sutartis tebuvo apsimestinis, priedanginis ir akivaizdus būdas apeiti pačios „Alstom“ įmonės taikomas kovos su korupcija procedūras. „Vilmetrona“ niekuomet neketino teikti paslaugų pagal konsultavimo sutartį, o šiai įmonei mokamos lėšos buvo naudojamos kyšiams mokėti. Kyšiams skirti pinigai susekti per kelias „Vilmetronos“ sąskaitas ir asmenines sąskaitas, atidarytas „Vilmetronos“ savininko ir direktoriaus Evaldo Cibulsko vardu. Po to didžioji dalis pinigų buvo išgryninama, todėl neįmanoma tiksliai nustatyti asmenų, kurie gaudavo mokėjimus grynais papirkimo tikslams, kad suteiktų APL galimybę gauti kontraktą. Šiame etape būtų teisinga pažymėti, kad, kaip buvo atskleista ir pagal susitarimą, tuo pačiu laikotarpiu „Vilmetrona“ gaudavo dar didesnius mokėjimus pagal kontraktą, kurį neteisėtai gavo visai kita dukterinė įmonė - Alstom Power Sweden Limited. Tačiau šis korupcijos atvejis nėra punkto, dėl kurio APL prisipažino kalta, dalis, todėl jo nepaisoma nuosprendžio priėmimo tikslams. Padėjo sudaryti netikrus, taip vadinamus, „paslaugų teikimą įrodančias dokumentus“, šių suklastotų, padirbtų dokumentų tikslas - patvirtinti netikras „Vilmetronos“ sąskaitas faktūras, siekiant nuslėpti mokėjimus. Be to, APL taip pat suklaidino Europos banką dėl to, kodėl ji pateikė konkurso paraiškoje daug didesnę kontrakto kainą nei apskaičiuota kontrakto vertė, kuri sudarė, kaip minėta, 14.3 milijonų GBP.

2016 m. gegužės 31 d. raštu Lietuvos Vyriausybė pateikė specialų prašymą dėl kompensacijos. Stambaus masto sukčiavimo biuras paprašė Lietuvos Vyriausybės užtikrinti, kad bet kokia kompensacija bus panaudota su Low NOx projektu susijusių bankų paskolų sąskaitoms padengti. Dėl korupcijos įtakos ir nepriklausomos priežiūros trūkumo negalima būti tikriems, kad neteisėtai gautas kontraktas buvo finansiškai naudingas. APL įmonės siūloma kaina, kaip minėta, buvo žymiai didesnė nei apskaičiuota kontrakto vertė, o vienintelis pagrindimas buvo pateiktas APL įmonės, todėl juo negalima remtis. APL pripažįsta, kas tas faktas, jog tarnautojams buvo duodami kyšiai, galėjo įtakoti kontrakto vertę užsakovui, taigi, ir tai, kad užsakovas galėjo patirti nuostolius dėl korupcijos. Todėl APL pageidauja sumokėti kompensaciją, sudarančią 50 procentų nuo kontrakto vertės, t.y. 10 963 000 GBP. Nors ta suma gali būti didesnė nei patirti nuostoliai, APL sutinka su šiuo skaičiumi, norėdama išreikšti norą ištaisyti pažeidimą. Esant tokioms aplinkybėms neprima nutarties dėl konfiskavimo. Susiję veiksniai: APL darbuotojų N. Reynolds ir J.V. Venskų elgesys vaidino vadovaujantį vaidmenį planuojamoje korupcinėje veikloje; akivaizdu, kad taip buvo elgiama dėl klaidingo lojalumo APL įmonei. Kitas veiksnys: buvo sudaryta suklastota dokumentacija; kitas veiksnys: tyčinis, klaidinantis paaiškinimas buvo pateiktas Europos bankui ir paprašyta suteikti konkurso kainą viršijančią sumą; kitas veiksnys: korupcinėje veikloje dalyvavo AB „Lietuvos elektrinė“ aukštesnio lygmens darbuotojai ir



valstybės tarnautojai; kitas veiksnys: nusikaltimas buvo daromas ilgą laiko tarpą, ir, galiausiai, buvo diegiama kovos su korupcija atitikties sistemų tyčinio nepaisymo kultūra. Nors būtų teisinga paminėti, kad visi šie veiksniai buvo susiję su vienu kontraktu, kuris sudarė palyginti mažą „Alstom“ verslo dalį. Įvertinus lengvinančias ir kt. aplinkybes nustatoma 9 465 000 GBP bauda, kuri dėl papildomų lengvinančių aplinkybių sumažinta iki iki 6 375 000 GBP. Bendrą sumą, kurią turi sumokėti atsakovo įmonė, sudaro: 10 963 000 GBP kompensacija, 6 375 000 GBP bauda, 700 000 GBP išlaidos, iš viso 18 038 000 GBP.

JOHANES VILLI VENSKUS (JONAS VENSKUS) savo prisipažinimo pareiškime prisipažino kaltu ir nurodė aplinkybes, kurias pripažįsta: John Venskus prisipažįsta kaltu dėl kaltinamojo akto 1 punkto. Savo kaltės pripažinimu jis sutinka, kad:

Jis dalyvavo siekiant gauti Low Nox ir FGD kontraktus ALP ir ALS įmonėms ir apsaugoti šių įmonių interesus projektuose. Šis procesas apėmė, kiek jam žinoma, mokėjimus, kuriuos ALP ir ALS įmonės mokėjo įtakingoms trečiosioms šalims, siekdamas padėti minėtoms įmonėms laimėti ir prisiimti kontraktus. Abi įmonės bandė nuslėpti tikrą mokėjimų paskirtį tokiais priemonėmis, kaip suklastotos konsultavimo sutartys.

J. Venskus visuomet veikė taip, kaip jį ragino veikti įmonės. Jis nedalyvavo nedideliame ar slaptame susitarime. Jo elgesys buvo didesnės ir vos slepiamos APL ir APS taikomų komercinių strategijų eilės dalis. Procese dalyvavo bent jau jo tiesioginiai vadovai, atskirų projektų vadovai bei Etikos ir Atitikties departamentų aukštesnio lygmens nariai. Jo paties santykinę padėtį įmonėse parodo jo atlyginimo lygis. Iš pradžių Alstom vertino John Venskus už tai, kad jis laisvai kalba lietuviškai ir rusiškai bei pažiūrą lietuvių gyvenimą ir kultūrą. John Venskus taip pat turėjo technines žinias ir patirtį, kurie leido prasmingai aptarinėti projektų detales.

Kaip rodo įrodymai, korupcija tuomet buvo būdinga Lietuvos viešajam gyvenimui. Tokia korupcija neišvengiamai pasiekė stambius valstybės lėšomis finansuojamus kontraktus, kurių sėkmingas vykdymas priklausė nuo politinės protekcijos ir įtakos. Visais atvejais Alstom buvo gerai pasiruošusi tam, kad laimėtų kontraktus dėl ankstesnio įmonės dalyvavimo ankstesniuose projektuose Elektrėnuose (ir kituose Lietuvos vietose) ir unikalios patirties šiose technikos srityse.

Šia kaltės pripažinimo sąlyga John Venskus pripažįsta, kad jis dalyvavo - ribotai, kaip apibūdinta šiame dokumente - 1 punkte nurodytame sąmoksle. Bet jis nesutinka, kad visi įrodymai, kuriais šiuo metu remiasi kaltinimas, yra tikri. Konkrečiai, P. Jurgučio pranešimas/apskaita yra suklastota daugeliu svarbių (ir, tam tikrais atvejais, lengvai įrodytinų) aspektų.

Santraukoje jis pripažįsta, kad: jis padėjo APL atlikti mokėjimus Stasiui Mikeliui. Kiti asmenys, tame tarpe N. Reynolds, sakė, kad šie mokėjimai rodė S. Mikelio politinę įtaką. S. Mikelis naudojo šią įtaką, kad suteiktų Alstom prieigą prie vertingų kontraktų ir galimybių, buvo prabangių viešbučių tinklo savininku, šiais viešbučiais nemokamai ir be apribojimų galėjo naudotis Lietuvos elektrinės generalinis direktorius Rukšėnas ir vyriausiasis finansų ministras Kaminskas. John Venskus ir N. Reynolds žinojo, šie santykiai apima kyšių mokėjimą. N. Reynolds vadovavo procesui ir ypatingai norėjo naudotis S. Mikelio teikiamomis paslaugomis. Paaiškėjus, kad mokėjimai negali būti šiam pervedami tiesiogiai dėl jo politinės padėties, N. Reynolds specialiai davė John Venskus nurodymus paklausti S. Mikelio, ar galima pervesti mokėjimus per įmonę tarpininę. UAB „Vilmetrona“ buvo naudojama S. Mikeliui ir kitiems asmenims pervedamiems mokėjimams pridengti, UAB „Vilmetrona“ neteikė konsultavimo paslaugų.

Karūnos paaiškinimai, susiję su lentele, pridedama prie G. Wikstrom elektroninio laiško RPB 1344, yra teisingi. EM yra Ekonomikos ministras, o Fi gali būti FIMA. N. Reynolds žinojo apie



skaidymą ir vadovavo elektroniniame laiške aprašytoms diskusijoms, kurias pateikė MJM1012 ir MJM0401, kurių šalimi jis buvo. John Venskus dalyvavo teikiant suklastotą patvirtinančią dokumentaciją prie UAB „Vilmetrona“ konsultavimo sutarčių, N. Reynolds koordinavo šį procesą, suskirstė dokumentus į kategorijas, pažymėtas raidėmis A,B,C ir t.t. John Venskus teikė pagalbą rašant atgalines data UAB „Vilmetrona“ susirašinėjime ir pridėdamas klaidinančius dokumentus bei darbo grafikus. Jis galėjo išversti E. Cibulskui N. Reynolds paliepiamus į lietuvių kalbą. Visa tai buvo daroma ir John Venskus vadovai, atitinkami projektų vadovai apie tai žinojo ir palaikė tuos veiksmus, o įmonės E ir C skyriai (kaip rodo įrodymai) teikdavo atitinkamus šablonus/pavyzdžius. Daugybė dokumentuose nurodytų darbų net iš pirmo žvilgsnio atrodo neapibrėžti, neaiškūs ir nepagrįsti: pvz., viešbučių užsakymas ir dokumentų vertimas. Jis perdavė E. Cibulskui G. Wickstrom paliepiamą nupirkti šiam automobilį. E. Cibulskas nupirko automobilį už pinigus, kuriuos ALS sumokėjo pagal UAB „Vilmetrona“ konsultavimo sutartį, ir įregistravo jį UAB „Vilmetrona“ vardu. G. Wickstrom nugabeno automobilį į Švediją ir paprašė John Venskus neatskleisti lėšų šaltinio. Jis žinojo, kad yra naudojami ir kiti mechanizmai Alstom mokėjimams nuslėpti. G. Wickstrom nusprendė, kad UAB „Vilmetrona“ galima pervesti mokėjimus iki to lygio, kol tai galima patikimai patvirtinti sąskaitomis faktūromis.

„Kruonio“ buvo naudojama kitiems mokesčiams pridengti. „Kruonio“ vaidmuo projekte buvo nekintamas, kadangi įmonė turėjo unikalią sertifikavimo formą, kuri leido jai atlikti projektavimo darbus WFGD projektui. G. Wickstrom organizuodavo mokėjimus Ketinimų raštų pagrindu, kurių vertė viršijo bet kurių „Kruonio“ atliktų darbų vertę. Didelę dalį darbo ALS atlikdavo pati, o sąskaitų išrašymo struktūrą derindavo G. Wickstrom. John Venskus rengė susitikimus su P. Jurgučiu ALS vardu dalyvaujant A. Brattemo. Jis suprato, kad P. Jurgutis atlikdavo mokėjimus V. Uspaskich iš pinigų, kuriuos Alstom mokėjo „Kruonio“, tačiau jam buvo pasakyta, kad P. Jurgutis paimdavo tuos pinigus iš Kruonio ar įmonių tarpininkų grynais, ir jis tuo tikėjo. Jam buvo pasakyta, kad P. Jurgutis specialiai įsteigė įmonę Lietuvoje, kad gautų pinigus pagal Ketinimų raštus ir išsiimtų lėšas grynais pinigais.

John Venskus pripažįsta, kad UAB „Vilmetrona“ konsultavimo sutartys ir „Kruonio“ mokami padidinti mokėjimai buvo naudojami atlyginimams už formalumų supaprastinimą slėpti, tačiau jis asmeniškai nebuvo susijęs su „Kruonio“ pinigų perdavimu politikams ar kitoms trečiosioms šalims. Jis niekada nebuvo susitikęs su V. Uspaskich.

Jungtinėje Karalystėje 2018-05-04 JOHANES VILLI VENSKUS (JONAS VENSKUS) nuteistas pagal 1977 metų Baudžiamosios teisės įstatymą. Sprendime nurodyti šie tyrimui reikšmingi duomenys: nuteisiamas remiantis tuo, ką pats pripažino ieškinio pagrindu, tarp Jūsų parodymų ir Karūnos parodymų nėra jokių faktinių skirtumų siekiant sąžiningai nuteisti.

Laikotarpyje tarp 2002 m. ir 2010 m. išryškėjo labai gerai įsitvirtinęs bei ypač veiksmingas korupcijos tinklas, egzistuojantis tarp „Alstom“ įmonių ir valstybės tarnautojų bei politikų, turinčių didžiausią įtaką ir / arba valdžią energetikos pramonei Lietuvoje. Tai buvo ypatingai aktyvus Lietuvos energetikos pramonės laikotarpis, kai ji ištrūko iš sovietinės praeities ir siekė prisijungti prie Europos Sąjungos. Elektros jėgainės plėtra ir atnaujinimas buvo tik vienas iš daugelio pelningų infrastruktūros projektų, kuriems didelį finansavimą skyrė Europos Sąjunga bei kiti šaltiniai, ir, kaip vėliau pasirodė, du projektai, kuriuose John Venskus buvo neatsiejama ir ypatingai reikšminga dalis juos užtikrinant ir išlaikant, buvo nepaprastai didelės vertės.

Korupcija jau buvo endeminė Lietuvoje, nebuvo įmanoma nei „Alstom“, nei kam nors kitam, įskaitant ir John Venskus, vykdyti ten veiklą ar bandyti ją ten vykdyti neskatinant tokios korupcijos. John Venskus prisitaikė prie susiklosčiusių aplinkybių ir, iš tiesų, naudojosi jomis, tai darėte ne tik savo darbuotojų labui, bet taip pat ir dėl savęs, bent jau dėl „Alstom“ įmonėje gauto darbo užmokesčio iki 2006 metų ir vėliau dėl asmeninių sandorių, kuriuos sudarė tiek su APL,



tiek su APS. Tai sukūrė sandorių slėpimo mechanizmą, kurio dėka pinigai buvo perduodami pasitelkiant įvairius sukčiavimo ir klastojimo būdus, ypatingai fiktyvias „Vilmetrona“ ir kitų teikiamas konsultacijas ir paslaugas, be kurių nebūtų buvę galima mokėti kyšių ir užtikrinti tokių papirkusių tolimesnį bendradarbiavimą.

John Venskųs įsteigė, ar padėjo įsteigti tinklą, kuriuo šie kyšiai pasiekdavo gavėjus, kaip paaiškėjo, padėjo išvengti potencialių klausimų apie „Alstom“ veiklos sėkmę, kaip vienintelio konkurso dalyvio, ir taip užtikrino abu kontraktus už gerokai didesnę, nei pradinė numatyta sutarties suma, kaip pats pripažįsta, kad būtų galima įvykdyti šių kyšių mokėjimus. Be to, atliko pagrindinį vaidmenį klastojant paslaugų įrodymus, kurių pagalba korupcija ne tik buvo slepiama, bet ir turėjo galimybę plėtotis.

Įvertinus John Venskųs vaidmens bei dalyvavimo nusižengime intensyvumą ir jo padarinius, turint omenyje, kad skirtingai nei „Alstom“ byloje, byla nėra apribojama tik „APL Low Nox“ kontraktu, bet taip pat, žinoma, apima ir „APS FGD“ kontraktą, bausmė yra 42 mėnesiai laisvės atėmimo.

ANDERS GORAN WIKSTROM savo prisipažinimo pareiškime prisipažino kaltu ir nurodė aplinkybes, kurias pripažįsta : atlikdavo veiksmus, kurie leido mokėti kyšius per UAB „Viimetrona“. Tai buvo iš esmės daroma siekiant gauti APS FDG kontraktą, bet jis pripažįsta, kad šie mokėjimai taip pat padėjo APL palaikyti verslo santykius su „Lietuvos elektrine“ Lietuvoje. UAB „Vilmetrona“ neteikė konsultavimo paslaugų APS ar LPP už jos gaunamus mokėjimus. G. Wikstrom netvirtino UAB „Vilmetrona“ ir neteikė rekomendacijų vadovybei ją patvirtinti. Tai APS vadovybė nusprendė paskirti juos Konsultantais, o būtent Eric Nicolaysen ir Bengt Assarsson. Aišku, joks agentas ar asmuo Lietuvoje, kuris gaudavo kyšius, nebuvo aktyviai paperkamas APS ir/ar G. Wikstrom. Jie gaudavo mokėjimus, kuriems pritarė APS, per John Venskųs. G. Wikstrom sutinka, kad jis vaidino savo vaidmenį šiame susitarime, bet jis neinicijavo jokios korupcinės ar kyšininkavimo veikos. Mokėti kyšius LPP tarnautojams ir Lietuvos Vyriausybės atstovams buvo ne jo mintis, ir jis nevykdė jokio su tuo susijusio plano Alstom įmonei.

Iš pradžių G. Wikstrom buvo įtrauktas į FGD projektą kaip Konkursų vadovas. Pasirašius sutartį, G. Wikstrom trumpą laiką ėjo Sutarties administratoriaus pareigas, siekiant užtikrinti tęstinumą. Jis nustojo dalyvauti kasdienėje projekto veikloje 2006 m. viduryje. Vėl pradėjo joje dalyvauti 2007 metais. Vykdyto priežiūrą ir kontrolę vykdė A. Brattemo, o G. Wikstrom jo vadovybė prašė padėti su paslaugų teikimo įrodymų klastojimu jiems vadovaujant, siekiant palengvinti mokėjimų pervedimą UAB „Vilmetrona“. John Venskųs taip pat patarinėjo G. Wikstrom, kaip suklastoti paslaugų teikimo įrodymus, tačiau pagrindinis asmuo, kuris patarinėdavo ir padėdavo G. Wikstrom, buvo Schneider. John Venskųs veikė kaip Alstom korupcinių santykių vadovas Lietuvoje. Diskusijos vykdavo lietuvių kalba, dėl tos priežasties John Venskųs užsiiminėjo ir turėjo vadovauti diskusijoms apie kyšius konkurso etape, o kontraktų vykdymo metu jis toliau kasdien užsiiminėjo santykių valdymu šių kontraktų atžvilgiu. G. Wikstrom nebuvo atsakingas už sprendimą dėl UAB „Vilmetrona“ atliekamų mokėjimų skaidymo. Jis teikė pagalbą įgyvendinant šį skaidymą.

„Kruonio“: G. Wikstrom dalyvavo sudarant ketinimų raštą, bet dėl „Kruonio“ paskyrimo susitarė Eric Nicolaysen, APS. Atrodo, kad pasiūlymą dėl paskyrimo pateikė P. Noreika (ir „Lietuvos elektrinė“). G. Wikstrom tiesiogiai nedalyvavo mokant pinigus Kruonio. Su konkursu susijusių inžinerinių darbų aspektu užsiiminėjo M. Maripuu (Projekto inžinierius ruošiantis konkursui), P. Rota iš Alstom Italijoje, nepriklausomas konsultantas G. Milton bei John Venskųs. Tačiau, turint omenyje, kad G. Wikstrom žinojo apie tai, kad UAB „Vilmetrona“ mokami mokėjimai skirti korupciniams tikslams, ir kad P. Noreika primygtinai reikalavo pasitelkti



Kruonio inžineriniams darbams, kur John Venskus privačiai diskutavo su R. Čekėnu, prisijungė prie „Kruonio“ komerciškai nepagrįstų sąnaudų pagal kontraktą padidinimu, todėl G. Wikstrom padarė išvadą, kad kai kurie pinigai turėjo būti skirti korupciniams tikslams. Aišku kad mokėjimai „Kruonio“ skyrėsi nuo UAB „Vilmetrona“ mokamų mokėjimų tokia apimtimi: Kruonio prisiėmė teisėtą darbą iš AB „Lietuvos elektrinė“, ne visi kaltinimo byloje nurodyti APS Kruonio atlikti mokėjimai, buvo sumokėti kaip kyšiai (žr. grafiką G14a). Iki šiol yra nagrinėjamas civilinis ginčas dėl pirminės sutarties, sudarytos tarp Kruonio ir APS.

Jungtinėje Karalystėje 2018-07-09 ANDERS GORAN WIKSTROM nuteistas pagal 1977 metų Baudžiamosios teisės įstatymą. Sprendime nurodyti šie tyrimui reikšmingi duomenys:

priimamas nuosprendis, remiantis tuo, ką patvirtino kaltės pareiškimo pagrindime, nes nėra jokio faktinio skirtumo kalbant apie jo ir Karūnos dokumentą. Pagrindiniai bylos faktai: tarp 2002 ir 2010 metų veikė gerai organizuotas ir labai efektyvus korupcijos tinklas tarp Alstom įmonių iš vienos pusės ir valstybės tarnautojų bei politikų, turinčių didelę įtaką ir/arba kontroliuojančių elektros energijos pramonę Lietuvoje, iš kitos pusės. Elektros energijos stoties plėtra ir atnaujinimas buvo tik vienas iš daugybės pelningų infrastruktūros projektų, kuriems iš Europos Sąjungos ir kitų vietų buvo skiriamos didelės lėšos. Dviejų projektų, šiuo laikotarpiu faktiškai užtikrinamų Lietuvoje Alstom įmonių, potenciali vertė buvo didžiulė: iš viso 240 milijonų eurų ar pan. Neabejotina, kad korupcija Lietuvoje jau buvo paplitusi iki šių sutarčių perspektyvos atsiradimo, bet, deja, Alstom padaliniai aukštesniame vadovybės lygyje norėjo leisti tokią korupciją ir net skatinti ją. Jis ėjo vadovaujančias Alstom Sweden įmonės komandos nario pareigas, dirbo kartu su kolegomis iš Alstom Derby, o konkrečiai su p. J. Venskumi, siekdami užtikrinti, kad Alstom gautų dvi pagrindines sutartis stoties atnaujinimui Elektrėnuose, vaidino svarbų vaidmenį naudojant ir palaikant šį korupcijos tinklą, kurio dėka Alstom Derby ir Alstom Svveden pavyko gauti sutartis. Po 2007 m. gegužės mėn. buvo „Vilmetrona“ paslaugų teikimo įrodymų pagrindiniu klastotoju. J. Venskus buvo jam pavaldus visais atžvilgiais, nedarė nieko iš to, ką galėjo padaryti, be Jo leidimo ir daug iš to, ką jis padarė, buvo padaryta Jam nurodžius ar pritarus. Paskirta dviejų metų ir septynių mėnesių laisvės atėmimo bausmė. Turės sumokėti 40 000 GBP baudžiamąjį persekiojimo išlaidų.

2018-12-05 Švedijos arbitražo teismas priėmė sprendimą, pagal kurį GE Power Sweden AB (Alstom Power Sweden Aktiebolag teisių perėmėjas) per 30 dienų nuo priteisimo dienos turi sumokėti Natura Furniture UAB (bankrutavusios Kruonio HES teisių perėmėja) 1 403 373 EUR su PVM 18 proc. ir papildomomis palūkanomis nuo 2010 metų sausio 1 d. kol apmokėjimas bus įvykdytas. GE Power per 30 dienų po 150 000 EUR priteisimo turi sumokėti Natura Furniture UAB dalinę kompensaciją dėl bylinėjimosi išlaidų.

Apibendrinus ikiteisminio tyrimo metu surinktus duomenis konstatuotina, jog nėra surinkta pakankamai duomenų, jog Rymantas Juozaitis, Viktor Uspakich, John V. Venskus reikalavo ir priėmė iš Pranciškaus Jurgučio neteisėtą atlygį – pastarojo nurodytas pinigines sumas grynaisiais pinigais ar John V. Venskus pastarojo galimai perduotas pinigines lėšas būtų panaudojęs kitų asmenų – P. Noreikos ar A. Ignoto - papirkimui, t. y. padarytos nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 225 str. 3, BK 227 str. 3 d. Ikitiesminis tyrimas buvo pradėtas 2015 m., visos galimai padarytos nusikalstamos veikos buvo padarytos laikotarpiu iki 2009 pradžios, todėl konstatuotina, kad baudžiamosios atsakomybės senaties terminas, pagal BK 95 str. (redakcija Nr. IX-1495, 2003-04-10, Žin., 2003, Nr. 38-1733) redakciją, galiojusią nusikalstamų veikų galimo padarymo metu, dėl visų tiriamų veikų yra suėjęs, išskyrus epizodą dėl galimo V. Uspaskich papirkimo, kadangi pastarasis 2016-03-21 teismo nuosprendžiu buvo nuteistas už nusikaltimą,



kurį padarė 2013-07-28, todėl baudžiamosios atsakomybės senaties terminas būtų skaičiuojama nuo šios nusikalstamos veikos padarymo.

Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad dėl dalies P. Jurgučio nurodytų aplinkybių yra baigtas teisminis procesas Jungtinėje Karalystėje, kuriame J. V. Venskus, N. Reynolds ir G. Wikstrom ir juridinis asmuo ALSTOM POWER LIMITED teismo nuosprendžiais nuteisti pagal Jungtinės Karalystės 1977 metų Baudžiamosios teisės įstatymą už korupcines veikas, susijusias su UAB „Vilmetrona“ panaudojimu fiktyviems sandoriams sudaryti ir piniginių lėšų, skirtų galimam papirkimui, sumoms išgryninti. J.V.Venskus, G. Wikstrom nuteisti ir dėl P. Jurgučio nurodytų aplinkybių, susijusių su galimu AB „Kruonio HAES“ pervestų piniginių lėšų panaudojimu valstybės tarnautojų papirkimui. LR BK 2 str. 6 d. dalyje įtvirtinta, kad niekas negali būti baudžiamas už tą pačią nusikalstamą veiką antrą kartą, todėl šiame ikiteisminiame tyrime šių asmenų baudžiamosios atsakomybės klausimas nebus nagrinėjamas ir sprendžiamas.

Pagal vykdant ETO 2019 m. ikiteisminiame tyrime gautus Jungtinės Karalystės teismų sprendimuose nurodytus duomenis, pagal dvi konsultavimo sutartis mokėjimai UAB „Vilmetrona“ buvo atlikti laikotarpiais nuo 2005-10-01 iki 2010-02-10 bei nuo 2006-01-18 iki 2009-12-11. UAB „Vilmetrona“ yra likviduota. Jungtinės Karalystės teismų sprendimuose UAB „Vilmetrona“ tuometinio direktoriaus Evaldo Cibulsko vaidmuo nėra nurodytas, duomenų, kad pastarasis žinojo ar galėjo žinoti, kad iš įmonės sąskaitų išgrynintos ir J.V. Venskui perduotos pinigines lėšas bus naudojamos kyšiams, nėra. Atkreiptinas dėmesys, kad iš Jungtinės Karalystės teisėsaugos institucijų pateiktų duomenų matyti, kad dalis iš „Vilmetronos“ gautų piniginių lėšų buvo naudojama J.V. Venskaus ir G. Wikstrom asmeninėms reikmėms. Dėl šių aplinkybių E. Cibulsko veiksmai galėtų būti vertinami kaip padėjimas pasisavinti patikėtas, bendrovei „ALSTOM POWER LIMITED“ priklausančias pinigines lėšas, t. y. atitiktų nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 183 str. 2 d. numatytos veikos požymius, tačiau dėl galimo šios nusikalstamos veikos padarymo šiuo metu jau yra suėjęs baudžiamosios atsakomybės senaties terminas, todėl šio asmens baudžiamosios atsakomybės klausimas šiame ikiteisminiame tyrime nėra sprendžiamas.

Vertinant vykdant ETO iš Jungtinės Karalystės teisėsaugos institucijų gautus (teismų sprendimuose ir prokuratūros medžiagoje esančius) duomenis konstatuotina, jog nei viename galutiniame sprendime nėra įvardintas nei vienas konkretus Lietuvos Respublikos valstybės tarnautojas, kuriam galėjo būti duotas kyšis, nei kokia nors konkreti kyšio suma. Nei vienas iš nuteistų asmenų – J.V. Venskus, A.G. Wikstrom ar N. Reynolds – nepripažino, kad patys asmeniškai kam nors iš Lietuvos Respublikos valstybės tarnautojų būtų perdavęs kyšį, t. y. sumokėjęs neteisėtą atlygį AB „Lietuvos elektrinė“ pareigūnui ar pareigūnams ar kitiems atstovams ir (arba) valstybės tarnautojams ir kitiems Lietuvos Respublikos vyriausybės atstovams, kaip paskatinimą ar atlygį už palankumą „Alstom“ įmonėms sudarant ar vykdant sutartis su minėta AB „Lietuvos elektrinė“ Lietuvos elektrinėje. Prokuratūros dokumentuose nurodoma, kad kyšiai buvo paslėpti: pirmiausia, Lietuvos elektrinės direktoriaus Prano Noreikos pasiūlymu, APS sumokėjo už didelės apimties Elektrėnų katalikų bažnyčios, esančios greta elektrinės, statybos darbus 2003-2004 m., antra, per vadinamąjį konsultantą „Vilmetrona“, kurį ir APL, ir APS paskyrė NOX sumažinimo ir FGD projektuose; trečia, per subrangovą, vadinamą UAB „Kruonio HAE statyba“ (toliau - „Kruonis“), kurį APS paskyrė FGD sutartyje; susitaręs su APS, „Kruonis“ padidino prašomą kainą, kad sumokėtų didelius kyšius. Teismų sprendimuose nurodoma, kad epizoduose, susijusiuose su UAB „Vilmetrona“, nepavyko nustatyti nei vieno asmens, kuriam nuteisti asmenys perdavė kyšius. Taip pat tokie asmenys nėra nurodyti ir epizode su „Kruonio HAE statyba“.

Dėl P. Jurgučio nurodytų aplinkybių Jungtinės Karalystės prokuratūros dokumentuose pateikti tokie duomenys: kyšiai taip pat buvo mokami per „Alstom Power Sweden“ subrangovą



FGD sutartyje, vadinamą „Kruonio HAE statyba“. „Kruonio“ savininkas buvo Pranciškus Jurgutis, jis buvo korupcinių mokėjimų tarpininkas (~ 2,7 mln. EUR vertės). „Kruonis“ pateikdavo pasiūlymus darbams, kurie buvo padidinti suma, reikalinga sumokėti kyšius politikams ir valdžios pareigūnams. APS sudarydavo sutartį su „Kruoniu“ už padidintą kainą ir ją sumokėdavo. „Kruonis“ išimdavo atitinkamą sumą, kuria sumokėdavo kyšius. FGD sutarties kaina (sutarta 2005 m. lapkritį) buvo 208,8 mln. EUR. 2005 m. gruodžio mėn. AGW parengė fiktyvų „ketinimų protokolą“, apimančių darbų grafiką, prasidedantį iš karto po pasirašymo, kuris iš tikrųjų buvo priedanga 11,6 milijono litų mokėjimui prieš sudarant esminę sutartį tarp APS ir „Kruonio“, 11,6 mln. litų mokėjimas, tiesiogiai sumokėtas avansu, iš tikrųjų buvo panaudotas V. Uspaskich kyšiams finansuoti. Iš pinigų, kuriuos APS sumokėjo „Kruoniui“ (iš jų FGD banko sąskaitos litais „Nordea“ banke), P. Jurgutis sumokėjo kyšius, iš viso 9 540 000 litų - 2 765 200 eurų. 2007 m. spalio mėn. APS pagal fiktyvią sutartį sumokėjo Kruoniui dar 2 915 426 litus. P. Jurgutis asmeniškai grynaisiais sumokėjo iš viso 9 540 000 LTL (2 765 200 EUR): dvi išmokas V. Uspaskichui, iš viso 5 290 000 LTL (- 1 533 333 EUR), 15 mokėjimų per J.V.Venskų nuo 2005 m. gegužės mėn. iki 2008 m. kovo mėn., iš viso 4 050 000 LTL (- 1 173 913 EUR). Jei duomenys dėl piniginių lėšų, gautų neteisėtiems mokėjimams iš UAB „Vilmetrona“ sąskaitos grindžiami proceso dalyvių parodymais, kad bendrovė paslaugų nesuteikė, kad buvo teikiami fiktyvūs dokumentai, tame tarpe ir J.V. Venskaus rengti, kad pastarajam E. Cibulskas perduodavo grynuosius pinigus, kuris šiuos naudojo savo reikmėms, susirašinėjimu ir kt., tai šioje dalyje kaltinimas grindžiamas išskirtinai tik P. Jurgučio parodymais, kuriuos kaip minėta kategoriškai neigia ne tik J. V. Venskus, bet ir kiti šiame ikiteisminiame tyrime apklausti asmenys, kuriems P. Jurgučio teigimu buvo duodami kyšiai. Atkreiptinas dėmesys, kad kaltinime konstatuota, kad lėšos kyšiams buvo gaunamos iš AB „Kruonio HAES lėšų“ užaukštintus kainas pagal sutartį, tačiau nustatyta, kad sutartis dėl paslaugų teikimo su šia bendrove sudaryta 2006 m. ir mokėjimai pagal sutartis pradėti tik po sutarties sudarymo, o pirmasis kyšis pasak P. Jurgučio, buvo perduotas jau 2005 m. gegužę, taip pat pats P. Jurgutis nurodo, kad didžiąją dalį kyšiams naudotų pinigų sukaupe iš asmeninių lėšų (banko sąskaitų, paskolintų pinigų, fiktyvių sandorių). Taip pat iš 2018-12-05 Švedijos arbitražo teismo sprendimo matyti, jog AB „Kruonio HAES“ realiai atliko darbus ne tik pervesto avanso sumai, bet buvo papildomai priteista suma už dalį darbų, kurie buvo realiai atlikti, tačiau už juos sumokėta nebuvo.

Liudytojas (BPK 80 str. 1 p. ir 82 str. 3 d. pagrindais) P. Jurgutis dėl projektų „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) ir Kauno hidroelektrinės modernizavimo projektas savo pareiškime bei vėliau apklausų metu nurodė aplinkybes apie tai, kad nuo 2005 metų kovo mėnesio iki 2006 metų vasaros iš jo buvo reikalaujama 8 000 000 litų kyšio ir jis tuometiniam Ūkio ministrui Viktor Uspaskich per du kartus perdavė iš viso 5 290 000 litų kyšį už tai, kad UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ nebūtų sudaromos kliūtys dalyvauti AB „Lietuvos elektrinė“ vykdytame „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projekte, kuriame generaliniu rangovu buvo „Alstom“, o vienas iš subrangovų buvo UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“. Nurodė, kad po to, kai iš jo ir J.V. Venskaus Ūkio ministerijos patalpose V. Uspaskich pareikalavo 15 000 000 Lt kyšio, J.V. Venskus jam nurodė, kad turės sumokėti pusę šios sumos. R. Juozaičiui nurodžius mokėti pirmą įmoką, jis dalį piniginių lėšų - 940 000 Lt (iš savo asmeninių sukauptų nuėmus iš sąskaitos banke ir pagal avansinę apyskaitą iš „Klaipėdos hidrotechnika“ 2004-09-30 paimtų pinigų apie 400 000 Lt) - perdavė V. Uspaskich 2005 m. gegužės mėnesį kartu dalyvaujant R. Juozaičiui, poilsivietėje „Dubingiai“, adresu Giraičių k. 8, Molėtų raj. sav., Dubingių sen., o likusią dalį – 4 350 000 Lt (iš savo asmeninių santaupų, taip pat paskolintų bei iš artimųjų gautų pinigų) – perdavė V. Uspaskich 2006 m. kovo mėnesį Darbo partijos būstinėje. 2006 metų vasarą R. Juozaitis nurodė V. Uspaskich perduoti likusią dalį kyšio – 2 710 000 litų, tačiau P. Jurgutis atsisakė tai daryti, po ko



2006 metų vasarą Vikonda UAB viceprezidentas Juozas Gaidamavičius nurodė V. Uspaskich perduoti likusią dalį kyšio – 2 710 000 litų, tačiau P. Jurgutis taip pat atsisakė tai daryti.

J. V. Venskui P. Jurgučiu taip pat nurodė kad už Kauno hidroelektrinės rekonstrukcijos darbus reikės sumokėti kyšį R. Juozaičiui, tačiau šiuos pinigus P. Jurgutis R. Juozaičiui turės perduoti tiesiogiai. P. Jurgutis nurodė, kad nuo 2006 metų iki 2009 metų pavasario iš jo buvo reikalaujama 400 000 litų kyšio ir jis tuometiniam AB „Lietuvos energija“ vadovui Rymantui Juozaičiui per du kartus perdavė 200 000 lt kyšį už galimybę UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ atlikti Kauno hidroelektrinės remonto darbus: 2006 metų liepos 12 dieną 100 000 litų restorane „LA PROVANCE“, adr. Vokiečių g. 22, Vilnius; 2006 metų rugpjūčio mėnesį 100 000 litų Vokiečių gatvėje, Vilniuje, R. Juozaičio tuo metu naudojamame automobilyje Chrysler 300C. Paskutinį kartą pinigų iš jo R. Juozaitis reikalavo 2009 m. pavasarį Klaipėdoje ir Kaune. Be to, 2006-03-21 ir 2006-04-21 UAB „Kruonio hidroakumuliacinės elektrinės statyba“ pasirašius sutartis su „Alstom Power Sweden Aktiebolag“, J. V. Venskui P. Jurgučiu nurodė, kad nuo šio momento reikės mokėti kyšius tuometiniam Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos sekretoriui Anicetui Ignatui ir tuometiniam AB „Lietuvos elektrinė“ vadovui Pranui Noreikai po 200 000 litų kiekvienam kas mėnesį ir paaiškino, kad šiuos pinigus P. Jurgutis turės perduoti J. V. Venskui kaip tarpininkui. Todėl laikotarpiu nuo 2006 metų gegužės mėnesio iki 2008 m. kovo mėnesio, P. Jurgutis J. V. Venskui įvairiose vietose sumokėjo apie 4 050 000 litų. Šiems savo parodymams pagrįsti P. Jurgutis pateikė dokumentus – duomenis apie grynujų pinigų išėmimą, paskolų sutartis, nurodė pinigų sukaupti aplinkybes bei asmenis, iš kurių gavo lėšų jo nurodytoms piniginiams sumoms sukaupti, savo parodymus patvirtino parodymų patikrinimo vietoje metu, pateikė užrašų knygelę, kurioje pasak P. Jurgučio buvo surašyta kyšių perdavimo vieta, laikas suma, aplinkybės, iš kur gautos piniginės lėšos.

Analizuojant P. Jurgučio parodymus ir kitus tyrimo metu surinktus duomenis, svarbu juos įvertinti sujungus į loginę visumą, tarpusavyje susiejus, laikantis BPK 20 str. numatytų įrodymams keliamų reikalavimų ir padaryti vienareikšmes, tikslias ir logiškas išvadas. Šiuo konkrečiu atveju vienintelis tiesioginis įrodymas apie kyšininkavimą yra P. Jurgučio parodymai, kiti duomenys yra išvestiniai iš to paties šaltinio, t. y. iš šių parodymų – paties P. Jurgučio pateikti duomenys apie piniginių lėšų sumas, kuriomis galėjo disponuoti tiriamuoju laikotarpiu arba kitų liudytojų parodymai (S. Nausėda, Z. Jonušas, S. Pocinkus, E. Bartkus ir kt.), kurie patys tiesiogiai nėra susiję su P. Jurgučio galimai nusikalstama veika, o tik iš paties P. Jurgučio sužinoję apie galimą pinigų perdavimą P. Jurgučio nurodytiems asmenims, kiti liudytojai (D. Jurgutis, M. Jurgutis, Z. Jonušas) tik patvirtina patį piniginių lėšų skolinimo ar perdavimo faktą, tačiau nurodo nežina, kam pastarasis šias lėšas naudojo. Kita vertus, svarbu pabrėžti, kad paties P. Jurgučio parodymai buvo ne visada nuoseklūs bei tyrimo metu surinkta duomenų, kurie prieštarauja P. Jurgučio nurodytoms aplinkybėms, kaip pavyzdžiui: P. Jurgučio 2015-08-13 apklausos metu ir 2016-06-13, 2016-06-14 apklausų metu nurodytos prieštaringos aplinkybės apie pinigų, kurie buvo skirti kyšiams, kilme; liudytojo K. Zubricko liudijimai paneigiantys P. Jurgučio nurodytas aplinkybes apie fiktyvius sandorius; liudytojo A. Čekėno parodymai apie papildomų sutarčių (didesne kaina) nebuvimą, 2016-06-20 P. Jurgučio apklausos metu nurodytos aplinkybės apie užrašų knygelėje padarytus įrašus, jog nuo 2005 metų buvo mokami kyšiai asmenims pinigais, kurie buvo gauti iš „Alstom“, nors pirmas „Alstom“ mokėjimas „Kruonio HAES“ buvo atliktas 2006-01-12; liudytojo J. Gaidamavičiaus parodymai, kad jis tokio asmens kaip P. Jurgutis nežino ir nėra jo matęs; liudytojų Z. Paukštaičio ir A. Želvio tvirtinimai, kad nėra buvę atvejo, kad jie būtų susitikę su J. Venskumi ir P. Jurgučiu ir kt. Atkreiptinas dėmesys į šią aplinkybę, kad užrašų knygelė, kurioje pasak P. Jurgučio buvo padaryti įrašai, susiję su kyšių mokėjimu, buvo pateikta tik 2017 m., t. y. po išsamių apklausų ikiteisminiame tyrime, joje įrašai tiksliais datomis yra tik dėl piniginių lėšų surinkimo, tačiau dėl pinigų perdavimo – priešingai, datų nėra. Vertintina ir tai,



kad apklausiamas apie įrašus apie galimus mokėjimus ne J.V. Venskui, R. Juozaičiui, V. Uspaskich, o kitiems asmenims, pastarasis jau negali nurodyti tikslių šaltinių, iš kurių buvo surinkti pinigai, nors tai galimai vyko panašiu laikotarpiu ir iš dalies, pasak P. Jurgučio, susiję su būsima Alstom įmonių veikla Lietuvoje. Analizuojant pateiktus duomenis apie piniginių lėšų turėjimą, taip pat atkreiptinas dėmesys, kad nurodyti tik piniginių lėšų gavimo šaltiniai, nurodant, kad šios lėšos buvo panaudotos kyšiams, tačiau nėra paaiškinama, kada ir kaip grąžino pinigines lėšas, turėtas pagal avansinę apyskaitą „Kruonio HAES“, „Klaipėdos hidrotechnika“ (liudytojais apklausti šios bendrovės darbuotojai nenurodo, kad po 2004 m. rugsėjo ilgą laiką P. Jurgutis būtų buvęs skolingas tokią didelę pinigų sumą), taip pat P. Jurgutis nenurodo kitų galimų išlaidų turėtų šiuo laikotarpiu – pvz. paskolos (950 000 lt) grąžinimo Z. Jonušui aplinkybių tiriamuoju laikotarpiu ir lėšų šaltinio. Nors matematiškai vertinant visas P. Jurgučio nurodytas pinigines sumas, iš kurių sukaupė lėšų kyšiams, matyti, kad šių lėšų galėjo užtekti šioms sumoms sukaupti, tačiau vien įvertinus, kad tuo pačiu laikotarpiu buvo grąžinta skola Z. Jonušui (950 000 lt), P. Jurgučio nurodytų sumų nepakanka. Taip pat liudytoja Laima Remeikienė (dirbusi AB „Klaipėdos hidrotechnika“ finansų skyriaus viršininke) parodė, jog mano, kad P. Jurgutis grąžino šiuos pinigus (400 000 lt), nes kiek prisimena, tai vėliau nebuvo kilę kažkokių problemų su šia P. Jurgučio skola, paaiškino, kad AB „Klaipėdos hidrotechnika“ buvo dažnai audituojama ir tikrinama Valstybinės mokesčių inspekcijos (tame tarpe ir 2006 m.) tačiau nepamena, kad auditų ar tikrinimo metu būtų iškilę kažkokių problemų dėl šios skolos. Taigi darytina išvada, kad iki 2006 m. atlikto patikrinimo 400 000 įsiskolinimas šiai bendrovei taip pat buvo padengtas, todėl daliai P. Jurgučio nurodytų mokėjimų J.V. Venskui ar R. Juozaičiui lėšų taip pat nepakaktų. Taip pat ikiteisminio tyrimo metu nustatyta, jog 2004-2008 m. laikotarpiu (kai P. Jurgutis nurodo kaupęs lėšas kyšiams) vien savo vardu (neskaitant žmonos vardu įgyto turto) P. Jurgutis yra įgijęs 16 nekilnojamojo turto objektų, dalis jų įgyta 2006-03-28, t. y. būtent po Z. Jonušo suteiktos paskolos bei sūnų M. Jurgučio ir D. Jurgučio jam perduotų grynujų pinigų sumų. Taip pat vertinant kitus įrašus užrašų knygelėje konstatuotina, kad iš nurodytų pajamų šaltinių turėjo mokėti ir kitiems asmenims skirtas dideles pinigų sumas, todėl P. Jurgučio nurodytų sumų nepakaktų galimiems kyšiams mokėti.

Vertinant P. Jurgučio paaiškinimus ir pateiktus duomenis, ne ką mažiau svarbu įvertinti ir paties P. Jurgučio asmenybę. P. Jurgutis iš viso teistas šešis kartus, pripažintas kaltu ir pagal BK 231 str. 1 d. (Trukdymas teisėjo, prokuroro, ikiteisminio tyrimo pareigūno, advokato ar antstolio veiklai) bei BK 236 str. 1 d. (Melagingas įskundimas ar pranešimas apie nebūtą nusikaltimą). Šios aplinkybės verčia dar atidžiau ir kritiškiau vertinti P. Jurgučio nurodytus duomenis. Be to, pažymėtina, kad liudytojai S. Nausėda, Z. Jonušas, S. Pocinkus, D. Jurgutis, M. Jurgutis yra paties P. Jurgučio aplinkos žmonės – giminės ir buvę darbuotojai, kas taip pat lemia atidesnį šių liudytojų parodymų vertinimą, kaip minėta, tik dalis šių liudytojų patvirtina tik tą aplinkybę, kad P. Jurgutis jiems yra sakęs kad, veža pinigus konkreitiems asmenims, tačiau šie liudytojai patys nėra dalyvavę nusikalstamos veikos padaryme, dalis liudytojų (D. Jurgutis ir M. Jurgutis) patvirtina tik piniginių lėšų perdavimo P. Jurgučiu faktą, bet nurodo nežiną šių lėšų panaudojimo paskirties, S. Nausėda nepatvirtina P. Jurgučio parodymų dalies, susijusios su J.V. vensku ar R. Juozaičiu, S. Pocinkus nepatvirtina pokalbio dėl neatliktų darbų įrašymo į aktus buvimo.

Ir įtariamasis R. Juozaitis ir kiti asmenys, kuriems P. Jurgutis teigia mokėjęs neteisėtą atlygį - A. Ignotas, P. Noreika, J.V. Venskus, kategoriškai paneigė P. Jurgučio parodymus dėl kyšio ar kitokių piniginių lėšų (J.V. Venskus – perdavimui kitiems asmenims) priėmimo iš P. Jurgučio.

Įtariamasis R. Juozaitis nurodė, kad su P. Jurgučiu susipažino 2004 metais, buvo keletą kartu su šiuo susitikęs darbe - AB „Lietuvos energija“ patalpose, vieną restorane „La Provance“, esančiame Vokiečių gatvėje, Vilniuje. Pirmųjų susitikimų metu P. Jurgutis kalbėjo apie ketinimus dalyvauti projektuose, vėliau susitikimo metu kalbėjosi apie šio vadovaujamos bendrovės delsimą



atsiskaityti su UAB „Kauno energetikos remontas“, dalies darbų perleidimą šiai bendrovei. Vėlesnių susitikimų metu P. Jurgutis prašė papildomų darbų projektuose, prašė, kad jis P. Jurgutį suvestų su P. Noreika, pasakojo, kad jį „Alstom“ ir kiti apgavo, kad dabar išgyvena sunkius laikus ir visiems bus blogai, jeigu P. Jurgučiu nebūs padedama. Nepamena, ar yra buvę atveju, kad jis, P. Jurgutis ir J. Venskų būtų susitikę kažkur trise. Jis iš P. Jurgučio nereikalavo, neprašė, neprovokavo ar kitaip nedavė suprasti, kad P. Jurgutis jam turi duoti kažkokį piniginių atlygį už AB „Lietuvos energija“ ir AB „Lietuvos elektrinė“ projektus. Taip pat nėra buvę atveju, kad P. Jurgutis jam būtų davęs kažkokį piniginių atlygį. Apskritai, su P. Jurgučiu jokių finansinių tarpusavio išsipareigojimų ar kitokių reikalų nėra turėjęs. Liudytojas Anicetas Ignotas parodė, kad Pranciškus Jurgutis, kokiais 2006 metais ar 2007 metais lankėsi pas jį kabinete Ūkio ministerijoje, aiškino, jog turi ginčą su įmone „Alstom“, kuri tuo metu vykdė „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektą AB „Lietuvos elektrinė“ (Elektrėnų elektrinėje), kad „Alstom“ neatsiskaito už darbus, prašė jo padėti atgauti pinigus. Johanes Villi Venskų (Jonas Venskų) jam yra žinomas tik iš kitų asmenų pasakojimų ir žiniasklaidos, šio nepažįsta, nebuvo susitikęs ar bendravęs. Tai, kas buvo rašyta žiniasklaidoje, kad jis, kaip Ūkio ministerijos sekretorius, galėjo gauti kažkokius neteisėtus atlygius už šiuos projektus iš „Alstom“ atstovų, yra visiškai netiesa. Liudytojas Pranas Noreika parodė, kad Johanes Villi Venskų, kurį žino kaip „Alstom“ atstovą, ar kiti „Alstom“ atstovai jam nėra perdavę kažkokių neteisėtų pinigų sumų – kyšių už „FGD“ (Išmetamųjų dujų nusierinimas) projektą. Vykdamas ETO Jungtinėje Karalystėje apklaustas J. V. Venskų taip pat kategoriškai paneigė visas P. Jurgučio nurodytas aplinkybes dėl kyšių mokėjimo, nurodydamas, kad nei pats iš P. Jurgučio yra gavęs pinigų kam nors perduoti, nei pats kada nors kam nors iš Lietuvos pareigūnų yra perdavęs kokias nors pinigines lėšas, nei yra nurodęs P. Jurgučiu, kad pastarasis turi kam nors mokėti kyšius. Atkreiptinas dėmesys, kad J. V. Venskų šias aplinkybes, nors bendrai ir pripažindamas kaltę, neigė nuo pat pradžių, t. y. priešingai nei „Vilmetronos“ atveju, kuriame pripažino gavęs iš E. Cibulsko pinigus (nors pastarasis tai neigia), tačiau ir šiuo atveju nurodo šiuos pinigus panaudojęs savo reikmėms. Be to, svarbu pažymėti, kad išskyrus SFO bylos santraukos dalį, kurioje kalbama apie kyšius V. Uspaskich ir R. Juozaičiui, mokėjimus J. Venskui, kuri parengta vien remiantis P. Jurgučio parodymais, daugiau jokiuose iš Jungtinės Karalystės gautuose dokumentuose (prisipažinimuose ir teismo sprendimuose) nėra kalbama ir patvirtinta, kad buvo mokami kyšiai šiems asmenims, nėra įvardinti nei šie, nei kiti asmenys, nėra nurodytos pinigų sumos. Teismų sprendimuose pažymėta, kad konkrečių asmenų (Lietuvos Respublikos valstybės tarnautojų), kuriems buvo perduoti pinigai nustatyti nepavyko. Taip pat šio ikiteisminio tyrimo metu yra paneigti ir kiti P. Jurgučio teiginiai – kad J. Vaščėga sakęs, jog taip pat mokėjo kyšius, priešingai, liudytojas kategoriškai paneigė tokį teiginį, liudytoja N. Montvydaitė taip pat nepatvirtino jokių P. Jurgučio nurodytų aplinkybių, tyrimui reikšmingos informacijos nepavyko gauti ir jos atžvilgiu taikant procesinės prievartos priemones, išskyrus duomenis, susijusius su UAB „Vilmetrona“, taip pat liudytoja patvirtino aplinkybę, kad iš J.V. Venskaus gaudavo dideles sumas grynujų pinigų, kurias įmokėdavo į banką pastarojo vardu nekilnojamajam turtui įgyti, paskoloms ir kt. Nors V. Uspaskich atsisakė duoti parodymus, pastarąjį tiriamuoju laikotarpiu vežiojęs vairuotojas E. Berlėta taip pat paneigė P. Jurgučio nurodytas aplinkybes apie Dubingių poilsiavietėje galimai perduoto kyšio išvežimą. Taip pat ikiteisminio tyrimo metu apklausti liudytojai paneigė ir kitus P. Jurgučio nurodytus duomenis, netiesiogiai susijusius su pastarojo parodymais apie kyšio davimą – pvz. Z. Paukštaitis nurodė, kad jokių susitikimų, kuriuose buvo kalbama apie kyšius nebuvo, A. Želvys paneigė, kad iš viso buvo kada nors susitikę – jis, P. Jurgutis, J.V. Venskų ir kiti asmenys, J. Gaidamavičius nurodė nepažįsta tokio asmens kaip P. Jurgutis, todėl niekada nebuvo susitikęs ir kalbėjęs su pastaruoju apie mokėjimus V. Uspaskich, R. Čekėnas paneigė P. Jurgučio parodymų dalį apie dalies „Kruonio HAES“ pagal sutartį gautų pinigų mokėjimą kitiems asmenims, visi



viešuosius pirkimus organizavę komisijų nariai nurodė, kad jokio išankstinio susitarimo nėra buvę, liudytojas A. Baranauskas paneigė P. Jurgučio parodymus apie nesusipratimus su lėšomis dėl Darbo partijos rėmimo. Atkreiptinas dėmesys ir į Arbitražo teismo sprendimą, kuriuo „Kruonio HAES“ teisių perėmėjui priteista 1 403 373 EUR su PVM 18 proc. ir papildomomis palūkanomis nuo 2010 metų sausio 1 d., suma, kas rodo, kad „Kruonio HAES“ atliko darbų didesnei sumai, nei buvo atlikti mokėjimai vykdant projektą, tai irgi duoda pagrindą abejoti P. Jurgučio parodymais, kad avansiniai mokėjimai buvo skirti kyšiams.

Siekiant asmenį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, turi būti surinkta pakankamai to asmens kaltę pagrindžiančių įrodymų. Įrodymai baudžiamajame procese yra įstatymų nustatyta tvarka gauti, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) numatytais proceso veiksmais patikrinti duomenys, kuriais vadovaujantis galima padaryti išvadas dėl nusikalstamos veikos buvimo ar nebuvimo, šią veiką padariusio asmens kaltumo ar nekaltumo ir kitų aplinkybių, turinčių reikšmės bylai išspręsti teisingai. Taigi viena iš tinkamo įrodymų vertinimo sąlygų yra ta, kad išvados turi būti pagrįstos išsamiau visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu, kad turi būti kruopščiai ištirtos visos versijos, susijusios su įrodinėtomis aplinkybėmis, kad turi būti renkami, tiriami bei įvertinami tiek teisinantys, tiek ir kaltinantys įrodymai. Svarbi įrodymų vertinimo sąlyga – turi būti vertinamas tiek kiekvienas įrodymas atskirai, tiek įrodymų visuma, vieni įrodymai nėra pranašesni už kitus. Taip pat duomenys kaltei pagrįsti negali būti grindžiami vieninteliu šaltiniu. Nesurinkus byloje neginčijamų įrodymų, patikimai patvirtinančių kaltinime nurodytų veikų padarymą, būtina vadovautis bendruoju baudžiamosios teisės principu *in dubio pro reo* (visi neaiškumai ir netikslumai aiškinami kaltininko naudai).

Atkreiptinas dėmesys, kad iš SFO gautuose dokumentuose (nei bylos santraukoje, nei kaltės pareiškimuose, nei teismo sprendimuose) nėra konkrečiai nurodyti nusikalstamą veiką padarę asmenys – specialieji subjektai (AB „Lietuvos elektrinė“ pareigūnai ir kiti valstybės tarnautojai), kurie kyšininkavo, nėra nurodytos kitos nusikalstamos veikos padarymo aplinkybės: laikas, vieta, būdas, įrankiai ir priemonės, padariniai ir kt. Patraukti asmenis baudžiamojon atsakomybėn dėl kyšininkavimo konkrečiai nenustačius pačių asmenų, kokiomis aplinkybėmis ir kada buvo priimtas kyšis, kokia suma kyšio buvo priimta ir pan. nėra galimybės. Ikiteisminio tyrimo metu taip pat nebuvo nustatytos aplinkybės, kad UAB „Vilmetrona“ sumokėtos piniginės lėšos, išgrynintos E. Cibulsko, buvo panaudotos kyšiams. Nors pagal Jungtinėje Karalystėje priimtus sprendimus UAB „Vilmetrona“ paslaugų pagal sutartis ir nesuteikė, kaip minėta vertinant J.V. Venskaus ir N. Montvydaitės parodymus, šie pinigai galėjo būti panaudoti J.V. Venskaus asmeninėms reikmėms. Taigi darytina išvada, kad vien P. Jurgučio parodymų ar iš šių parodymų gautų išvestinių duomenų, kurie dalinai paneigti kitais bylos duomenimis, nepakanka teigti, kad surinkta pakankamai duomenų įtariamojo R. Juozaičio kaltei pagrįsti bei įtarti A. Ignotą, P. Noreiką ir V. Uspaskich nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 225 str. 3 d. padarymu. Ikiteisminio tyrimo metu išnaudojus visas galimybes nebuvo gauta daugiau kitų duomenų, be jau aptartų P. Jurgučio parodymų, ir iš jų išvestinių duomenų, tiesiogiai ar netiesiogiai patvirtinančių P. Jurgučio teiginius dėl kyšio R. Juozaičiui, V. Uspaskich ar - per J.V. Venskų – A. Ignotui ar P. Noreikai mokėjimo. Priimant sprendimą atsižvelgtina ir į tai, kad dėl visų šiame ikiteisminiame tyrime tirtų nusikalstamos veikos epizodų, išskyrus galimą epizodą, susijusį su V. Uspaskich, yra suėjęs baudžiamosios atsakomybės senaties terminas - R. Juozaičio atžvilgiu – 2019 m. gegužės mėnesį, Prano Noreikos, Aniceto Ignoto, kurie buvo apklausti kaip liudytojai BPK 80 str. 1 p. ir 82 str. 3 d. pagrindais (vertinant P. Jurgučio nurodytų duomenų maksimalų laikotarpį, kad pagal pastarojo parodymus J.V. Venskui yra perdavęs pinigines lėšas iki 2008 m. kovo mėnesio) – 2018 m. balandį.

Lietuvos Respublikos BPK 218 str. nustatyta, kad prokuroras, įsitikinęs, jog ikiteisminio



tyrimo metu surinkta pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo kaltę dėl nusikalstamos veikos padarymo, praneša, kad ikiteisminis tyrimas pabaigtas ir atlikus minėtame straipsnyje numatytus veiksmus, surašo kaltinamąjį aktą. Tik prokurorui yra suteikta teisė spręsti, ar ikiteisminio tyrimo metu surinkta pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo kaltę. Tokių duomenų nesurinkus ar pripažinus, kad jų nepakanka, priimamas nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą (Lietuvos Respublikos BPK 212 str. 1 p. 2 p.). Prokuroras, ar yra surinkta pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo kaltę dėl nusikalstamos veikos padarymo, sprendžia pagal savo vidinį įsitikinimą ir įstatymus. LR BPK 212 str. 2 p. nurodyta, kad nutraukti pradėtą ikiteisminį tyrimą galima tik tuo atveju, kai ikiteisminio tyrimo metu nesurenkama pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo kaltę dėl nusikalstamos veikos padarymo. Šiuo pagrindu nutraukti ikiteisminį tyrimą galima tik tada, kai yra išnaudojamos visos galimybės surinkti įtariamojo kaltę pagrindžiančius įrodymus. Nuspręsti dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo pagal BPK 212 str. 1 d. 1 ir 2 p. yra išimtinai prokuroro kompetencija. Prokuroro priimtas sprendimas turi būti pagrįstas byloje surinktais duomenimis.

Taigi konstatuotina, jog ikiteisminio tyrimo metu buvo išnaudotos visos galimybės surinkti tyrimui reikšmingus duomenis. Kaip minėta, šioje byloje buvo atlikti visi būtini ikiteisminio tyrimo veiksmai, tačiau nebuvo surinkta pakankamai duomenų įtariamojo Rymanto Juozaičio kaltei, dėl nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 225 str. 3 d., padarymo pagrįsti, taip pat nesurinkta pakankamai duomenų pranešimui apie įtarimą dėl nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 225 str. 3 d., Anicetui Ignoutui, Pranui Noreikai ar Viktor Uspakich pareikšti.

Priimant sprendimą konkuruoja du procesiniai ikiteisminio tyrimo nutraukimo pagrindai – kai ikiteisminio tyrimo metu nesurenkama pakankamai duomenų, pagrindžiančių asmens kaltę dėl nusikalstamos veikos padarymo (LR BPK 212 str. 2 p.) ir kai ikiteisminio tyrimo metu paaiškėja, jog nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (LR BPK 3 str.1 d. 1 p., 212 str. 1 p.).

Pirmasis ikiteisminio tyrimo nutraukimo pagrindas baudžiamojo proceso teisėje laikomas nereabilituojančiu ir asmeniui, kuriam taikomas, gali sukelti neigiamas teises pasekmes. Ikiteisminio tyrimo praktikoje tyrimai šiuo procesiniu pagrindu nutraukiami tik tada, kai nepavyksta pašalinti abejonių dėl asmens kaltumo ar nekaltumo, o visi įmanomi procesiniai būdai ir priemonės objektyviai tiesai nustatyti yra išnaudoti. Būtent šiuo atveju yra nutraukiamas ikiteisminis tyrimas, kai procese jau yra įtariamasis asmuo. Įtariamasis, kurio atžvilgiu ikiteisminis tyrimas nutraukiamas, jokių neigiamų pasekmių dėl to, kad jis buvo įtariamuoju procese negali patirti, ir nedaro jokios įtakos nekaltumo prezumpcijos principo veikimui. Prokuroras kiekvienu atveju priimdamas procesinį sprendimą dėl ikiteisminio tyrimo pabaigimo vertina duomenų pakankamumą įtariamojo kaltei, padarius jam inkriminuotą nusikalstamą veiką, įrodyti.

Vadovaujantis bendroju baudžiamojo proceso teisės principu, visos abejonės, kurių nepavyksta pašalinti, vertinamos įtariamojo, šiuo atveju R. Juozaičio, ar kitų galimų įtariamųjų naudai. Iš tyrimo metu surinktos medžiagos matyti, kad visos galimybės surinkti papildomus objektyvius duomenis apie šio nusikaltimo aplinkybes bei pašalinti abejones dėl įtariamojo R. Juozaičio kaltės byloje yra išnaudotos. Tyrimo metu surinkti duomenys nepakankami įtariamojo R. Juozaičio ar kitų galimų įtariamųjų (apklaustų LR BPK 82 str. 3 d. numatyta tvarka) kaltei pagrįsti. Nagrinėjamoju atveju atsižvelgtina į tai, kad šiuo metu procese P. Noreika, A. Ignotas ir V. Uspaskich apklausti LR BPK 82 str. 3 d. nustatyta tvarka, duomenų pranešti apie įtarimą nėra pakankamai surinkta, todėl ikiteisminis tyrimas nutrauktinas nesant P. Noreikos, A. Ignoto ir V. Uspaskich veiksmuose nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 225 str. 3 d. , požymių. R. Juozaičio atžvilgiu ikiteisminis tyrimas nutrauktinas vadovaujantis LR BPK 212 str. 2 p. numatytu pagrindu. Pagal suformuotą teismų praktiką LR BPK 212 str. 2 p. numatytas ikiteisminio tyrimo nutraukimo pagrindas taikomas tuo atveju, kai yra neginčijamai nustatyta, jog



<p>yra padaryta nusikalstama veika, tačiau nėra surenkama pakankamai duomenų įtariamojo kaltei pagrįsti. Nagrinėjamoju atveju konstatuotina, jog nėra surinkta pakankamai duomenų konstatuoti, kad buvo padaryta pati nusikalstama veika, todėl sprendimas priimtinas LR BPK 3 str. 1 d. 1 p. , 212 str. 1 d. pagrindais, nes ikiteisminio tyrimo metu buvo gauti tam tikri duomenys, dėl nusikalstamų veikų numatytų LR BK 225 str. 3, BK 227 str. 3 d. padarymo, t.y. P. Jurgučio parodymai ir t.t, tačiau jie nėra pakankami.</p>		
<p>Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3 str. 1 d. 1 p., 212 str. 1 d. 1 p., 214 str., 216 str., Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 95 str. 1 d. 1 p. d pp., 225 str. 3 d., 227 str. 3 d., n u t a r i a :</p>		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ikiteisminį tyrimą Nr. 02-7-0001-15 nutraukti, nesant padarytų veikų, turinčių nusikaltimų, numatytų LR BK 225 str. 3 d. (tame tarpe ir Rymanto Juozaičio atžvilgiu), 227 str. 3 d. požymių. 2. Kardomąją priemonę - rašytinį pasižadėjimą neišvykti - skirtą įtariamajam Rymantui Juozaičiui - panaikinti. 3. Apie priimtą sprendimą pranešti suinteresuotiems asmenims pavesti LR STT Vilniaus valdybos pareigūnams. 4. Išaiškinti įtariamajam, kad šis nutarimas nuo jo gavimo dienos per dvidešimt dienų gali būti skundžiamas aukštesniam prokurorui - LR GP ONKTD vyriausiajam prokurorui ar jo pavaduotojui. 		
Nutarimą priėmė	Prokurorė	Vilma Vidugirienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas 288603320, Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	NUTRAUKTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ
Dokumento registracijos data ir numeris	2020-04-16 Nr. IBPS-V-874916-20
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, į. k. 188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2020-04-16 13:56:51 (GMT+03:00) Vilma Vidugirienė, Prokurorė, Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, į. k. 188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2020-04-16 13:56:51 (GMT+03:00) Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-04-20 15:47:02)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2020-04-20 15:47:02 Vyriausiasis specialistas Justinas Leonavičius
Ikiteisminio tyrimo Nr.	02-7-00001-15