

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismui

Ieškovas: Alvydas Sadeckas, a. k. 34905120017

adresas teismo šaukimui: Gedimino pr. 53. LT 2002 Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas

Teismo korespondenciją siūsti: advokatui Mindaugui Kukaičiui, Laisvės pr. 79E-1, Vilnius

Atsakovai:

UAB „Laisvas Laikraštis“, (savaitraščio „Laisvas laikraštis“ leidėjas), į.k. 300519425

Reg. buveinė: Moliakalnio g. 15, Vilnius, faktinė buveinė: Goštauto g.12, Vilnius

a.s. LT237400018650623810 Sampo bankas

Aurimas Drižius, asmens kodas 36808110026

Moliakalnio g. 15, Vilnius, darbo vieta: Goštauto g.12, Vilnius

PREVENČINIS IEŠKINYS

Uždraudimo atlikti veiksmus, keliančius grėsmę žalai atsirasti

2008-01-21

Vilnius

Prašau, įrašyti į aktą, kad atsakovas žino apie šį sprendimą ir uždraudė per žiniatinklą.
2008 01 22

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas 2006-06-07 sprendimu, kuris yra įsiteisėjęs, patenkino preventinį ieškinį ir uždraudė savaitraščio „Laisvas laikraštis“ leidėjui UAB „Šilo bitė“ publikuoti visus rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su AB „Mažeikių nafta“, jos privatizavimu ir Gedemino Kiesaus nužudymu. Šį sprendimą teismas priėmė, nes atsakovai iki kreipimosi į teismą sistemingai ir sąmoningai apie mane skleidė melagingas ir tikrovės neatitinkančias žinias.

Tačiau atsakovai šį teismo sprendimą sąmoningai ignoravo. Atsakovas Aurimas Drižius sąmoningai siekdamas išvengti atsakomybės ir būdamas UAB „Šilo bitė“ vienasmeniu steigėju, vienasmeniu „Laisvas laikraštis“ redaktoriumi, įsteigė dar vieną įmonę (UAB „Laisvas laikraštis“) ir nuo 2006-03-23 tą patį savaitraštį „Laisvas laikraštis“ pradėjo leisti per naujai įsteigtą UAB „Laisvas laikraštis“. Tai akivaizdus noras išvengti atsakomybės ir piktybinis teismo sprendimo ignoravimas. Pradėjęs leidybą per naują įmonę Aurimas Drižius nesustojo, bet toliau skleidė ir dabar skleidžia tikrovės neatitinkančias ir melagingas žinias apie mane, mano dalyvavimą „Mažeikių nafta“ privatizavime ir G. Kiesaus nužudyme.

Atsakovai sistemingai tyčia, tikrai žinodami, kad jų veiksmai sukels neigiamas pasekmes, pažemins mano garbę ir orumą, paniekins, pakirs pasitikėjimą manimi, per visuomenės informavimo priemonę savaitraštį „Laisvas laikraštis“ toliau skleidė ir skleidžia apie mane, Lietuvos Respublikos Seimo narį Alvydą Sadecką, tikrovės neatitinkančią ir įžeidžiančią informaciją.

Šiuo metu yra įsiteisėję teismų sprendimai ir nuosprendžiai, kurie prejudiciniais faktais nustatė, kad aš esu apšmeižtas:

1. Savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ 2003 m. birželio mėn. 5-19 d. Nr. 12; 2003 m. liepos mėn. 3-17 d. Nr. 14; 2003 m. liepos mėn. 31 - rugpjūčio mėn. 14 d. Nr. 16; 2003 m. rugpjūčio mėn. 14-28 d. Nr. 17; 2003 m. rugsėjo mėn. 11-25 d. Nr.19; 2003 m. gruodžio mėn. 18 – sausio mėn. 2 d. Nr. 26; 2004 m. sausio mėn. 15-29 d. Nr. 28; 2004 m. vasario mėn. 12-26 d. Nr. 4; 2004 m. balandžio mėn.

8-22 d. Nr. 8; 2004 m. birželio mėn. 17 - liepos mėn. 1 d. Nr. 13; 2004 m. liepos mėn. 1-15 d. Nr. 14; 2004 m. liepos mėn. 15-29 d. Nr. 15; 2004 m. rugpjūčio mėn. 12-26 d. Nr. 17 buvo sąmoningai paskleista apie mane, ieškova, tikrovės neatitinkanti informacija, žeminanti mano garbę ir orumą. **2004 m. rugpjūčio mėn. 19 d. Vilniaus m. 2 apylinkės teismas sprendimu civ. byloje Nr. 2-293-12/04 ir 2004 m. gruodžio mėn. 29 d. Vilniaus apygardos teismas nutartimi civ. byloje Nr. 2A-1049/2004 pripažino atsakovo skleistus teiginius neatitinkančius tikrovės ir žeminančius mano garbę ir orumą.** Teismai nustatė faktą, kad atsakovai sąmoningai viešai pateikdami tariamus kaltinimus, skleidė melagingas ir žeminančias žinias apie mano tariamus nusikaltimus, kuriuos neva padariau aš, Alvydas Sadeckas: *dalyvavau M.Silickio organizuotoje kontrabandoje, piktnaudžiavau tarnybine padėtimi, sudarydamas sąlygas kontrabandą organizavusiems asmenims išvengti baudžiamosios atsakomybės, kišausi į teisėsaugos pareigūnų veiklą, įtakoju baudžiamosios bylos tyrimą, reikalavau kyšio, esu susijęs su kriminaliniais nusikaltimais, slėpiau nusikaltimus, organizavau žmonių persekiojimą ir kt.* Atsakovai minėtuose savaitraščio „Laisvas laikraštis“ numeriuose viso 47 kartus pakartojo teismo sprendimu pripažintus neatitinkančius tikrovės, žeminančius mano garbę ir orumą teiginius.

Dėl dalies minėtų teiginių atsakomybėn buvo patrauktas ne tik savaitraščio leidėjas, bet ir informacijos šaltinis – Juozas Leščiukaitis, kuris **Kauno apygardos teismo baudžiamojoje byloje Nr. 1-1536/2004 2004-12-08 nuosprendžiu yra pripažintas kaltu ir nuteistas dėl mano apšmeižimo.** Minėtą nuosprendį paliko galioti ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo septynių teisėjų kolegija. *Nepaisant to, Aurimas Drižius, kaip redaktorius, 2007-10-27 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 m. spalio 27 d. – lapkričio 10 d. Nr. 30) straipsnyje „Marijampolės muitinės subtilybės. Kam tarnavo Silickis, kas darė jam „stogą“, kas iš konkurentų jį sunaikino, o kas tapo atpirkimo ožiu?“ vėl viešai publikavo teiginius, kad aš, Alvydas Sadeckas, esu susijęs su kontrabandos veika, esu susijęs su M. Silickio vykdyta kontrabanda, esu prie jos prisidėjęs ir tiesiogiai ją organizaves.*

2. Nepaisant minėtų įvykių, atsakovai nesiliovė skleisti šmeižto ir melagingų teiginių apie mane. Dėl naujų šmeižiančių mane teiginių **2006 m. birželio mėn. 7 d. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas** nuosprendžiu nusprendė **Vytautą Kabailą** pripažinti kaltu ir nuteisė. Šis teismo nuosprendis buvo priimtas dėl teiginių atspausdintų „Laisvame laikraštyje“ 2004-09-09 Nr.19 straipsnyje „Naftos mafijos tėvas“; 2004-10-07 Nr. 21 straipsnyje „Naftos mafijos tėvas“; 2004-11-04 Nr. 23 straipsnyje „Amžiaus vagystė“; 2005-03-24 Nr.6 straipsnyje „Patikslinimai“; 2005-04-07 Nr. 7 straipsnyje „Teks karšti „Lukoilui“ jo raudonai rudą kailį...“. Šioje byloje teismas pripažino, kad Vytauto Kabailos paskleisti teiginiai tariamai:

- A. Sadeckas padarė sunkų nusikaltimą – vadovavo kontrabandininkus nuo atsakomybės dengiantiems sužvėrėjusiems ekskomisarams, dalyvavo naftos kontrabandoje („nusikalstamo verslo schemeje“), kurioje jis kartu su ekskomisarais ir kitais nusikalstamo pasaulio autoritetais padėjo A. Paulauskui rūpintis nusikalstamo verslo saugumu.

- A. Sadeckas, kaip UAB „Ekskomisarų biuro“ savininkas, užėmė labai svarbias pozicijas V. Landsbergio susivienijime, prisidėjo prie to, kad nusikaltėlių gauja, prisidengusi Didžiosios Britanijos Sandhusto karališkosios karo akademijos krizių valdymo centro analitikų vardu rengė ir Lietuvai pardavė liūdnai pagarsėjusią studiją apie korupciją, vagystes bei organizuotą nusikalstamumą „Mažeikių naftoje“, kuri tapo „Mažeikių naftos“ pardavimo kompanijai „Williams International“ ideologiniu pagrindu, visos eilės kraupių žmogžudysčių priežastimi, taip pat priklausė V. Landsbergio vadovaujamam organizuotam nusikalstamam susivienijimui, dėl ko A. Sadeckas neva turi būti patrauktas baudžiamojon atsakomybėn, tačiau teisiamųjų suolo jis neva išvengęs tik dėl Naujosios sąjungos lyderio A. Paulausko apsisprendimo pritarti „Williams International“ investicijoms ir įsilieti į V. Landsbergio suburtą organizuotą nusikalstamą susivienijimą;

3

- A. Sadeckas padarė sunkų nusikaltimą - kartu su kitais asmenimis iš anksto susitaręs bei veikdamas išvien, iš Lietuvos valstybės biudžeto vogė ir per „Mažeikių naftą“ plovė 2,6 mlrd. litų.
- neva A. Sadeckas, būdamas V. Landsbergio „sėbru“, kartu su kitais asmenimis, KGB, „Lukoilo“, „Gazproma“ bei Rusijos strateginių interesų naudai pasirengęs įvykdyti dar ne vieną nusikaltimą prieš Lietuvos Respubliką, jos suverenitetą, nacionalinį saugumą ir ekonomikos galią, yra šmeižtas, jie žemina mano garbę ir orumą.

Nepaisant to, Aurimas Drižius kaip redaktorius, 2007-04-05 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 balandžio 5-19 d. Nr. 6) straipsnyje „Ką paliudijo „Williams“ vadovai?“, 2007-06-01 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 m. birželio 1-8 d.) straipsnyje „Kas grasina V. Landsbergiui mirtimi?“, 2007-09-22 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 m. rugsėjo 22 – 29 d.) straipsnyje „Generalinė prokuratūra priima UAB-ų aukas“ vėl viešai publikavo teiginius, kad aš, Alvydas Sadeckas, esu susijęs su "Mažeikių naftos" privatizavimu, pinigų plovimu, esu rengęs suklastotą studiją ir t.t.

3. 2006 m. liepos mėn. 3 d. Kauno miesto apylinkės teismas nuosprendžiu nusprendė **Vytautą Kabailą** pripažinti kaltu ir nuteisė. Šis teismo nuosprendis buvo priimtas dėl teiginių atspausdintų „Ūkininko patarėjyje“ 2004-07-22 Nr. 83 (1677) straipsnyje „...Lietuvą ir „Mažeikių naftą“ išvogusių, o po to perpardavusių Rusijai Lietuvos piliečių grupėje sutartinai veikė... V.Landsbergis...“ ir 2004-12-28 Nr. 150 (1744)/ 2004-12-30 Nr. 151 (1745) straipsnyje „„Ekskomisarų biuras“ – „Mažeikių naftos“ skandalingo sandėrio ašis“. Šioje byloje teismas pripažino, kad Vytauto Kabailos paskleisti teiginiai tariamai:

- Alvydas Sadeckas prisidėjo prie grupės šalies politikų, teisėsaugininkų ir kriminalinio pasaulio atstovų, rengusių ir Lietuvai pardavusių suklastotą studiją apie korupciją, vagystes ir organizuotą nusikalstamumą „Mažeikių naftoje“, yra šmeižtas, jie žemina mano garbę ir orumą.

Minėtą nuosprendį paliko galioti ir 2007-06-29 Lietuvos Aukščiausiojo Teismo septynių teisėjų kolegija.

Nepaisant to, Aurimas Drižius kaip redaktorius, 2007-04-05 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 balandžio 5-19 d. Nr. 6) straipsnyje „Ką paliudijo „Williams“ vadovai?“, 2007-06-01 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 m. birželio 1-8 d.) straipsnyje „Kas grasina V. Landsbergiui mirtimi“ vėl viešai publikavo teiginius, kad aš, Alvydas Sadeckas, esu susijęs su "Mažeikių naftos" privatizavimu, esu rengęs suklastotą studiją ir prisidėjęs prie jos.

4. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas (teisėjas Smaliukas) 2006-07-05 sprendimu patenkino ieškinį ir pripažino, kad neatitinka tikrovės bei žemina mano, Alvydo Sadecko, garbę ir orumą 2005-12-15 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2005 m. gruodžio mėn. 15-29 d. Nr. 25 (102)) straipsnyje „Kas valdo „Rubicon“ kompromatus?“ ir 2006-01-12 savaitraštyje „Laisvas Laikraštis“ (2006 m. sausio 12-26 d. Nr. 1 (104)) straipsnyje „Ar iš tiesų Naujoji Sąjunga ir jos pirmininkas prievartauja bei ima kyšius?“ teiginiai:

<...> Tas, kas valdo „Rubikon“ juodąją buhalteriją, priverčia savo kolegas Seime elgtis taip, kaip naudinga kompromato turėtojui... Prieš informacijai patenkant į viešumą, prie jos padirbėjo kažkoks nežinomas cenzorius... aišku, kad jos valdytojas gali būti tik Alvydas Sadeckas... būtent A. Sadeckas galėjo spręsti, kurią jos dalį viešinti, o kuri ne.

<...> Alvydas Sadeckas turėdamas STT duomenis apie tuos, kuriems "Rubicon" mokėjo kyšius galėjo juos sumaniai panaudoti savo politiniams tikslams pasiekti.

<...> tuos duomenis panaudoti šantažui ir psichologiniam terorui galėjo A. Sadeckas... A. Sadeckas visus šantažuoja... A. Sadeckas naudojasi šantažu ir teroru,

<...> ... išprievartauto ir paimto kyšio pinigais buvo finansuojama ir Alvydo Sadecko rinkiminė kampanija...

bei priteisė iš atsakovų 10.000 Lt neturtinės žalos. Teismo sprendimas yra įsiteisėjęs.

Nepaisant to, Aurimas Drižius, kaip redaktorius, 2007-11-03 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 m. lapkričio 3 – 10 d. Nr. 31) straipsnyje „Kas valdo „Rubicon kompromatus?“ vėl viešai publikavo identiškus teiginius, nors teismo sprendimas jau buvo isiteisėjęs, perduotas vykdymui antstoliui ir teisme sprendėsi klausimas dėl baudos skyrimo už tai, kad atsakovas viešai nepaskleidžia tikrovės neatitinkančių duomenų paneigimo.

5. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas (teisėjas Seikalis) šiuo metu nagrinėja civilinę bylą dėl melagingų ir žeminančių ieškovo Alvydo Sadecko garbę ir orumą atsakovų teiginių, kurie buvo atspausdinti 2005-10-20 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2005 m. spalio mėn. 20 d. – lapkričio mėn. 3 d. Nr. 21 (98)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“, 2005-11-03 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2005 m. lapkričio mėn. 3-17 d. Nr. 22 (99)) straipsnyje „A. Sadecko firma išplovė milijonus iš „Mažeikių naftos““, 2005-11-17 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2005 m. lapkričio mėn. 17 d. - gruodžio mėn. 1 d. Nr. 23 (100)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“, 2005-12-01 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2005 m. gruodžio mėn. 1-15 d. Nr. 24 (101)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“, 2005-12-15 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2005 m. gruodžio mėn. 15-29 d. Nr. 25 (102)) straipsnyje „Kas valdo „Rubicon“ kompromatus?“, 2005-12-29 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2005 m. gruodžio mėn. 15 d. – 2006 m. sausio mėn. 12 d. Nr. 26 (103)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“.

6. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas (teisėja A. Tilindienė) šiuo metu nagrinėja civilinę bylą dėl melagingų ir žeminančių ieškovo Alvydo Sadecko garbę ir orumą atsakovų teiginių, kurie buvo atspausdinti 2006-01-26 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. sausio 26 d. – vasario 9 d. Nr. 2 (105)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“, 2006-02-09 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. vasario 9-23 d. Nr. 3 (106)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“, 2006-02-09 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. vasario 9-23 d. Nr. 3 (106)); 2006-02-23 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. vasario 23 d. - kovo 9 d. Nr. 4 (107)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“, 2006-02-23 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. vasario 23 d. - kovo 9 d. Nr. 4 (107)) straipsnyje „V. Adamkų finansuoja mafija“, 2006-02-23 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 vasario 23 d. - kovo 9 d. Nr. 4 (107)) straipsnyje „Ar iš tiesų naujoji sąjunga ir jos pirmininkas prievartauja bei ima kyšius? (2)“, 2006-03-09 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. kovo 9-23 d. Nr. 5 (108)) straipsnyje „A. Sadeckas pagautas meluojantis“, 2006-03-09 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. kovo 9-23 d. Nr. 5 (108)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“, 2006-03-23 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. kovo 23 d. – balandžio 6 d. Nr. 6 (109)) straipsnyje „Kodėl Lietuvos žiniasklaidoje tiek daug kritikos valstybės vadovo adresu?“, 2006-03-23 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. kovo 23 d. – balandžio 6 d. Nr. 6 (109)) straipsnyje „Kas nužudė Gedeminą Kiesų?“, 2006-04-20 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. balandžio 20 d. - gegužės 4 d. Nr. 8 (111)) straipsnyje „„Williams“ mokėjo Lietuvos politikams“, 2006-06-15 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. birželio 15-29 d. Nr. 12 (115)) straipsnyje „Vagių "proveržis"?“, 2006-08-24 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 rugpjūčio 24 d. - rugsėjo 7 d. Nr. 17) straipsnyje „A. Paulausko gaujai gresia apkalta“, 2006-09-21 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. rugsėjo 21 d. – spalio 5 d. Nr. 19) straipsnyje „Kodėl buvo konfiskuotas „Laisvas Laikraštis“? ir „Kaip VSD kontroliuoja Seimą ir A. Kubilių“, 2006-10-05 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2006 m. spalio 5-19 d. Nr. 20) straipsnyje „Kurie Lietuvos politikai apgaudinėjo Anglijos karalienę?“.

Nepaisant to, kas išdėstyta ir nepaisant to, kad dėl melagingų ir šmeižiančių teiginių yra baigtos minėtos civilinės ir baudžiamosios bylos, ir jose užfiksuoti prejudiciniai faktai yra privalomi, atsakovai sąmoningai ir pilnai suvokdami savo veiksmų neteisėtumą, toliau publikavo ir publikuoja tariamus kaltinimus, šmeižia mane, sistemingai ir tikslingai skleidžia tikrovės neatitinkančius teiginius, kurie žemina mano garbę ir orumą. Visose minėtose bylose

Aurimas Drižius arba dalyvavo kaip bylos dalyvis (leidėjo redaktorius), arba buvo apklaustas kaip liudytojas. Nuteistasis V. Kabaila yra savaitraščio „Laisvas laikraštis“ bendradarbis (atstovas Šiauliuose), todėl Aurimui Drižiui visi įsiteisėję nuosprendžiai ir sprendimai jam yra gerai žinomi, tačiau jis kaip redaktorius:

I. 2007-04-05 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 balandžio 5-19 d. Nr. 6) straipsnyje „Ką paliudijo „Williams“ vadovai?“ (autorius A. Drižius) pateikė tikrovės neatitinkančius ir šmeižiančius Alvydą Sadecką, teiginius:

<...> ... *Alvydas Sadeckas apsimetė, kad jis niekaip nedalyvavo "Mažeikių naftos" privatizavime.*
<...> ... *britų karo akademijos studiją, kurią, kaip manoma, iš tikrųjų buvo parengęs A. Sadecko "Ekskomisarų biuras", ir ją suklastojo - pateikė kaip Sandhersto karo akademijos studiją.*

Nors tokių teiginių neatitikimą tikrovei jau buvo pripažinęs tiek apylinkės teismas, tiek apygardos teismas, tiek LAT septynių teisėjų kolegija.

II. 2007-06-01 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 m. birželio 1-8 d.) straipsnyje „Kas grasina V. Landsbergiui mirtimi? (autorius A. Drižius) pateikė tikrovės neatitinkančius ir šmeižiančius Alvydą Sadecką, teiginius:

<...> ... *panašią studiją galėjo rengti buvusio Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko Alvydo Sadecko valdoma firma "Ekskomisarų biuras".*

<...> ... *G.Kiesus gavo minėtos studijos kopiją, sužinojo, kas ją rengė ir po kiek laiko buvo nužudytas. Tačiau faktas, kad tas, kas rengė minėtą studiją, buvo tikrasis "Mažeikių naftos" pirkėjas, kuris suklastota studija bandė pelnyti visuomenės palaikymą būsimam sandoriui.*

<...> *vėliau paaiškėjo, kad tai buvo klastotė, kurią galimai parengė "Ekskomisarų biuras".*

<...> ... *tos studijos autoriai ir yra Kiesaus žudikai.*

Nors tokių teiginių neatitikimą tikrovei iki tol jau pripažino LAT septynių teisėjų kolegija.

III. 2007-09-22 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 m. rugsėjo 22 – 29 d.) straipsnyje „Generalinė prokuratūra priima UAB-ų aukas“ (autorius A. Drižius) pateikė tikrovės neatitinkančius ir šmeižiančius Alvydą Sadecką, teiginius:

<...> ... *Matyt, kad „Ekskomisarų biuro“ savininkai buvo labai suinteresuoti, kad Kiesų nužudymą tiriantys prokurorai nepradėtų jų klausinėti apie pačio „Ekskomisarų biuro“ vaidmenį "Mažeikių naftos" privatizavime.*

<...> *Kodėl A. Sadeckas savo pinigais finansavo prokurorų kelionę į Londoną, gal todėl, kad norėjo juos nukreipti neteisinga G. Kiesaus nužudymo tyrimo linkme?*

<...> *A. Sadeckas klimpsta.*

<...> *A. Sadeckas sudarė sutartį su neegzistuojančia firma.*

IV. 2007-12-15 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2007 m. gruodžio 15-22 d.) straipsnyje „Koks V. Landsbergio vaidmuo G. Kiesaus nužudyme? (autorius A. Drižius) pateikė tikrovės neatitinkančius ir šmeižiančius Alvydą Sadecką, teiginius:

<...> ... *vienintelę studiją apie kriminogeninius veiklos faktorius "Mažeikių naftoje" 1998 m. rengė buvusio Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko Alvydo Sadecko firma "Ekskomisarų biuras". Negana to, kad ši firma dar 1998 m. dalyvavo plaunant gamyklos pinigus, ji pati ir rengė studiją, kaip kovoti su vagystėmis.*

<...>... *panašią studiją galėjo parengti buvusio Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko A. Sadecko valdoma firma "Ekskomisarų biuras".*

<...> ... *minėtą klastotę galėjo parengti Alvydo Sadecko vadovaujama UAB „Ekskomisarų biuras“.*

Nors tokių teiginių neatitikimą tikrovei iki tol jau pripažino LAT septynių teisėjų kolegija

6

Aukščiau išdėstyti teismų nustatyti prejudiciniai faktai, teismų sprendimų privalomumo nepaisymas, teismų įpareigojimų nepaisymas, teismų sprendimų nevykdymas liudija, kad **atsakovai nepaiso jokių teisinių priemonių, sistemingai bei periodiškai itin ilgą laiką skleidžia melagingus teiginius, publikuodami tikrovės neatitinkančią informaciją, kuri žemina mano garbę ir orumą bei daro man žalą**. Tai, kad atsakovai nesiliauja ir neketina liautis vykdyti neteisėtų veiksmų liudija minėtų publikacijų sistemiškumas bei teiginių pakartotinumai.

Politikoje neigiamų duomenų skleidimas daro tiesioginę įtaką visuomenės pasitikėjimui politiku. Vis dažniau žiniasklaida daro lemiamą įtaką visuomenės apsisprendimui ir nuomonės suformavimui apie vienokius ar kitokius reiškinius. Visuomenė linkusi pasitikėti žiniasklaida, todėl labai svarbu, kad visuomenės informavimo priemonė nebūtų naudojama tokiam tikslui – šmeižtui, vienokiam ar kitokiam susidorojimui, neteisingos, melagingos informacijos skleidimui. Žurnalistų ir leidėjų piktybiškas nesilaikymas žurnalistikos etikos, manipuliavimas viešąja nuomone yra priemonė susidorojimui. Teisė turėti savo nuomonę, teisė skleisti idėjas, mintis nėra absoliuti ir ji visiškai nesuderinama su įžeidimu, melu, šmeižtu. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 28 str. įtvirtina privalomą kiekvienam asmeniui imperatyvią nuostatą, kad kiekvienas asmuo naudodamasis savo teisėmis privalo laikytis įstatymais nustatytų apribojimų, nepiktnaudžiauti laisvėmis, nevaržyti kitų asmenų teisių ir laisvių. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnis numato, kad „žmogus turi teisę turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti, tačiau ši laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją **nesuderinama su nusikalstamais veiksmais** - tautinės, rasinės, religinės ar socialinės neapykantos, prievartos bei diskriminacijos kurstymu, **šmeižtu** (tikrovės neatitinkančios informacijos skleidimu, žeminančiu garbę bei dalykinę reputaciją) **ir dezinformacija (Konstitucijos 25 str. 4 dalis)**. Kaltinimas nusikaltimų padarymu (*teroru, fašizmu, korupcija, pinigų plovimu, plėšimu, prisidėjimu prie nužudymo, neteisėtos veiklos vykdymu, įgaliojimų viršijimu ir t.t.*), kurių nebuvo ir kurių egzistavimui nėra jokių duomenų, yra įžeidžiantis ir nekelti abejonių, kad galėjo pakenkti ir kenkia mano garbei, orumui ir daro žalą. Be to, galioja ir nekaltumo prezumpcija, kuri tiesiogiai rašinių cikle buvo pažeista.

Pažymėtina, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nuosekliai laikosi praktikos dėl šmeižto, garbės ir orumo gynimo. *Paskleistų žinių žeminantis pobūdis nėra įrodinėjamas, kai žodžiai ar jų junginiai, kuriais išsakytos žinios, pagal savo pobūdį yra akivaizdžiai žeminantys ir turi tik vieną įžeidžiamąją reikšmę (CPK 60 str.). Tokiomis žiniomis galėtų būti teiginiai, jog ieškovas yra "vagis", "sukčius" ir kt., t.y. teiginiai, kurie visuomenėje yra suprantami vienareikšmiškai ir jų paskleidimas protingam, moraliam žmogui sukelia neigiamą nuomonę apie asmenį (Teismų praktika Nr. 9, l. 71-72).* Viešosios informacijos rengėjas ir savininkas, sutinkamai su Visuomenės informavimo įstatymo 23 str. 7 punktu, yra atsakingi už viešosios priemonės turinį. Paskleistos tikrovės neatitinkančios žinios (*LAT 2000-02-24 nutartis civ. byloje Nr. 3K-7-130/2000 V. Žiemelis v. UAB „Lietuvos Rytas“*) vertinamos visos informacijos, visų straipsnių prasme, faktinių bylos aplinkybių prasme, todėl visų straipsnių, jų turinio, formos paviešinimas pilnai įrodo leidėjo, straipsnio autoriaus solidarią kaltę ir žalos padarymą. LR CK 2.24 str. įtvirtina taisyklę, kad už skleidžiamą informaciją atsako tokią informaciją paskleidęs asmuo (leidinys ir žurnalistas). Kadangi savitraščio steigėjas, leidėjas, redaktorius ir autorius tiesiogiai sutampa, tai Aurimo Drižiaus, kaip fizinio asmens, ir UAB „Laisvas laikraštis“ atsakomybė yra solidari.

Visuomenės informavimo priemonė privalėjo užtikrinti, kad melagingi teiginiai nebūtų skleidžiami. Atsakovai pažeidė Visuomenės informavimo įstatymo 3 straipsnio 3 punkto reikalavimą – teisingai, tiksliai ir nešališkai pateikti visuomenei viešąją informaciją, 42 straipsnio 2 dalies 1 punktą, jog žurnalistas turi teikti tiksliai, nešališkai, teisingas žinias, Lietuvos žurnalistų ir leidėjų etikos kodekso reikalavimus, jog žurnalistas turi kritiškai vertinti informacijos šaltinius, atidžiai ir rūpestingai tikrinti faktus.

7

Aukščiau įvardinti tikrovės neatitinkantys teiginiai negali būti laikomi atsakovų nuomonės išreiškimu, nes atsakovai cituotus teiginius pareiškė kaip įvykusius faktus, t.y. tariamai mano įvykdytus nusikaltimus, todėl tokių teiginių skleidimui yra būtinas tiesos kriterijus. Tikrovės neatitinkanti, galinti paniekinti ar pažeminti asmenį informacija — tai tikrovės neatitinkančios, žeminančios asmens garbę ir orumą žinios. Žinia yra informacija apie faktus ir jų duomenis — reiškinius, dalykus, savybes, veiksmus, įvykius, grindžiamus tiesa, kurią galima užtikrinti patikrinimo bei irodymo priemonėmis. Informacija egzistuoja kaip objektyvus reiškinys, tuo tarpu nuomonė yra subjektyvus faktų ir duomenų vertinimas. Tačiau visa tai reiškia, kad pirmiausia turi būti realiai ir objektyviai įvykę konkretūs įvykiai, realiai turi egzistuoti konkretūs duomenys, kuriuos straipsnio autorius subjektyviai vertindamas gali susidaryti vienokią ar kitokią nuomonę ir ją išsakyti. Nuomonė - yra realiai įvykusių faktų ir duomenų vertinimas. Nuomonės negalima susidaryti iš realybėje nebuvusių įvykių ir faktų. Jeigu įvykių nebuvo, tai apie juos nuomonė negali susidaryti. Realiai neįvykusių faktų dėstymas ir jų aprašymas yra naujų teiginių sukūrimas, kuriems taikomas tiesos kriterijus. Todėl, nors kai kurie straipsniai ir jų fragmentai yra parašyti perkeltine prasme, arba prisidengiant žodžiais „tyrimas“, „manoma“, „versija“, „nuomonė“, „galėjo“, „matyt“ ir t.t. Minėti intarpai ir žodeliai yra tik priedanga siekiant išvengti atsakomybės už paskleistą šmeižtą. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nuosekliai laikosi praktikos šmeižto, garbės ir orumo gynimo bylose. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisėjų kolegija pažymėjo, kad prielaidomis ir versijomis negali būti grindžiami teiginiai. Teiginius paskleidęs asmuo juos turi įrodyti tik realiais įrodymais, juos turėdamas paskleidimo metu, to nesant toks teiginys laikytinas šmeižtu (baudžiamoji byla Nr. 2K-7-408/2007).

Be to, itin reikšmingas atsakovų atsakomybę sunkinantis faktas yra tas, kad atsakovai melagingus teiginius skleidžia sistemingai, pakartotinai ir jau daugiau kaip keturis metus iš eilės. Jie nesiliovė manęs šmeižę po aukščiau minėtų teismo taikytų teisinių sankcijų. Todėl tyčinis ir sąmoningas šmeižto skleidimas padidino man padarytą žalą. Skleidžiamo šmeižto nesustabdė teismo taikytos nuobaudos ir priteistos ieškinio sumos, todėl ieškiniu remdamasis išdėstytu ir vadovaudamasis LR CK 1.138 str. 6 p., 6.255 str. reiškiu prevencinį ieškinį siekdamas užkirsti kelią teisę pažeidžiantiems veiksams ir uždrausti atlikti veiksmus, keliančius grėsmę naujai žalai atsirasti. Šis prevencinis ieškinys yra analogiškas tam, kurį patenkino Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas 2006-06-07 sprendimu, tačiau jis pateikiamas ne UAB „Šilo bitė“, o tiesiogiai redaktoriui Aurimui Drižiui ir savaitraščiui „Laisvas Laikraštis“.

Byla bus vedama per advokatą Mindaugą Kukaitį, Laisvės pr. 79E-1, Vilnius, tel./faksas 2704157; mob. tel. 86 8600065.

Atsakovui nepateikus atsiliepimo į ieškinį arba kitų procesinių dokumentų, arba neatvykus į teismo posėdį, prašau priimti teismo sprendimą atsakovams už akių.

Remdamasis išdėstytu ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 1.138 str. 6 p, 2.24 str., 6.255 str. teismo p r a š a u :

- Uždrausti savaitraščio „Laisvas laikraštis“ leidėjams savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose aš, Alvydas Sadeckas, būčiau siejamas su AB „Mažeikių nafta“, jos privatizavimu ir Gedemino Kiesaus nužudymu.

- Priteisti Alvydo Sadecko naudai bylinėjimosi išlaidas iš atsakovų solidariai.

PRIDEDU: 1. Ieškinio nuorašus bylos dalyviams; 2. 114 Lt žyminio mokesčio kvitą; 3. Savaitraščio „Laisvas laikraštis“ publikacijų nuorašus; 4. Reikalavimų dėl paneigimo nuorašus; 5. Teismų sprendimų nuorašus; 6. Atstovavimo sutartį.

Alvydas Sadeckas

NUORAŠAS TIKRAS
Advokatas M. Kukaitis

2008 m. 01 mėn. 11 d.

Leg. Nr. 2094/07

