

**LR Valstybinės darbo inspekcijos  
Prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos  
Klaipėdos Darbo Ginčų Komisijai  
Taikos pr. 28, Klaipėda**

**Siunčiama el. paštu, adresu:  
Klaipeda@vdi.lt**

**Pareiškėja:**

Regina Taurinskienė  
Gimimo data 1952-05-08  
regtaur@gmail.com

**Pareiškėjo atstovas:**

Klaipėdos miesto ir apskrities  
Profesinės sąjungos teisininkas darbo teisei  
Justas Vytautas Paulionis

**Visus pranešimus siųsti:**

**el. paštu adresu darboteise@yahoo.com**  
Tel. Nr. 8698 80977

**Atsakovas:**

Klaipėdos Adomo Brako dailės mokykla  
Adresas: Paryžiaus Komunos g. 12, LT-91152 Klaipėda  
Telefonas: +370 46 38 34 89  
Faksas: +370 46 38 34 89  
El.paštas: dailesmokykla@brakas.lt  
Įstaigos tipas:  
Neformaliojo vaikų švietimo ir formalųjį švietimą papildančio ugdymo mokykla  
Mokomoji kalba: lietuvių  
Įmonės kodas: 190454772  
Direktorė: Violeta Beresnevičienė

**PAREIŠKIMAS**

**„Dėl termino atšauti prašymą atleisti iš darbo atnaujinimo,  
darbdavio įpareigojimo nenutraukti darbo teisinių santykių ir darbuotojo pateikto  
prašymo atleisti iš darbo atšaukimo“**

**2020-06-15**

**Klaipėda**

**Žyminis mokestis:** vadovaujantis CPK 83 str. 1 d. 1 p., ieškovas kaip darbuotojas yra atleistas nuo žyminio mokesčio mokėjimo dėl visų reikalavimų, kylančių iš darbo teisinių santykių.

Pareiškimas paduotas nepraleidus šios rūšies darbo ginčams, nustatyto senaties termino.

2020-01-17 ieškovė Regina Taurinskienė parašė prašymą dėl atleidimo iš užimamų pareigų nuo 2020 m. birželio 19 dienos, pačiai prašant. Tą pačią dieną darbdavio atstovė Klaipėdos Adomo Brako Dailės mokyklos direktorė Violeta Beresnevičienė, viza nurodė – „Tenkinti prašymą“, bei tai patvirtino savo antspaudu ir parašu.

**Paminėtina, kad** Klaipėdos Adomo Brako Dailės mokyklos direktorė Violeta Beresnevičienė 2020-05-14 įsakymu Nr. V3-49 „Dėl Reginos Taurinskienės atleidimo iš mokytojo pareigų“, nurodė: „Vadovaudamasi Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 56 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 2 dalimi ir atsižvelgdama į Reginos Taurinskienės 2020-01-17 prašymą „Dėl darbo sutarties nutraukimo“.

1. A t l e i d ž i u nuo 2020 m. birželio 19 d. Reginą Taurinskienę iš mokytojo pareigų.
2. P a v e d u Biudžetinių įstaigų centralizuotai buhalterijai išmokėti 2 mėnesių vidutinio darbo užmokesčio dydžio išeitinę išmoką ir kompensaciją už nepanaudotas atostogas už laikotarpį nuo 2019 m. gruodžio 24 d. iki 2020 m. birželio 19 d. - 19,61 darbo dienos.
3. M o k è t i išeitinę išmoką iš 151 „Savivaldybės biudžeto lėšų, darbo užmokesčio ekonominio straipsnio 2.1.1.1.1“.

Sužinojusi šio įsakymo atsiradimo faktą, ieškovė 2020-06-03 prašymu „DĖL ATLEIDIMO IŠ DARBO PRAŠYMO ATŠAUKIMO“ kreipėsi į Klaipėdos Adomo Brako Dailės mokyklos direktorę, nurodydama: „Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2020-02-26 datuotu Nutarimu Nr. 152 nusprendė paskelbti valstybės lygio ekstremaliąją situaciją visoje šalyje dėl naujojo koronaviruso (COVID-19) plitimo grėsmės, bei į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2020-03-14 datuotu Nutarimu Nr. 207 visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbė karantiną,

prašau mano 2020-01-17 rašytą prašymą atleisti iš darbo 2020-06-19 laikyti negaliojančiu, bei toliau tęsti tarpusavio darbo teisinius santykius. Šį savo atšaukimą motyvuuju tuo, kad 2020-01-17 tikrai negalėjau numatyti tokių kardinalių pokyčių darbo rinkoje, faktiškai eliminuojant galimybę įsidarbinimui bei vėl pilnaverčiai ir oriai dalyvauti socialiniame gyvenime.

Į šį savo prašymą lauksiu atsakymo iki 2020-06-05, 17 val. 00 min.“

2020-06-05 Klaipėdos Adomo Brako Dailės mokyklos direktorės pavaduotoja ugdymui Jurgita Šakinienė viza šiame prašyme nurodė: „Prašymo netenkinti“.

Todėl ieškovė Regina Taurinskienė nuo 2020 m. birželio 19 d. bus atleidžiama iš mokytojo pareigų.

Ieškovė Regina Taurinskienė, nurodo, kad nesutinka būti atleista iš darbo, nes:

- darbuotojos sprendimas – 2020 m. sausio 17 d. rašytas prašymas atleisti iš darbo buvo priimtas skubotai, po 2019 metų pabaigoje kilusio konflikto su mokyklos vadovybe.
- 2020-01-17 dieną darbdavio atstovė Klaipėdos Adomo Brako Dailės mokyklos direktorė Violeta Beresnevičienė, viza nurodė – „Tenkinti prašymą“, bei tai patvirtinusi savo antspaudu ir parašu, ieškovei žodžiu nurodė, kad „pastarosios valia dėl atleidimo jau realizuota ir ji bus atleista iš darbo 2020 m. birželio 19 d. bei nebegalėsianti apsigalvoti“. T. y. iš ieškovės faktiškai buvo atimta teisė numatyta LR DK 55 str. 2 d.: „Neterminuota darbo sutartis ir terminuota darbo sutartis, sudaryta ilgesniam kaip vieno mėnesio laikotarpiui, gali būti nutraukta darbuotojo rašytiniu pareiškimu, apie tai įspėjus darbdavį ne vėliau kaip prieš dvidešimt kalendorinių dienų. **Darbuotojas turi teisę atšaukti pareiškimą nutraukti darbo sutartį ne vėliau kaip per tris darbo dienas nuo jo padavimo dienos. Vėliau jis gali atšaukti pareiškimą tik su darbdavio sutikimu**“.
- Neginčytina ir tai, kad įstatymo leidėjo nustatyta teisė darbuotojui „**Darbuotojas turi teisę atšaukti pareiškimą nutraukti darbo sutartį ne vėliau kaip per tris darbo dienas nuo jo padavimo dienos**“, pirmąją šios normos prasme yra taikoma tada, kai darbo santykių nutraukimas inicijuojamas, įspėjus darbdavį apie tai prieš 20 k. d. Tuo tarpu šio ginčo atžvilgiu, įspėjimas buvo prieš pusę metų. Tad manome, jog yra pagrindo laikyti, jog ši teisė reiškia ir tai, kad likus 17 k. d. iki darbo santykių nutraukimo darbuotojas nebeturi teisės atšaukti savo prašymo. Šio neginčijamai pagrįsto aiškinimo apimtyje, akivaizdu, jei darbo santykiai nutraukiami 2020-06-19, ir laikant, kad darbuotojas darbdavį turėjo įspėti prieš 20 k. d., tai įspėjimo apie atleidimą data būtų 2020-05-31. Kadangi tai sekmadienis – tai įspėjimo data laikytina 2020-06-01. Tad darbuotoja turėtų teisę atšaukti pareiškimą dėl atleidimo 2020-06-04 imtinai. Matyti, kad atšaukimo pareiškimas datuotas 2020-06-03, tad faktiškai suspėta atšaukti. Paminėtina jog ir LR DK 6 str. nustatyta, kad darbo sutarčių, kolektyvinių sutarčių ir susitarimų nuostatos aiškinamos atsižvelgiant į darbo santykių teisinio reglamentavimo principus (šio kodekso 2 straipsnis<sup>1</sup>). **Kai abejojama**

---

<sup>1</sup> **2 straipsnis. Darbo santykių teisinio reglamentavimo principai**

1. Darbo santykiai reglamentuojami vadovaujantis teisinio apibrėžtumo, teisėtų lūkesčių apsaugos ir visokeriopos darbo teisių gynybos, saugių ir sveikatai nekenksmingų darbo sąlygų sudarymo, darbo santykių stabilumo, laisvės pasirinkti darbą, teisingo apmokėjimo už darbą, darbo teisės subjektų lygybės, nepaisant jų lyties, lytinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, ketinimo turėti vaiką (vaikų), santuokinės ir šeiminių padėties, amžiaus, įsitikinimų ar pažiūrų, priklausomybės politinėms partijoms ir asociacijoms, aplinkybių, nesusijusių su darbuotojų dalykinėmis savybėmis, asociacijų laisvės, laisvų kolektyvinių derybų ir teisės imtis kolektyvinių veiksmų principais.

---

**dėl darbo santykius reglamentuojančių sutarčių sąlygų, jos aiškinamos darbuotojų naudai.**

- Taip pat neginčytinai akivaizdu, jog situacija darbo rinkoje 2020 metų sausio mėnesį ir 2020 metų birželio mėnesį dėl visą pasaulį apėmusio koronaviruso yra kardinaliai pasikeitusi ir neaplenkusi Lietuvos. **Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2020-02-26 datuotu Nutarimu Nr. 152 nusprendė paskelbti valstybės lygio ekstremaliąją situaciją visoje šalyje dėl naujojo koronaviruso (COVID-19) plitimo grėsmės, bei į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2020-03-14 datuotu Nutarimu Nr. 207 visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbė karantiną. Lietuvos Respublikos vyriausybė visais būdais ir daugybe formų siekia išsaugoti galimybę vyresnio amžiaus žmonėms išsaugoti darbo vietas.**
- LR DK 24 str. pirmose trijuose dalyse nustatyta, kad Įgyvendindami savo teises ir vykdydami pareigas, darbdaviai ir darbuotojai privalo veikti sąžiningai, bendradarbiauti, nepiktnaudžiauti teise. Darbo teisių įgyvendinimas ir pareigų vykdymas neturi pažeisti kitų asmenų teisių ir įstatymų saugomų interesų. Savo teises ir pareigas kiekviena šalis privalo įgyvendinti taip, kad kita šalis galėtų apginti savo teises, patirdama mažiausiai laiko ir kitų sąnaudų.
- Todėl šis dabartinis ieškovės atleidimas iš darbo apskritai atims iš ieškovės galimybę įsidarbinti kitoje darbovietėje būtent dėl ieškovės amžiaus.
- Paminėtina, kad ieškovė yra aukščiausios kvalifikacijos darbuotoja. Regina Taurinskienė yra Lietuvos dailininkų sąjungos narė, grafikė. Pareigos mokykloje yra: piešimo, grafikos mokytoja. Kvalifikacinė kategorija: neformaliojo švietimo (dailė) mokytoja metodininkė. Išsilavinimas: LTSR Valstybinis dailės institutas. Dailininkė grafikė, dailės pedagogė.
- Atkreiptinas dėmesys, kad ieškovė Regina Taurinskienė yra Klaipėdos Adomo Brako Dailės mokykloje veikiančios profesinės sąjungos pirmininkė.

## **SITUACIJOS TEISINIO REGLAMENTAVIMO TURINYS**

**LR DK 6 str. nustatyta, kad darbo sutarčių, kolektyvinių sutarčių ir susitarimų nuostatos aiškinamos atsižvelgiant į darbo santykių teisinio reglamentavimo principus (šio kodekso 2 straipsnis). Kai abejojama dėl darbo santykius reglamentuojančių sutarčių sąlygų, jos aiškinamos darbuotojų naudai.**

---

2. Atskirų darbo teisės institutų teisiniai santykiai reglamentuojami vadovaujantis ir kitais darbo teisės principais.

**LR DK 2 str. nustatyta, kad** darbo santykiai reglamentuojami vadovaujantis teisinio apibrėžtumo, teisėtų lūkesčių apsaugos ir visokeriopos darbo teisių gynbos, saugių ir sveikatai nekenksmingų darbo sąlygų sudarymo, darbo santykių stabilumo, laisvės pasirinkti darbą, teisingo apmokėjimo už darbą, darbo teisės subjektų lygybės, nepaisant jų lyties, lytinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, ketinimo turėti vaiką (vaikų), santuokinės ir šeiminių padėties, amžiaus, įsitikinimų ar pažiūrų, priklausomybės politinėms partijoms ir asociacijoms, aplinkybių, nesusijusių su darbuotojų dalykinėmis savybėmis, asociacijų laisvės, laisvų kolektyvinių derybų ir teisės imtis kolektyvinių veiksmų principais. Atskirų darbo teisės institutų teisiniai santykiai reglamentuojami vadovaujantis ir kitais darbo teisės principais.

**LR DK 220 str. 1 d. nustatyta, kad** darbo santykių dalyvis, kuris mano, kad kitas darbo teisės subjektas pažeidė jo teises dėl darbo teisės normų ar abipusių susitarimų nevykdymo ar netinkamo jų vykdymo, į darbo ginčų komisiją su prašymu išnagrinėti darbo ginčą dėl teisės privalo kreiptis per tris mėnesius, **o neteisėto nušalinimo, neteisėto atleidimo iš darbo ir kolektyvinės sutarties pažeidimo atvejais, – per vieną mėnesį nuo tada, kai sužinojo ar turėjo sužinoti apie jo teisių pažeidimą.**

**LR DK 24 str. nustatyta, kad įgyvendindami savo teises ir vykdydami pareigas, darbdaviai ir darbuotojai privalo veikti sąžiningai, bendradarbiauti, nepiktnaudžiauti teise.** Darbo teisių įgyvendinimas ir pareigų vykdymas neturi pažeisti kitų asmenų teisių ir įstatymų saugomų interesų. Savo teises ir pareigas kiekviena šalis privalo įgyvendinti taip, kad kita šalis galėtų apginti savo teises, patirdama mažiausiai laiko ir kitų sąnaudų. Jeigu viena šalis nevykdo ar netinkamai vykdo šiame straipsnyje nustatytas pareigas, kita šalis turi teisę į žalos atlyginimą ar reikalauti, kad jos teisės būtų apgintos kitais būdais.

**LR DK 217 str. nustatyta, kad** nagrinėdamas darbo ginčus dėl teisės, darbo ginčą nagrinėjantis organas turi teisę: 1) įpareigoti kitą šalį atkurti dėl darbo teisės normų ar abipusių susitarimų nevykdymo ar netinkamo vykdymo pažeistas teises; 2) priteisti padarytą turtinę ar neturtinę žalą, o darbo teisės normų ar susitarimų nustatytais atvejais – ir baudas ar delspinigius; 3) nutraukti arba pakeisti teisinius santykius; 4) ) įpareigoti atlikti kitus įstatymuose ar darbo teisės normose nustatytus veiksmus.

### **Dėl atstovavimo**

Ieškovės Reginos Taurinskienės interesus Darbo ginčų komisijoje, pagal įgaliojimą atstovaus, Klaipėdos miesto ir apskrities profesinės sąjungos teisininkas darbo teisei Justas Vytautas Paulionis.

### **Dėl pranešimų siuntimo**

Gerbiamos Darbo ginčų komisijos prašome, visus dokumentus susijusius su šia byla siųsti el. paštu, adresu **[darboteise@yahoo.com](mailto:darboteise@yahoo.com)**

### **Dėl taikos sutarties sudarymo.**

Abipusių nuolaidų būdu byloje galima taikos sutartis. Dėl taikos sutarties sąlygų ir jos sudarymo prašome susisiekti su ieškovės atstovu Klaipėdos miesto ir apskrities profesinės sąjungos teisininku darbu teisei Justu Vytautu Paulioniu. Tel. Nr.: 869880977; el. paštas darboteise@yahoo.com

### **Dėl sprendimo priėmimo už akių.**

Atsakovui nepateikus atsiliepimo į šį pareiškimą, kitų procesinių dokumentų arba be pateisinamos priežasties neatvykus į Darbo Ginčų Komisijos posėdį, priimtinas sprendimas už akių.

### **Dėl bylinėjimosi išlaidų**

Darbo ginčų komisijoje darbo ginčai dėl teisės nagrinėjami nemokamai ir ginčo šalių patirtos bylinėjimosi išlaidos.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> 30. Taigi, DK 217 straipsnio 3 dalies esmė – įtvirtinti (užtikrinti) nemokamą ikiteisminį darbo ginčo nagrinėjimo procesą, kuriame šalių patiriamos bylinėjimosi išlaidos joms yra iš viso neatlyginamos. Kreipiantis į DGK šalis nereikia mokėti žyminio mokesčio, prašymo išnagrinėti darbo ginčą dėl teisės turiniui keliami minimalūs reikalavimai (DK 223 straipsnio 2 dalis), ikiteisminė darbo ginčų dėl teisės nagrinėjimo stadija nereikalauja privalomo profesionalaus teisininko dalyvavimo.

31. Remiantis tuo, kas išdėstyta, konstatuotina, kad DK 217 straipsnio 3 dalis aiškintina kaip reiškianti, jog tiek darbo ginčų komisija, tiek ir teismas, veikdami pagal jiems DK 217 straipsniu nustatytą kompetenciją, neturi teisės ginčą laimėjusiai šaliai priteisti šios darbo ginčų komisijoje patirtų išlaidų atlyginimo iš antrosios ginčo šalies, nepaisant to, kam – darbo ginčų komisijai ar teismui – prašymas dėl jų atlyginimo priteisimo yra pareiškiamas, nes tokia teise šie darbo ginčus dėl teisės nagrinėjantys organai įstatymų leidėjo valia nedisponuoja (DK 5 straipsnis, 217 straipsnio 3 dalis). Aptariama teisės norma vienodai taikytina tiek tuo atveju, kai darbo ginčo dėl teisės nagrinėjimas užbaigiamas DGK, tiek ir tuo atveju, kai tokio pobūdžio darbo ginčas, išnagrinėtas DGK, perkeliamas nagrinėti į teismą.

32. Taigi besikreipusi į DGK ir šiai nagrinėjant darbo ginčą dėl teisės šalis gali naudotis advokato paslaugomis, tačiau, vadovaujantis DK 217 straipsnio 3 dalyje įtvirtintu teisiniu reglamentavimu, negali tikėtis turėtų išlaidų šioms paslaugoms atlyginimo priteisimo iš antrosios šalies ir turi prisiimti pasekmes dėl ikiteisminėje ginčų nagrinėjimo stadijoje savo turėtų bylinėjimosi išlaidų. Darbo ginčo šalys, planuodamos savo elgesį, turi atsižvelgti į teisės aktuose imperatyviai įtvirtintą teisinį reglamentavimą.

33 DK 217 straipsnio 3 dalyje įtvirtinto teisinio reglamentavimo aspektu Darbo kodeksas nesuteikia pirmenybės CPK normoms dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo. Dėl to tokiu kaip nagrinėjamos bylos atveju, kai darbo ginčas dėl teisės, išnagrinėtas DGK, perkeliamas nagrinėti į teismą, teismas bylinėjimosi išlaidų, šalių patirtų nagrinėjant ginčą darbo ginčų komisijoje, atlyginimo klausimą išsprendžia taikydamas DK 217 straipsnio 3 dalį, o ne CPK normas dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo (DK 3 straipsnio 2 dalis). Pažymėtina ir tai, kad, atsižvelgiant į nagrinėjamai bylai išspręsti taikytiną DK įtvirtintą teisinį reglamentavimą, nėra pagrindo konstatuoti, jog egzistuoja teisinio reguliavimo spraga, kuriai esant galimas įstatymo ar teisės analogijos taikymas (DK 4straipsnis).

34. Teisėjų kolegija, remdamasi išdėstytais argumentais ir vadovaudamasi CPK 361 straipsnio 4 dalies 2 punktu, nagrinėjamoje byloje formuluoja tokią teisės aiškinimo taisyklę: DK 217 straipsnio 3 dalis aiškintina kaip reiškianti, jog tiek darbo ginčų komisija, tiek ir teismas, veikdami pagal jiems DK 217 straipsniu nustatytą kompetenciją, neturi teisės ginčą laimėjusiai šaliai priteisti šios darbo ginčų komisijoje patirtų išlaidų atlyginimo iš antrosios ginčo šalies, nepaisant to, kam – darbo ginčų komisijai ar teismui – prašymas dėl jų atlyginimo priteisimo yra pareiškiamas, nes tokia teise šie darbo ginčus dėl teisės nagrinėjantys organai įstatymų leidėjo valia nedisponuoja; ši teisės norma vienodai taikytina tiek tuo

**Atsižvelgiant į išdėstyta, prašome:**

1. Atnaujinti LR DK 55 str. 2 d. nustatyta 3 darbo dienų terminą atšaukti pareiškimą nutraukti darbo sutartį, kadangi ši teisė iš ieškovės buvo atimta neteisėtai.
2. Darbo ginčų komisijai nusprendus, kad nėra pagrindo atnaujinti LR DK 55 str. 2 d. nustatyta 3 darbo dienų terminą atšaukti pareiškimą nutraukti darbo sutartį, pripažinti, kad dėl absoliučiai pasikeitusių aplinkybių darbo rinkoje, ieškovės pirminė valia išreikšta 2020-01-17 datuotame prašyme atleisti iš darbo, buvo priimta esant visiškai kitai situacijai darbo rinkoje, bei įpareigoti darbdavį - atšaukti Klaipėdos Adomo Brako Dailės mokyklos direktorė Violetos Beresnevičienės 2020-05-14 įsakymą Nr. V3-49 „Dėl Reginos Taurinskienės atleidimo iš mokytojo pareigų“, kuriame nurodyta: „Vadovaudamasi Darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 56 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 2 dalimi ir atsižvelgdama į Reginos Taurinskienės 2020-01-17 prašymą „Dėl darbo sutarties nutraukimo“. A t l e i d ž i u nuo 2020 m. birželio 19 d. Reginą Taurinskienę iš mokytojo pareigų“.

- Išreikalauti iš darbdavio, visus su pareiškėjos darbu pas atsakovą nuo 2019 metų gruodžio mėnesio iki DGK posėdžio datos susijusius dokumentus, konkrečiai: darbo sutartį, **darbo laiko apskaitos žiniaraščius, darbo užmokesčio priskaitymo, darbo užmokesčio išmokėjimo faktą patvirtinančius dokumentus, prašymus atleisti bei atleidimo įsakymus, konflikto kilusio 2019 metų gruodžio mėnesį, tarp ieškovės ir darbdavio bei mokinių dokumentaciją. Šių dokumentų išreikalavimo prašoma, nes ieškovė jų neturi, o atsakovas atsisakė juos pateikti pareiškėjai.**
- Atsižvelgiant į ieškinio pagrindą sudarančias ir Darbo ginčų komisijos posėdyje paašėjęusias bylos aplinkybes, prašau viršyti pareikštus reikalavimus, taip pat priimti sprendimą dėl reikalavimų, kurie nebuvo pareikšti, tačiau jei jie yra tiesiogiai susiję su pareikšto pareiškimo dalyku ir pagrindu<sup>3</sup>.

---

*atveju, kai darbo ginčo dėl teisės nagrinėjimas užbaigiamas DGK, tiek ir tuo atveju, kai tokio pobūdžio darbo ginčas, išnagrinėtas DGK, perkeliamas nagrinėti į teismą.*

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS N U T A R T I S** LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU 2018 m. spalio 24 d. Civilinė byla Nr. 3K-3-378-701/2018. Teisminio proceso Nr. 2-13-3-03700-2017-9. Procesinio sprendimo kategorija 1.3.9.5

<sup>3</sup> **LR CPK 417 straipsnis. Teismo teisė viršyti ieškinio dalyką ir pagrindą**

Byloje pagal darbuotojo ieškinį pirmosios instancijos teismas, atsižvelgdamas į ieškinio pagrindą sudarančias ir teismo posėdyje paašėjęusias bylos aplinkybes, turi teisę viršyti pareikštus reikalavimus, t.y. gali patenkinti reikalavimus daugiau nei buvo pareikšta, taip pat priimti sprendimą dėl reikalavimų, kurie nebuvo pareikšti, tačiau yra tiesiogiai susiję su pareikšto ieškinio dalyku ir pagrindu.

Pagarbiai  
Ieškovės Reginos Taurinskienės vardu pasirašo  
Klaipėdos miesto ir apskrities profesinės sąjungos  
Teisininkas darbo teisei  
Justas Vytautas Paulionis



Regina Taurinskienė

**Priedama:**

1. Klaipėdos miesto ir apskrities profesinės sąjungos įgaliojimas išduotas Justui Vytautui Paulioniui. (kopija) 1 lapas.
2. Klaipėdos miesto ir apskrities profesinės sąjungos potvarkis A3-81/16, Dėl Klaipėdos miesto ir apskrities profesinės sąjungos teisininko paskyrimo atstovu darbo teisei (kopija) 1 lapas.
3. Justo Vytauto Paulionio Teisės magistro diplomas. 1 (kopija) 1 lapas.
4. Klaipėdos miesto ir apskrities profesinės sąjungos raštas dėl Reginos Taurinskienės narystės Klaipėdos miesto ir apskrities profesinėje sąjungoje. 1 (kopija) 1 lapas.